Dosarul nr. 4r-2064/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22152279-02-4r-05062023 Judecătorul Grecu Radu

D E C I Z I E

25 martie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Silvia Gîrbu și Teleucă Stelian

examinând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 aprilie 2023, prin care a fost respinsă contestația contravenientului *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional ca fiind tardivă.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 06.10.2022, ***** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05684096 din data de 08.09.2022 prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 al. (1) din Codul Contravențional al RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce constituie 300,00 lei, declarând că nu se consideră vinovată.

În motivarea contestației, a fost indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI05684096 din data de 08.09.2022, subsemnata *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art.354 al. (1) CC, astfel fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI05684096 din data de 08.09.2022 rezultă că, la data de 08.09.2022, aproximativ la ora18:00 minute, contravenienta aflându-se în coridorul comun în cadrul unui conflict cu vecinii a manifestat un comportament

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 aprilie 2023, a fost respinsă contestația contravenientei ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05684096 din data de 08.09.2022, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 al. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce constituie 300,00 lei ca fiind tardivă.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul *****, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe,

repunerea în termen de depunere a recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 07.04.2023. Admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 07.04.2023, dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că la 16.12.2022 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a admis contestația soțului meu Bușcu Ion. a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05684205 din 08.09.2022 în privința lui Bușcu Ion pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Politie mun. Chișinău, a încetat procesul contravențional în temeiul art. 353 al.(l) Cod contravențional din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Menționează, că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a încălcat prevederile art.art. 462 și 463 Cod Contravențional, conform cărora. Instanța era obligată să elibereze copia hotărârii în cel mult trei zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia ei se remite părților care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și. la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar**.**

Conform scrisorii de expediere, este indicat, precum, că la data de 07.04.2023 mi- a fost expediată copia actului judecătoresc, dar de fapt, conform plicului Poșta Moldovei, actului judecătoresc mi-a fost expediat doar pe data de 05.05.2023, care real l-am primit la data de 16.05.2023, la Oficiu Poștal MD 2060, la orele 17 și 16 minute**.**

Conform prevederilor art. 468 Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau. pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1)

4. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind opinia participanților la proces, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea

dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

5. Potrivit materialelor cauzei se atestă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI05684096 din data de 08.09.2022, subsemnata *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art.354 al. (1) CC, astfel fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI05684096 din data de 08.09.2022 rezultă că, la data de 08.09.2022, aproximativ la ora18:00 minute, contravenienta aflîndu-se în coridorul comun în cadrul unui conflict cu vecinii a manifestat un comportament neadecvat expremîndu-se cu cuvinte necenzurate.

La data de 06.10.2022, ***** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05684096 din data de 08.09.2022 prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 al. (1) din Codul Contravențional al RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce constituie 300,00 lei, declarând că nu se consideră vinovată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 aprilie 2023, a fost respinsă contestația contravenientei ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05684096 din data de 08.09.2022, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 al. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce constituie 300,00 lei ca fiind tardivă.

Colegiul penal menționează că la 16.12.2022 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a admis contestația soțului meu Bușcu Ion. a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05684205 din 08.09.2022 în privința lui Bușcu Ion pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Politie mun. Chișinău, a încetat procesul contravențional în temeiul art. 353 al.(l) Cod contravențional din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Conform scrisorii de expediere, este indicat, precum, că la data de 07.04.2023 a fost expediată copia actului judecătoresc, dar de fapt, conform plicului Poșta Moldovei, actului judecătoresc a fost expediat cet. ***** doar pe data de 05.05.2023, care a fost primit la data de 16.05.2023, la Oficiu Poștal MD 2060, la orele 17 și 16 minute (a se vedea f. d. 32).

6. Așadar, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus și ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, reține că instanța de fond nu a examinat chestiunea invocată de supra.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale instanța urmează la rejudecare să constate, în lumina celor menționate supra, dacă omiterea termenului de contestație este justificată de circumstanțe obiective ce nu pot fi imputate contravenientului.

7. Se subliniază că, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16.11.2006).

8. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

9. Reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță într-un alt complet de judecată, având în vedere imposibilitatea examinării recursului fără a remite cauza la o nouă examinare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată, în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 473 alin. (1) pct. 2), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admit recursul declarat de către contravenientului ***** casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 aprilie 2023 prin care a fost respinsă contestația contravenientului *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional ca fiind tardivă, și remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței	Robu Oxana
Judecător	Gîrbu Silvia
Judecător	Teleucă Stelian