C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-237/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Nr.PIGD 4-24090845-03-4r-24022025 Judecător Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul comun declarat de către contravenientul Guțan Igor și avocatul acestuia Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 03 februarie 2025, privind examinarea cererii de contestare a contravenientului Guțan Igor, împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura raionului Florești Ion Prodan din 02 iulie 2024 privind pornirea procesului contravențional și de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 iulie 2024 în privința contravenientului Guțan Igor în temeiul art.78 alin.(1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit învinuirii specificate în ordonanța emisă de procurorul în Procuratura r-lui Florești Ion Prodan, cu privire la intentarea procesului contravențional din 02 iulie 2024, Guțan Igor la 02 iunie 2024, în jurul orei 15.00, s-a deplasat la domiciliul lui Ciumac Ghenadie amplasat în s. *****. Ajungând la poarta gospodăriei ultimului, în rezultatul unei neînțelegeri între cei doi s-a iscat un

conflict, manifestat prin agresare fizică. La un moment dat Guțan Igor a scos un pistol deținut legal, pentru a se apăra de Ciumac Ghenadie, care a ieșit în stradă cu o rangă metalică. La rândul său, ultimul aruncat ranga metalică și în scop de apărare l-a apucat pe Guțan Igor din spate, ținându-l cu ambele mâini de mâna în care acesta ținea pistolul. Atunci Guțan Igor l-a mușcat de mână și i-a aplicat lui Ciumac Ghenadie o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, după care, Guțan Igor din pistolul respectiv a efectuat o împușcătură în pământ. În urma faptului dat, ambii și-au cauzat reciproc vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202421P0218 din 03.06.2024, la examinarea medico-legală a lui Ciumac Ghenadie, s-au constatat escoriații în regiunea degetelor ambelor mâini, edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea piciorului drept. Escoriații în regiunea degetelor mâinelor drepte și stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur cu suprafața limitată de interacțiune (nu se exclud dinți), posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Edem a țesuturilor moi și echimoză în regiunea piciorului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Producerea leziunilor corporale depistate la Ciumac Ghenadie, ca rezultat al căderii de la înălțimea propriului corp-se exclude.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Guțan Igor a comis contravenția prevăzută de art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, adică ” Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”

Prin ordonanța procurorului Ion Prodan din 02 iulie 2024 în privința lui Guțan Igor a fost intentat un proces contravențional în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional, iar prin ordonanța procurorului din 02 iulie 2024 Guțan Igor a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contavențional și aplicată o sancțiune pecuniară sub formă de amendă în mărime de 5 u.c. ce constituie 750 lei.

La 13 august 2024 avocatul Lungu Alexandru în numele contravenientului Guțan Igor, a depus o contestaţie împotriva ordonanțelor procurorului în procuratura r-lui Florești Ion Prodan din 02 iulie 2024 privind pornirea procesului

contravențional și de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 iulie 2024 în privința contravenientului Guțan Igor în temeiul art.78 al.1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

În motivarea contestaţiei, acesta a menţionat, că în fapt, la data de 02.06.2024 în jurul orelor 15.15 min, Guțan Igor se întorcea de la muncă, din sat. Ciripcău r-nul Florești spre domiciliul temporar din sat. *****. Pe drum a trecut pe lângă sediul Asociației de depozit și împrumut „Econom-Fix”, care se află în sat. Gura Camencii, administratoare fiind *****. Cu *****, la moment este în relații de conflict deoarece este intentată o cauză penală pe numele ei, și a dorit să îi aducă la cunoștință unele detalii pe cazul dat și unele înștiințări cu privire la niște proprietăți. El cu motocicleta sa oprit la poartă. în ogradă a observat pe fiul ei pe nume Ciumac Ghenadie pe care l-a salutat, care la rândul său l-a recunoscut, s-a aplecat și a luat de jos o rangă metalică și s-a îndreptat cu ranga metalică spre Guțan Igor, care se afla în drum. A ridicat ranga metalică după cap și s-a îndreptat cu ea spre Guțan Igor ca să-1 lovească și-l amenința că îl omoară. A deschis poarta și înfuriat a ieșit cu ea spre Guțan Igor, ultimul a făcut câțiva pași în urmă și i-a zis să se calmeze precum că este înarmat cu o armă ce o are la sine și o va folosi în legitima apărare și să nu facă careva prostii. A menționat că arma era cu toate actele în regulă, era în husă sub haină. Ultimul totu-și s-a năpustit asupra lui Guțan Igor, strigând „o să dovedești, o să dovedești”, în sensul dacă v-a reuș să scoată arma din toc și după aceasta l-a lovit cu ranga metalică în regiunea capului. Guțan Igor a reușit să pun în față mîna, dar ranga a alunecat de pe mînă și l-a lovit în regiunea capului, căzînd la pămînt în genunchiul stîng. Văzînd că ultimul nu se calmează și este în continuare agresiv, Guțan Igor a fost nevoit să scoată din toc arma de model „ CZ 83” pentru a se apăra și în acel moment a fost atacat din nou de către Ciumac Ghenadie. A căzut în genunchi la pămînt și ultimul s-a năpustit și l-a apucat de mînă să îi ia arma. Guțan Igor a dorit să îl avertizeze și să efectuieze o împușcătură de avertizare, însă în acel moment Ghenadie l-a tras de mână, forțându-1, pentru al deposeda de armă, el a efectuat o împușcătură în semn de avertizare. După aceasta cet. Ciumac Ghenadie a fugit într-o direcție necunoscută, iar Guțan Igor a avut nevoie de circa 10-15 minute să-și revină și totodată să caute telefonul care se afla undeva pe jos. După ce l-a găsit, a telefonat la serviciul unic 112, a anunțat de cazul dat, a solicitat salvarea și poliția. În apropiere nu a văzut și

nu a observat alte persoane. Bănuiește că cet. Ciumac Ghenadie l-a atacat din motivul că a depus plângere pe acțiunile ilegale ale mamei sale *****.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202421 DOI 91 din 19 iunie 2024, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Guțan Igor a.n. 1971, s-au constatat: traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, excoreație în regiunea antebrațului drept și edem a țesuturilor moi a antebrațului sting, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cît și la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Menționează, că nu l-a atacat pe Ciumac Ghenadie, și s-a aflat în stare de legitimă apărare, iar agentul constatator nu a întreprins măsuri , să acumuleze probe pentru a stabili adevărul, că el s-a aflat în stare de legitimă apărare și a respins atacul direct și imediat a lui Ciumac Ghenadie asupra sa. El numai s-a apărat de lovitura lui Ciumac Ghenadie, care i-a aplicat-o cu un obiect din metal. Însă agentul constatator a mers pe sistemul de blanchetă și i-a sancționat pe ambii.

Solicită admiterea contestației, încetarea procesului contravențional intentat în privința sa în temeiul art.78 alin.(1) Cod contravențional în baza ordonanței de intentare a procesului contravențional din 02.07.2024 și a ordonanței de aplicarea sancțiunii din 02.07.2024, pe motiv, că nu există faptul conttravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 03 februarie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Alexandru Lungu în interesele petentului Guțan Igor împotriva ordonanțelor procurorului în procuratura r-lui Florești Ion Prodan din 02 iulie 2024 privind pornirea procesului contravențional și de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 iulie 2024 în privința contravenientului Guțan Igor în temeiul art.78 alin.(1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, cu menținerea ordonanțelor de intentarea procesului contravențional și cea de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 iulie 2024 emise de către procurorul Ion Prodan, ca fiind legale și întemeiate.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs comun contravenientul Guțan Igor și avocatul acestuia Lungu Alexandru solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestaţia şi să fie

dispusă achitarea subsemnatului Guţan Igor cu încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa sa de sub învinuirea adusă pe art. 78 alin. (1) Cod contravenţional în baza ordonanţei Procuraturii raionului Floreşti privind pornirea procesului contravenţional din 02 iulie 2024 şi a ordonanţei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 02 iulie 2024, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În argumentare, a menționat că, instanţei de judecată au fost prezentate două probe care demonstrează nevinovăţia sa:

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202421 DOI 91 din 19 iunie 2024, la examinarea medico- legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Guţan Igor s-a constatat vătămări corporale care se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

- un CD cu înregistrarea video în care a fost surprins atacul şi agresarea fizică din partea lui Ciumac Ghenadie asupra lui Guţan Igor.

A notat că, din înregistrarea video, cercetată în cadrul şedinţei de judecată, se demonstrează cum subsemnatul Guţan Igor se afla în drum, în faţa unei porţi a unei gospodării, în curtea gospodăriei, aflându-se Ciumac Ghenadie, care a luat o rangă metalică a ieşit în drum, strigând **„O să dovedeşti, a să dovedeşti”** şi pronunţând un cuvânt necenzurat, s-a năpustit asupra persoanei care efectuează înregistrarea video, adică a lui Guţan Igor.

Ciumac Ghenadie l-a lovit cu ranga metalică în regiunea capului, el a reuşit să se apere cu mâna, însă ranga a alunecat de pe mână şi a fost lovit în regiunea capului, căzând la pământ în genunchiul stâng. În continuare, încercând să scoată pistolul său din husă, Ciumac Ghenadie l-a apucat de mână să îi i-a arma, ca urmare l-a muşcat de mână ca să elibereze mâinile sale, el a dorit să îl avertizez şi să efectuez o împușcătură de avertizare şi în acel moment Ghenadie l-a tras de mână, forţându-l, de a îl deposeda de armă, a efectuat o împuşcătură în jos, în pământ, în semn de avertizare, din motiv că nu a putut trage o împuşcătură în sus. După asta Ciumac Ghenadie a fugit într-o direcţie necunoscută, iar el avut nevoie de circa 10-15 minute să-și revină şi totodată căutând telefonul care se afla undeva pe jos. După ce l-a găsit, a telefonat la serviciul unic 112, a anunţat de cazul dat, a solicitat ambulanţa şi poliţia.

Instanţei a fost prezentat şi celălalt raport de expertiză judiciară din 03.06.2024 care a fost efectuat în privinţa lui Ciumac Ghenadie şi la examinarea medico- legală a lui Ciumac Ghenadie, s-au constatat escoriaţii în regiunea

degetelor ambelor mâini, edem al țesuturilor moi şi echimoză în regiunea piciorului drept. Excoriații în regiunea degetelor mâinilor drepte şi stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată de interacțiune (nu se exclud dinţi), posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Edem a țesuturilor moi şi echimoză în regiunea piciorului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, se constată că aceste leziuni depistate la Ciumac Ghenadie s-ar fi putut produs de la dinţi, fapt prin care se confirmă că el a încercat să se apără de acţiunile acestuia şi ca să nu i-a pistolul a fost nevoit să-l muşte de mână. Dacă, el fost atacat de către Ciumac Ghenadie, care era foarte agresiv, striga, s-a năpustit rapid asupra sa, având în mână o rangă metalică care a aplicat lovitură asupra capului său, având asupra sa o armă, după ideea instanței de judecată urma să nu blochez loviturile acestuia, care avea intenția să-i i-a arma din husă, atunci nu mai are nici o explicație care ar fi acțiunile de legitimă apărare. Dacă nu reușea să se apere, urmările pentru sănătatea sa urmau a fi cu mult mai grave deoarece Ciumac Ghenadie avea să-şi ducă până la capăt intenția de a se deposeda de armă şi în continuare se putea întâmpla ceva tragic cu el.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 03 iulie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, pe caz, nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după

examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul conchide că, hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează, că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Guțan Igor, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimului în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Colegiul penal va reține că ordonanța din 02 iulie 2024 prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Guțan Igor după formă și conținut, a fost întocmită în privința ultimului cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de lege contravenționale, nefiind afectată de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, conținutul acesteia conține o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Guțan Igor, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Guțan Igor, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, precum și vinovăția lui Guțan Igor în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată, precum și depozițiile victimei referitor la împrejurările cauzei manifestate prin acțiunea intenționată a contravenientului de provocare a leziunilor corporale și

urmările survenite la partea vătămată, ce se confirmă prin raportul de constatare nr.202421P0218 din 03.06.2024.

Potrivit art.78 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - maltratarea și alte acţiuni violente, care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că prima instanță judicios a stabilit faptul contravenției prevăzută de art. 78 alin.(1) Cod contravențional și vinovăția lui Guțan Igor în comiterea ei, fapta fiind manifestată fizic, prin acțiunea intenționată, care a provocat suferințe fizice.

Totodată, maltratarea/ aplicarea acțiunilor violente se dovedește prin raportul de expertiză judiciară nr. 202421P0218 din 03.06.2024, la examinarea medico-legală a lui Ciumac Ghenadie, s-au constatat excoriații în regiunea degetelor ambelor mâini, edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea piciorului drept. Excoriații în regiunea degetelor mâinilor drepte și stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată de interacțiune (nu se exclud dinți), posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Edem a țesuturilor moi și echimoză în regiunea piciorului drept , care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Producerea leziunilor corporale depistate la Ciumac Ghenadie, ca rezultat al căderii de la înălțimea propriului corp-se exclude.

Într-o altă formă de idei, Colegiul menționează, că în cauză lipsesc date, ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor declarate de partea vătămată Ciumac Ghenadie, cel din urmă exercitându-și neîntârziat dreptul la un proces echitabil, prin plângerea formulată la organele de drept, în care de altfel invocă direct producerea de către contravenient a vătămărilor corporale neînsemnate.

De rând cu acest fapt, nu ține nici o critică alegația recurentului precum că, nu este de acord cu actul întocmit de către procuror și cu hotărârea instanței de fond, dat fiind faptul, că Guțan Igor nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în

condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Totodată, argumentul invocat de contravenient precum, că inițiatorul conflictului din 02 iunie 2024 a fost însăși Ciumac Ghenadie, el acționând în scop de autoapărare, vine în contradicție cu baza probantă expusă mai sus, ce confirmă faptele lui imputate, negarea declarativă a vinovăției nefiind altceva decât un remediu de apărare, or pe parcursul soluționării cazului dat, el nu a invocat prezența a careva probe veridice ce ar dezminți acuzațiile lui aduse.

Subsidiar, referitor la faptul prezentării de către Guţan Igor a raportului de expertiză judiciară nr. 202421 DOI 91 din 19 iunie 2024, Colegiul menționează că, materialele cauzei atestă că altercația avută loc între Guțan Igor și Ciumac Ghenadie a fost reciprocă, în privința celui din urmă la fel a fost emisă ordonanța de pornire a procesului contravențional în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional, ce se examinează în instanța de fond.

De rând cu aceasta, Colegiul penal reține, că prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 octombrie 2024 s-a respins plângerea înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală de către Guțan Igor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Florești Popa Radu din 12 iulie 2024 privind refuzul în începerea urmăririi penale în privința lui Ciumac Ghenadie și clasarea procesului penal și ordonanței emise de procurorul-șef al Procuraturii Florești Baidus Valentin din 14 august 2024, ca neîntemeiată.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.5 alin.(3) Cod contravențional, legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante

Potrivit art.32 alin.(1) Cod contravențional o, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Totodată, potrivit art.41 alin.(1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al*

contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar alin.(2) al acestei norme stipulează, că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În sensul prevederilor precitate, Colegiul penal reține, că prin hotărârea contestată, Guțan Igor a fost sancționat conform art.78 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

De asemenea Colegiul penal reține prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.*

Potrivit art.42 alin.(1) Cod contravențional, *la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante: ...a) prevenirea consecinţelor prejudiciabile sau repararea benevolă a prejudiciului; b) contribuţia la descoperirea contravenţiei; c) săvârşirea contravenţiei într-un concurs de împrejurări personale sau familiale; d) săvârşirea contravenţiei de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreţine copil cu vârsta de până la 8 ani; e) acţiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenţia, alin.(2) stabilind, că se pot considera atenuante şi alte circumstanţe decât cele prevăzute la alin.(1).*

Ținând cont, că conform art.78 alin.(1) Cod contravențional legislatorul impune aplicarea sancțiunii alternative - amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

La caz, Colegiul penal opinează, că sancțiunea sub formă amenzii în mărime de 15 unități convenționale aplicată lui Guțan Igor, este una echitabilă în raport cu împrejurările ce vizează fapta contravențională comisă, fiind categoria sancțiunii mai blândă dintre categoriile prevăzute la sancțiunea art. 78 alin.(1) Cod contravențional, la limita minimă.

Potrivit art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Drept rezultat, instanța de fond, la stabilirea sancțiunii contravenționale a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2; 32; 37 și 41 Cod Contravențional, reieșind

din scopul prevenirii comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte contravenționale, în prezența criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale cum ar fi personalitatea celui vinovat, ce este la prima abatere de la lege, împrejurări ce au determinat aplicabilitatea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 Cod contravențional, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul comun declarat de către contravenientul Guțan Igor și avocatul acestuia Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 03 februarie 2025, privind examinarea cererii de contestare a contravenientului Guțan Igor, împotriva ordonanțelor procurorului în procuratura raionului Florești Ion Prodan din 02 iulie 2024 privind pornirea procesului contravențional și de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 iulie 2024 în privința contravenientului Guțan Igor în temeiul art.78 alin.(1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache