Dosarul nr. 1-110/20
1-19114612-32-110072019

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 aprilie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedinta ședinței, judecătoarea Corina Albu
Grefierele Veronica Valuță, Cotovici Tatiana
Cu participarea:
Procurorilor Olesea Vîrlan, Vasile Danu, Larisa David, Vasile Oprea, Valeriu Cîrlan
Avocaților Iulian Caşu, Constantin Brînză, Victoria Caracuian
Inculpaților *****, *****

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba română, **în procedură generală,** cauza penală privind învinuirea lui:

***** **,** a.n. *****, născut și domiciliate în m*****, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

***** **,** a.n.*****,originar din s*****, domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, la întreținere are 3 copii minori, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

***** **,** a.n. *****, IDNP ***** născut și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 186 alin. (5) din Codul penal al Republica Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 04.05.2020, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată a judecătoarei Corina Albu, până la data de 17.04.2025.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Valeriu Cîrlan, s-a pronunțat asupra recunoașterii vinovăției inculpaților în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani pentru fiecare inculpat, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Iulian Cașu, în interesele inculpatului *****, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, din motiv că calificarea faptei nu este corectă, valoarea bunurilor nu a fost stabilită, nefiind efectuată expertiză, careva facturi nu sunt, iar dreptul de proprietate nu a fost demonstrat, totodată a solicitat ca acțiunea civilă să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.

Avocatul Constantin Brânză, în interesele inculpatului *****, a pledat la fel, pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Avocata Victoria Caracuian, în interesele inculpatului *****, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. ***, *****, *****,** împreună cu ***** (condamnat prin sentința 1-212/2019 din 28.02.20220) și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, acționând prin participație în calitate de autori, în perioada de timp 16.03.2019-17.03.2019, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dispunând de informație precum că în depozitul Î.C.S. „Prens-Tur” S.R.L., situat în orașul Ialoveni, str. Creangă, 72, se află bunuri materiale, pe timp de noapte, s-au deplasat pe teritoriul Î.C.S. „Prens-Tur” S.R.L., au sărit gardul, după care au pătruns în interiorul depozitului, de unde, pe ascuns, au sustras, dintr-o încăpere, diferite piese de schimb destinate pentru autocamioane mari după cum urmează: **158 cutii cu filtre de aer de model „Delsa” dintre care: -**38 filtre de model 331600; - 25 filtre de model 0030949204; - 32 filtre de model 308502; -13 filtre de model DC 291410; - 23 filtre de model DCU 4795; - 27 filtre de model DC 30630; **109 cutii cu filtre de aer de model „SAMPIYON” dintre care: -** 39 filtre de model CR 1241; - 43 filtre de model CR 1290; - 27 filtre de model CH 1313; **390 de cutii cu filtre de aer de model „VECTOR” dintre care: -** 96 filtre de model 81083040083; - 72 filtre de model 016970; -5 cutii cu filtre de model 183330 în care se află câte 18 filtre în total 90 filtre; **81 cutii cu filtre de aer de model „2001 FILTER” dintre care: -** 39 filtre de

model HP 732; - 42 filtre de model MH 0732; **173 cutii cu filtre de aer de model „F 11 FILTER" dintre care: -** 73 filtre de model HP 2627; - 45 filtre de model HP 916; - 55 filtre de model HP 2607; **201 cutii cu filtre de aer de model „MEX FILTER" dintre care: -** 92 filtre de model AF 2638; - 57 filtre de model DC 308502; - 52 filtre de model AF 970 A; **282 perne de aer dintre care: -** 86 perne de aer de model 34662; - 112 perne de aer de model 644; - 84 perne de aer de model 713; - 33 curele pentru autocare; un capac pentru;10 sticle pentru faruri, cu care s-au ascuns, cauzând prejudicii părții vătămate Î.C.S. „Aydar-Tur" S.R.L.

Probele cercetate în ședința de judecată:

2. Inculpatul *****, **f**iind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, pe 16 martie în timp ce se afla la lucru, l-a sunat Raducan și i-a spus că trebuie să-l ajute pe ***** să încarce niște cutii, a acceptat. Seara, în jur de orele 19:00, l-a sunat Raducan și l-a întrebat dacă merge. El a fost de acord. A ajuns la fața locului, a sărit gardul, pentru că el (*****) se cauta la buzunare și nu găsea cheile. Apoi, pe teritoriu, el (*****) dădea afară cutiile și ei le încărcau. Cutiile erau date peste fereastră, împachetate, nici nu știa ce se află în cutii. Aceste cutii au fost încărcate în microbusuri. Vorbea liber și se comportau la fel. Nu a avut probleme și nu era nimic grav. A ieșit pe poarta pe unde au intrat mașinile, mergea spre mașină, când a văzut poliția și s-a speriat. S-a ascuns într-o mașină mare și a stat acolo până l-a prins poliția. **La întrebările adresate a comunicat că:** pe teritoriu s-a aflat vreo 2 ore, dar nu poate spune concret. Cât mașinile se descărcau, ei stăteau și așteptau. ***** stătea cu ei. La urmă când a venit poliția, a înțeles că acolo se fură. Își aduce aminte de declarațiile date la urmărirea penală. La domnul procuror a scris singur o foaie. Procurorul îi spunea și el scria. Când a înțeles că sunt la furat, a întrebat ce fac ei acolo și lui i s-a spus că totul e bine. Nu știe dacă ceilalți au auzit despre ce el întreba. Când a văzut poliția, s-a ascuns pentru că s-a speriat. ***** le-a spus că acela era depozitului lui. Pe el l-a chemat Raducan și i-a spus că totul o sa fie normal. Cutiile erau de diferite dimensiuni, dar nu pricepea ce conțin, erau bine ambalate. El a fost audiat de către ofițer, el a semnat și a scris. La domnul Danu Vasile, singur a scris declarațiile.

3. Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul ***** a declarat că, la 17 martie, într-o zi de duminică, ține minte bine, pentru că ieșise din tură, era un timp frumos, în jur de orele 22:00, a mers la market, unde s-a întâlnit cu cumătrul lui *****, care l-a întrebat dacă poate să meargă să-l ajute pentru că are nevoie de ajutor, cu niște cutii, să schimbe un depozit. El i-a răspuns că vrea să petreacă timpul cu familia. Peste un oarecare timp, soția lui a vorbit cu soția cumătrului. Era deja aproximativ orele 17:00 și acesta tot insista să meargă să îl ajute, el fiind deja servit, cumătrul l-a convins. Totodată, l-a întrebat că deja e seară, însă acesta i-a spus că e perioada de sărbători și este nevoie de rezolvat în 2-3 zile. Până la urmă nici nu a înțeles ce era în cutii, doar la poliție a aflat. El (*****) a profitat de bunătatea lui și de faptul că era puțin în stare de ebrietate. El nu a avut astfel de probleme niciodată în viață și din cauza unui simplu ajutor, a ajuns la așa o problemă mare. **La întrebările adresate a comunicat că:** când a ajuns la poartă, el (*****) a împins poarta, dar ea era închisă. Acesta a început să se pipăie pe la buzunare și nu găsea. L-a întrebat cum de a pierdut cheile și acesta le-a propus să sară gardul. Nici

nu și-a închipuit că ar putea fi altceva, deoarece acesta se căuta permanent prin buzunare, se primește că acesta a manipulat cu ei. A sărit gardul, a ajuns la depozit, a intrat pe fereastră și dădea cutiile pe fereastră. Apoi au venit microbusele, iar ei au ieșit pe un alt drum. Automobilele au intrat liber printr-o poartă, care era în stânga. A încărcat vreo 3-4 automobile, în decurs de 3-4 ore, aproximativ de la 20:00 până la 23:00 - 00:00. Nu cunoaște dacă s-au încărcat toate cutiile, nu a intrat în interior. Acolo era doar *****. Stăteau liber acolo, fumau, discutau și acesta i-a spus că nu are de ce să se teamă, pentru că el este ,,nachalnik". Apoi, între poartă și gard, era o fisură și ei au ieșit pe acolo. Apoi la un moment dat, cineva a strigat ,,Poliția" și acesta i-a spus ,,cumaniok, fugi". Nu a înțeles ce se întâmplă și a început a fugi, apoi, s-a împedicat și a căzut jos. Poliția l-a ajuns și l-a ridicat. Nu s-a împotrivit. El cu ***** și ***** au mers primii, iar Raducanu venea din urmă. Nu cunoaște cum a intrat. Apoi, a plecat pe alt drum. Nu a văzut pe nimeni să treacă pe lângă poartă și să o deschidă. S-a bazat pe ceea ce i-a spus *****, pe 7 martie i-a botezat copilul și un pic mai târziu, s-a întâmplat conflictul, nici nu-l cunoaștea prea bine. Nu s-a gândit că sunt la furat. A fugit din instinct când a auzit că vine poliția. Era blocat și șocat. Cu ceilalți inculpați sunt mahalagii, nu sunt prieteni, doar cunoscuți. Când îl întreba ***** ca să meargă să îl ajute și vedea că el se împotrivește, a spus că îl va plăti pentru ajutor, pentru 2-3 ore îi va da 500 lei. ***** i-a spus că el acolo este ,,nachalnik" și el să nu se teamă. A înțeles că acesta a pierdut cheile și el a propus să sară peste gard. Au sărit în 3. Inițial, acesta i-a spus că în cutii sunt flori și trebuie de schimbat depozitul. Ctiile erau sigilate. A doua zi, a aflat de la poliție, că acolo era filtre. S-a dus cu automobilul lui *****, un automobil de model Audi A3, cu numere engleze. Apoi, au mai venit 2 microbuse, iar pe teritoriu mai era un tir. La un moment dat, a văzut că cineva s-a uitat peste gard și de aceea a întrebat încă o dată ce fac ei acolo. Nu știe unde au fost transportate mărfurile. Nu cunoaște nici persoanele care erau șoferi de microbuse.

4. Inculpatul ***** fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat că, în luna septembrie 2019, ***** Oleg l-a chemat pe el, pe Severirin Iaroslav și *****, și le-a spus că vine un camion cu flori și să-l ajute să schimbe depozitul. Ei s-au dus și l-au ajutat. Susține declarațiile de la urmărirea penală. **La întrebările adresate a comunicat că:** recunoaște că a fost să îl ajute pe ***** Oleg, dar nu recunoaște că le-a furat. Acesta le-a spus că teritoriul este și al lui și florile sunt ale lui. Depozitul se află în or. Ialoveni, spre ieșirea către Costești. A intrat pe teritoriul depozitului pe poartă. Declarațiile date la urmărirea penală le ține minte parțial. Poarta era deschisă, poate și a declarat că a sărit gardul. Pe toate paginile semnătura îi aparține, scrisul nu este al său. Când a dat declarații, el povestea și ofițerul scria. Susține declarațiile date la urmărirea penală. El când a înțeles că merge la furat, s-a întors de acolo și s-a dus la mașina lui. A stat în mașină vreo 10-20 minute. Apoi a venit poliția și l-au luat din mașină. Trebuia să se întoarcă și să se ducă de acolo, dar știind că acolo este locul lui *****, a stat. L-a întrebat pe ***** dacă sunt la furat, dar el i-a spus că teritoriul este al lui. La orele 21:00-22:00, este clar că nu te mai duci la tine acasă, este suspect. El povestea și ofițerul scria. Nu i s-a propus să-și scrie declarațiile. Ei s-au dus înainte, dar el a intrat pe poarta mică. ***** a deschis poarta.

5. Martorul ***** audiat în ședința de judecată a declarat că, nu cunoaște persoanele din sală. În anul 2019, el lucra la autoparcul de mașini din s. Băcioi. A lucrat în calitate de paznic și păzea încăperile pentru garaj. Era toamna, vreme răcoroasă. S-a apropiat un băiat, l-a întrebat dacă poate să aducă niște flori și să le descarce acolo. El i-a permis și le-a spus că vor veni dimineața șefii și ei se vor înțelege. El i-a spus că doar pe o noapte. Când au adus, el a stat la el și nu cunoaște ce mărfuri au adus. Au fost luate 2 boxe care stăteau alături. A doua zi a venit poliția și a spus că tot ce e acolo este arestat. Atunci el s-a dus și a văzut că erau niște filtre. Nu cunoaște câte, dar erau multișoare. Boxa nu era încuiată. A doua zi polițiștii au deschis, s-au uitat și au închis. Nu-și aduce aminte cu ce mașină a fost băiatul. Ceea ce a fost atunci, a povestit și la poliție. Seara l-a întrebat băiatul, iar noaptea au dus mărfurile.

6. Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că, el cunoaște vizual 2 persoane din sală: pe ***** și pe Ursu. Mulți ani în urmă, l-a sunat Grigore și i-a spus să meargă să transporte niște mărfuri din Ialoveni la Bacioi, că l-a sunat o persoană. . **La întrebările adresate a mai comunicat că:** el lucra pe un „Mercedes Sprinter” cu nr. RTL 760. A cerut 500 lei pentru servicii și aceștia i-au dat. A fost împreună cu Grigore. S-au dus în orașul Ialoveni spre Costești. Acolo era o casă sau un depozit, erau 5-6 lucrători. Au început a încărca niște cutii, apoi a aflat că în cutii au fost fitre. El a dus probabil 3 ture, iar Grișa îi pare că de două ori a fost. Cutiile au fost duse la Bacioi, la garajul colhozului. Ei se deplasau la Bacioi, iar băieții veneau cu mașinile lor și descărcau mărfurile. Lui i-au dat 100 de euro și a doua zi a auzit că sunt furate. Nu știe cine s-a achitat cu ei, nu ține minte. Susține declarațiile date la etapa de urmărire penală. Nu mai ține minte dacă a dat rest din 100 euro. Alexandru nu i-a dat banii, Alexandru doar încărca și descărca, dar nu cunoaște cine era stăpân. Nu a înțeles că de acolo se fură, ei au spus că se mută cu depozitul. S-au dus și ziua și foarte repede se încărca. Pe ***** Oleg îl cunoaște, a lucrat cu mama și sora lui. Susține declarațiile date la poliție.

7. Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște doar pe *****, este consătean. Probabil în anul 2019, primăvara, o persoană din s. Bacioi, l-a sunat la telefon și i-a spus că vrea să mute niște lucruri din depozit. El prestează servicii de livrare a mărfurilor la Domus. În acea perioada lucra pe un Mercedes Sprinter de culoare albă, cu nr. IEV 618. Tot, în acea zi, a fost sunat de acea persoană, șu s-a dus la Ialoveni, apoi la Băcioi. În Ialoveni, la ieșirea spre s. Costești, aceasta i-a spus că este un depozit, era pe înserate. Era cineva la poartă, a intrat pe teritoriu, acolo erau mai mulți oameni, descărcau, încărcau și el nu a dat întrebări. A mers acolo împreună cu *****, fiecare cu propria mașina, pentru că ei căutau mașină cu baza lungă. Au fost comandate 2 mașini. Pe ***** el l-a sunat, deoarece acesta tot Mercedes Sprinter are. **La întrebările adresate a comunicat că**: era un cunoscut de-a lui Mihai, au început a încărca, a descărca, se lucra liber. Aceștea l-au sunat pe telefon și i-au spus că porțile s-au deschis, ei au intrat. Depozitul se află la ieșire din Ialoveni, a virat la dreapta, și pe urmă, a înțeles că era teritoriul unei grădinițe mai vechi. În jur de 3-4 persoane încărcau marfa. Nu este sigur dacă ***** a fost sau nu la fața locului. A luat marfa, a dus-o la Bacioi și a mai făcut o tură. S-au încărcat filtre. El a făcut 2 ture, Mihai, îi pare că a mai facut o tură în plus. A primit pentru servicii câteva sute de lei. Recunoaște declarațiile date la etapa de UP. A

intrat pe teritoriul garajului central al gospodăriei Bacioi - al 3-lea sau al 4-lea box, garajul era gol. Apoi, ei au arendat mai târziu tot acel garaj și Mihai știa cine e stăpânul. Nu cunoaște cum se numește persoana care l-a sunat, știe doar că porecla era ”doi”. Nu ține minte cine descărca marfa, dar pe loc erau deja câteva persoane, nu poate să spună dacă erau tot aceiași care încărcau. Ei știau cine gestiona garajul și nici prin cap nu i-a trecut că făceau prostii. A aflat a doua zi că a fost la furt.

8. În ședința de judeactă probele cu martorii Dobroșevschii Valentin și Aydar Mehmet nu au fost cercetate, întrucât nu au fost prezentate de acuzarea de stat.

9. De rând cu declarațiile persoanelor audiate în ședința de judecată au fost elucidate cu titlul de probă următoarele elemente de fapt:

- *ordonanță de începerea urmăririi penale din 18.03.2019* (vol. 1, f.d. 1);
- *raportul despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite,* precum că la 17.03.2019, cet. ***** a comunicat că pe str. Iu. Gagarin, 72 or. Ialoveni din depozit de către persoane necunoscute prin deteorarea geamului au sustras piese auto (vol.1,f.d.11);
- *procesul-verbal de constatare a infracțiuni din 18.03.2019,* (vol. 1, f.d. 14);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 17.03.2019, fototabel,* în cadrul căruia a fost cercetat locul infracțiunii (vol. 1, f.d. 15-23);
- *Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, licență* (vol. 1, f.d. 40,41);
- *certificat privind atribuirea codurilor subdiviziunilor* (vol. 1, f.d. 42);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.03.2019,* în cadrul căruia a fost cercetat locul infracțiunii (vol. 1, f.d. 50);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.03.2019,* în cadrul căruia au fost depistate și ridicate bunurile sustrase (vol. 1, f.d. 51);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.03.2019,planșă fotografică* în cadrul căruia a fost cercetat locul infracțiunii, (vol. 1, f.d. 72-76);
- *procesul-verbal de examinare a obiectelor sustrase din data de 19.03.2019, planșă fotografică,* în cadrul căruia au fost examinate obiectele sustrase și anume 158 cutii cu inscripția „Delsa” care efectuându-se o grupare ulterioară s-a stabilit că pe cutii sunt prezente inscripții cu diverse numere astfel fiecărui număr îi contravine un model de filtru. Cutiile sunt integre, fiind doar unele despachetate însă fiind cu filtre în interior astfel în urma examinării stabilim faptul că cutiile practic majoritatea au dimensiuni de 40 cm pe 40 cm, iar înălțimea variind de la 50 cm până la 70 de cm sau și mai mari. – 38 bucăți au o mărime de 40 cm pe 40 cm lățime/lungime, iar înălțimea fiind de 53 cm, pe care este scris Delsa Filter, iar în partea de jos observăm nr. de serie 331600, în interiorul căruia se află un filtru unic fiind ambalat în sacoșă de plastic transparent, marginile fiind de plastic, la fel și interiorul fiind din plastic, iar părțile laterale fiind din vată presată exteriorul fiind dintr-un material de culoare argintie subțire cu găuri simetrice egale. – 25 la număr de bucăți, pe care este scris Delsa Filter, iar în partea de jos observăm nr. de serie 0030949204, în interiorul căruia se află un filtru unic fiind ambalat în sacoșă de plastic transparent, marginile fiind de plastic, la fel și interiorul fiind din plastic, iar părțile laterale fiind din vată presată exteriorul fiind dintr-un material de culoare argintie

subțire cu găuri simetrice egale. Următoarele seturi de cutii le numărăm, pe care este scris Delsa Filter iar în partea de jos observăm nr. de serie 380582, în interiorul căruia se află un filtru unic fiind ambalat în sacoșă de plastic transparent, marginile fiind de plastic, la fel și interiorul fiind din plastic, iar părțile laterale fiind din vată presată exteriorul fiind dintr-un material de culoare argintie subțire cu găuri simetrice egale. Ulterior, sunt 13 la număr pe care este scris Delsa Filter, iar în partea de jos observăm nr. de serie DC 291410, în interiorul căruia se află un filtru unic fiind ambalat în sacoșă de plastic transparent, marginile fiind de plastic, la fel și interiorul fiind din plastic, iar părțile laterale fiind din vată presată exteriorul fiind dintr-un material de culoare argintie subțire cu găuri simetrice egale. Cutiile care sunt 23 la număr pe care este scris Delsa Filter, iar în partea de jos observăm nr. de serie DCU 4795, în interiorul căruia se află un filtru unic fiind ambalat în sacoșă de plastic transparent, marginile fiind de plastic, la fel și interiorul fiind din plastic iar părțile laterale fiind din vată presată exteriorul fiind dintr-un material de culoare argintie subțire cu găuri simetrice egale. Ultimele cutii, care sunt la număr de 27, pe care este scris Delsa Filter, iar în partea de jos observăm nr. de serie DC 30630, în interiorul căruia se află un filtru unic fiind ambalat în sacoșă de plastic transparent, marginile fiind de plastic, la fel și interiorul fiind din plastic, iar părțile laterale fiind din vată presată exteriorul fiind dintr-un material de culoare argintie subțire cu găuri simetrice egale. Ulterior au fost menționate cutiile pe care este prezentă inscripția Sampiyon care în număr total sunt 109 cutii care au fost grupate și selecționate după grupul și numărul de serie, astfel s-au stabilit 39 cutii pe care sunt prezente inscripția Sampiyon pe care persistă numărul de serie CHI313 care sunt de formă pătrată cu dimensiunile de 57 cm lungima, lățime și de 43 cm înălțime, în interiorul căruia se află un littru unic ambalat în sacoșă de plastic transparent, unde marginele sunt din plastic, la fel și intcriorul acestuia, iar partea laterală fiind din vată presată acoperit de un material metalic de culoare argintie cu găuri simetrice. – 43 cutii pe care sunt prezente inscripția Sampiyon pe care persist numărul de serie CR 1290 care sunt de formă pătrată cu dimensiunile de 34 cm lungime, lățime și de de 57 cm înălțime, în interiorul căruia se află un fîltru unic ambalat în sacoșă de plastic transparent, unde marginele sunt din plastic, la fel și interiorul acestuia, iar partea laterală fiind din vată presată acoperit de un material metalic de culoare argintie cu găuri simetrice . – 39 cutii pe care sunt prezente inscripția Sampiyon pe care persistă numărul de serie CR I 241 care sunt de formă pătrată cu dimensiunile de 53 cm lungimea, lățime și de 52 cm înălțime, în interiorul căruia se află un fîltru unic ambalat în sacoșe de plastic transparent, unde marginele sunt din plastic la fel și interiorul acestuia, iar partea laterală fiind din vată presată acoperită de un material metalic de culoare argintie cu găuri simetrice. Cutiile cu filtre de model „Vector” au fost identificate în număr de 390 bucăți din ele 73 cutii pe care sunt prezente inscripția Vector Filter, în partea de jos fiind inscripția 0010944704 care sunt de formă dreptunghiulară în interiorul căreia se află un filtru unic ambalat într-o sacosă transparentă de plastic, marginele fiind de plastic, la fel și interiorul, iar partea laterală fiind din vată presată acoperită cu o folie din metal argintiu cu borți simetrice între ele. – 28 la număr de cutii pe care este inscripția Vector Filter, în partea de jos fiind inscripția 0030949604 care sunt de formă dreptunghiulară în interiorul căreia se află un littru unic ambalat într- o sacosă

transparentă de plastic , marginele fiind de plastic, la fel și interiorul, iar partea lateral fiind din vată presată acoperită cu o folie din metal argintiu cu borți simetrice între ele. – 32 la număr de cutii pe care este inscripția Vector Filter, în partea dejos fiind inscripția 1335678 care sunt de formă dreptunghiulară în interiorul căreia se află un filtru unic ambalat într-o sacosă transparentă de plastic, marginele fiind de plastic, la fel și interiorul, iar partea laterală fiind din vată presată acoperită cu o folie din metal argintiu cu borți simetrice între ele . – 84 la număr dc cutii pe care este inscripția Vector Filter, în partea de jos fiind inscripția DC 308502 care sunt de formă dreptunghiulară în interiorul căreia se află un filtru unic ambalat într- o sacosă transparentă de plastic, marginele fiind de plastic, la f'el și interiorul, iar partea laterală fiind din vată presată acoperită cu o folie din metal argintiu cu borți simetrice între ele . – 96 la număr de cutii pe care este inscripția Vector Fiiter, în partea de jos fiind inscripția 81083040083 care sunt de formă dreptunghiulară în interiorul căreia se află un fîltru unic ambalat într-o sacosă transparentă de plastic, marginele fiind de plastic, la fel și interiorul ,iar partea laterală fiind din vată presată acoperită cu o folie din metal argintiu cu borți simetrice între ele. – 72 la număr de cutii pe care este inscripția Vector Filter, în partea de jos fiind inscripția 016970 care sunt de formă dreptunghiulară în interiorul căreia se află un filtru unic ambalat într-o sacosă transparentă de plastic, marginele fiind de plastic, la fel și interiorul, iar partea laterală fiind din vată presată acoperită cu o folie din metal argintiu cu borți simetrice între ele . – 5 la număr de cutii pe care este inscripția Vector Filter, în partea de jos fiind inscripția 183330 care sunt de formă dreptunghiulară în interiorul căreia se afiă 18 cutii în interiorul căruia se află un filtru unic ambalat într-o sacosă transparentă de plastic , marginele fiind de plastic, la fel și interiorul, iar partea laterală fiind din vată presată. Ulterior au fost examinate cutiile pe care este inscripția 2001 Filter care sunt 81 la număr în total, astfel au fost identificate și clasificate ca: - de model HP 732 care sunt 39 de cutii la număr care sunt pătrate cu mărimea de aproximativ 42 cm pe 42 cm înălțime de 53 cm în care se află un filtru unic de formă cilindrică, ambalat într-un pachet de plastic transparent, marginele căruia sunt confecționate din plastic, iar părțile laterale fiind din vată presată de model MH 0732 care sunt 42 cutii la număr fiind de formă pătrată cu mărimea de 43cm lățime, iar înălțimea fiind dc 52 cm în interiorul căruia observăm un filtru unic de formă cilindrică împachetat într-o sacoșă de plastic transparentă, partile laterale fiind confecționate din plastic, iar partea interioară fiind din vată presată acoperită cu o folie de metal găurită uniform de culoare argintie. Ulterior au fost examinate cutiile pe care este inscripția F 11 Filter care în total sunt 173 de cntii la număr, astfel au fost identificate și clasificate ca: - de model HP 2627 care sunt 73 cutii la număr care sunt toate identice fiind de formă dreptunghiulară cu mărimea de aproximativ 30 cm pe 30 cm și înălțimea de 55 cm în care se află un filtru unic de formă cilindrică împachetat într-o sacosă de plastic transparentă, părțile laterale fiind confecționate din plastic rezistent, iar partea interioară fiind de vată presată acoperită cu o folie de metal de culoare argintie. - de model HP 916 care sunt 45 la număr fiind toate identice cu o mărime de aproximativ 42 cm lățime pe 43 cm lungime și având o înălțime de 37 cm în care se află un filtru unic împachetat într-o sacosă de plastic transparentă partea superioară fiind confecționată din plastic iar partea din jos fiind confecționată din plastic

dur având forma unui căuș, iar partea centrală fiind din vată presată înconjurată de o plasă metalică de model HP 2607 care sunt 55 la număr, cutiile date fiind toate identice în interiorul căruia se află un filtru unic împachetat în sacoșă de plastic transparentă, în care este prezent un obiect cilindric, partea superioară și cea interioară fiind confecționată dintr-un metal de culoare argintie, iar între ele fiind prezentă o plasă metalică în interiorul căruia se află vată presată. Ulterior au fost examinate cutiile pe carc este prezentă inscripția Mex Filter care în lotal sunt 201 de cutii , astfel au fost clasificate și grupate ca de model AF 2638 care sunt 92 la număr, cutiile date fiind toate identice în interiorul căreia se află un filtru unic împachetat într-o sacoșă de plastic transparentă , în care este prczent un obiect cilindric, partea superioară și cea interioară fiind confecționată dintr-un metal de culoare argintie, iar între ele fiind prezentă o plasă metalică în interiorul căruia se află vată presată; - de model DC 308502 care sunt 57 la număr cutiile date fiind toate identice în interiorul căreia se află un filtru unic împachetat într-o sacoșă de plastic transparentă, în care este prezent un obiect cilindric, partea superioară și cea interioară fiind confecționată dintr-un metal de culoare argintie, iar între ele fiind prezentă o plasă metalică în interiorul căruia se află vată presată; - de model AF 970 A care sunt 52 la număr cutiile date fiind toate identice în interiorul căreia se află un filtru unic împachetat într-o sacoșă de plastic transparentă, în care este prezent un obiect cilindric, partea superioară și cea interioară fiind confecționată dintr-un metal de culoare argintie, iar între ele fiind prezentă o plasă metalică în interiorul căruia se află vată presată. Ulterior, au fost examinate pernele de aer pentru autocamioane și anume s-au stabilit și s-au grupat după: - de model 34662 care sunt 86 la număr și au formă cilindrică fiind confecționată din material de gumă, adică de rezină, astfel în partea superioară și în partea inferioară sunt prezente găuri, adică interiorul este gol, părțile se string formând un cerc, la nivelul extremităților sunt prezente careva urme fiind toate simetrice, cilindrul dat are o diagonală de aproximativ 23 cm, iar înălțimea fiind de aproximativ 42 cm, este elastic; - de model 644 care sunt 112 la număr și au formă cilindrică fiind confecționată din material de gumă, adică de rezină, astfel în partea superioară și în partea inferioară sunt prezente găuri, adică interiorul este gol, părțile se string formând un cerc, la nivelul extremităților sunt prezente careva urme fiind toate simetrice, cilindrul dat are o diagonală de aproximativ 32 cm, iar înălțimea fiind de aproximativ 35 cm, este elastic; - de model 713 care sunt 84 la număr au formă cilindrică fiind confecționată din material de gumă, adică de rezină, astfel în partea superioară și în partea inferioară sunt prezente găuri, adică interiorul este gol, părțile se strâng formând un cerc, la nivelul extremităților sunt prezente careva urme fiinci toate simetrice, cilindrul dat are o diagonală de aproximativ 23 cm, iar înălțimea fiind de aproximativ 39 cm, este elastică. Au fost examinate curelele, în cadrul căruia nu s-au stabilit careva semne distingtive toate practic fiind la fel, fară careva inscripții, curelele se află într-o cutie și fiind efectuată numărarea s-au stabilit că sunt 33 la număr, unicul fapt de remarcat este faptul că au un diametru divers. Au fost examinate sticlele pentru faruri care sunt confecționate din material de sticlă, fiind dreptunghiulare, având o mărime de 22 cm lățime pe 34 cm lungime, toate fiind identice careva semen distinctive nu au fost stabilite, au fost examinate 6 tuburi gofrate de aluminiu care au un diametru de 60 mm. (vol.1, f.d. 92-96, 97-102);

- *ordonanță de restituire a corpului delict din 20.03.2019,* potrivit căreia au fost transmise spre păstrare*:* 158 cutii cu filtre de aer de model „Delsa” dintre care: -38 filtre de model 331600; - 25 filtre de model 0030949204; - 32 filtre de model 308502; -13 filtre de model DC 291410; - 23 filtre de model DCU 4795; - 27 filtre de model DC 30630; 109 cutii cu filtre de aer de model „SAMPIYON” dintre care: - 39 filtre de model CR 1241; - 43 filtre de model CR 1290; - 27 filtre de model CH 1313; 390 de cutii cu filtre de aer de model „VECTOR” dintre care: - 96 filtre de model 81083040083; - 72 filtre de model 016970; -5 cutii cu filtre de model 183330 în care se află câte 18 filtre în total 90 filtre; 81 cutii cu filtre de aer de model „2001 FILTER” dintre care: - 39 filtre de model HP 732; - 42 filtre de model MH 0732; 173 cutii cu filtre de aer de model „F 11 FILTER” dintre care: - 73 filtre de model HP 2627; - 45 filtre de model HP 916; - 55 filtre de model HP 2607; 201 cutii cu filtre de aer de model „MEX FILTER” dintre care: - 92 filtre de model AF 2638; - 57 filtre de model DC 308502; - 52 filtre de model AF 970 A; 282 perne de aer dintre care: - 86 perne de aer de model 34662; - 112 perne de aer de model 644; - 84 perne de aer de model 713; - 33 curele pentru autocare; un capac pentru;10 sticle pentru faruri (vol.1, f.d. 105-106);
- *recipisă* (vol.1, f.d. 107);
- *răspunsul la interpelarea OUP referitoare la prețurile pieselor sustrase* (vol.1, f.d. 110);
- *lista prețurilor bunurilor sustrase* (vol.1, f.d. 111);
- *materialele caracteristice a lui* ***** (vol.1, f.d. 138-142,145-146);
- *materialele caracteristice a lui* ***** (vol.1, f.d. 168-175);
- *materialele caracteristice a lui* ***** (vol.1, f.d. 202-210);
- *procesul-verbal de confruntare efectuat între ***** și *****,* în urma căruia s-a stabilit unele circumstanțe și anume că ***** a recunoscut faptul că a participat la încărcarea bunurilor, unde totul s-a petrecut la indicația lui *****, la fel la indicația lui au început a fugi la momentul intersectării lor cu poliția, iar *****, dându-și seama că a fost la furt, a încercat să se ascundă de poliție (vol. 2, f.d. 125-128);
- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu *****,* în cadrul căruia a indicat la locul pe unde au pătruns, la locul unde se aflau bunurile, la locul unde le-au depozitat, precum și a locului unde se afla microbusul la momentul când îl încărcau, la fel a indicat la locul pe unde au ieșit de pe teritoriul dat (vol.2, f.d. 129);
- *pocesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu *****,* în cadrul căruia a indicat la locul pe unde au pătruns, la locul unde se aflau bunurile, la locul unde le-au depozitat, precum și a locului unde se afla microbusul la momentul când îl încărcau, la fel a indicat la locul pe unde au ieșit de pe teritoriul dat (vol.2, f.d. 130);
- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu *****,* în cadrul căruia a indicat la locul pe unde au pătruns, la locul unde se aflau bunurile, la locul unde le-au depozitat, precum și a locului unde se afla microbusul la momentul când îl încărcau, la fel a indicat la locul pe unde au ieșit de pe teritoriul dat (vol.2, f.d.133);
- *ordonanță de recunoașterea și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.04.2019* (vol.2, f.d.138);

- *ordonanță de ridicare a informației privind convorbirile telefonice din 22.03.2019* (vol.2, f.d.140,141);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2019* (vol.2, f.d.161);
- *copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 13.01.2020* (vol.3, f.d.140);
- *copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2020 (*vol.3, f.d.143-145).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

10. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

11. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

12. În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

13. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

14. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

15. În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

16. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

17. Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

18. Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

19. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei

de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

20. Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudenţa şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

21. În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

22. Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

23. Instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Cu privire la acuzațiile privind comiterea de către ***, *****, ***** a infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin. (5) Codul penal.**

24. Prin rechizitoriu ***, *****, ***** se învinuiesc că,** împreună cu ***** (condamnat prin sentința 1-212/2019 din 28.02.20220) și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada de timp 12.03.2018-18.03.2019, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dispunând de informație precum că în depozitul Î.C.S. „Prens-Tur” S.R.L., situatîn orașul Ialoveni, str. Creangă, 72, se află bunuri materiale, pe timp de noapte, s-au deplasat pe teritoriul Î.C.S. „Prens-Tur” S.R.L., au sărit gardul, după care au pătruns în interiorul depozitului, de unde, pe ascuns, au sustras, dintr-o încăpere, diferite piese de schimb destinate pentru autocamioane mari după cum urmează**: -158 cutii cu filtre de aer de model „Delsa” dintre care:** 38 filtre de model 331600 la prețul de 720 lei fiecare, în valoare de 27 360 lei; 25 filtre de model 0030949204 la prețul de 730 lei fiecare, în valoare 18 250 lei; 32 filtre de model 308502 la prețul de 680 lei fiecare, în valoare de 21 760 lei; 13 filtre de model DC 291410 la prețul de 620 lei fiecare, în valoare de 8 060 lei; 23 filtre de model DCU 4795 la prețul de 620 lei fiecare, în valoare de 14 260 lei; 27 filtre de model DC 30630 la prețul 710 lei, în valoare de 19 170 lei; -**109 cutii cu filtre de aer de model „SAMPIYON” dintre care:** 39 filtre de model CR 1241 la prețul de 675 lei fiecare, în valoare de 26 325 lei; 43 filtre de model CR 1290 la prețul de 540 lei, în valoare de 23 220 lei; 27 filtre de model CH 1313 la prețul de 625 lei fiecare, în valoare de 16 875 lei; - **390 de cutii cu filtre de aer de model „VECTOR” dintre care:** 96 filtre de model 81083040083 la prețul de 620 lei fiecare, în valoare de 59 520 lei; 72 filtre de model 016970 la prețul de 320 lei fiecare în

valoare de 23 040 lei; 5 cutii cu filtre de model 183330 în care se află câte 18 filtre în total 90 filtre la prețul de 330 lei fiecare, în valoare de 29 700 lei; - **81 cutii cu filtre de aer de model „2001 FILTER" dintre care:** 39 filtre de model HP 732 la prețul de 520 lei fiecare, în valoare de 20 280 lei; 42 filtre de model MH 0732 la prețul de 520 lei fiecare, în valoare de 21 840 lei; -**173 cutii cu filtre de aer de model „F 11 FILTER" dintre care:** 73 filtre de model HP 2627 la prețul de 920 lei fiecare, în valoare de 67 160 lei; 45 filtre de model HP 916 la prețul de 720 lei fiecare, în valoare de 41 040 lei; 55 filtre de model HP 2607 la prețul de 485 lei fiecare, în valoare de 26 675 lei; - **201 cutii cu filtre de aer de model „MEX FILTER" dintre care:** 92 filtre de model AF 2638 la prețul de 685 lei fiecare, în valoare de 63 020 lei; 57 filtre de model DC 308502 la prețul de 620 lei fiecare, în valoare de 35 340 lei; 52 filtre de model AF 970 A la prețul de 700 lei fiecare în valoare de 36 400 lei; - **282 perne de aer dintre care:** 86 perne de aer de model 34662 la prețul de 420 lei fiecare, în valoare de 36 120 lei; 112 perne de aer de model 644 la prețul de 320 lei fiecare, în valoare de 35 840 lei; 84 perne de aer de model 713 la prețul de 420 lei fiecare, în valoare de 35 280 lei; 33 curele pentru autocare cu prețul de 200 lei fiecare, în valoare de 6 600 lei; un capac pentru autocar cu prețul de 500 lei; 10 sticle pentru faruri cu prețul de 350 lei fiecare în valoare de 3 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 828 525 lei MD, cu care s-au ascuns, ulterior bunurile sustrase fiind folosite după propria dorință.

25. Astfel, acțiunile inculpaților *******, *****, ******* fiind încadrate în baza art. 42, art. 186 alin. (5) Codul penal (la data comiterii faptei) – participație la furt în calitate autori, adică, sustragereanemijlocită pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea daunei în proporții considerabile, săvârșit în proporții deosebit de mari.

26. Pentru a constata dacă în acțiunile lui *******, *****, ******* sunt incidente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 186 alin.(5) Codul penal, instanța de judecată pornește de la premisa că, furtul este actul de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane.

27. În corespundere cu prevederile art.186 Codul Penal, noțiunea de *furt* presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenția altei persoane, iar prin *sustragere* a bunurilor se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

28. Obiectul juridic special al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia şi deținerea bunurilor mobile. Prin posesie şi deținere trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârșirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.

29. Obiectul material constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile. Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârșirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârșirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul.

30. Astfel, obiectul material al infracțiunii comise de către inculpații *******, *****, ******* îl constituie bunurile sustrase din depozitul Î.C.S. ,,Prens-Tur" S.R.L. situat în or. Ialoveni, str. Creangă, 72, care aparțineau Î.C.S. ,,AYDAR-TUR" S.R.L..

31. Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.

32. Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adevereşte consumarea infracțiunii de furt.

33. Valoarea bunurilor sustrase ca semn calificativ al componenţei de infracţiune, care prevede răspunderea pentru sustragere, se determină conform art.126 C.P.

34. Mărimea prejudiciului cauzat prin sustragere se determină conform preţurilor libere de piaţă la momentul examinării cauzei. În lipsa datelor cu privire la preţul bunurilor sustrase, valoarea lor poate fi stabilită în baza raportului experţilor. De menționat că prin sustragere poate fi cauzat doar un prejudiciu patrimonial efectiv (real).

35. Circumstanța agravantă la alin.(5) art.186 CP, prevede valoarea bunurilor ce depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

36. Aplicând la caz circumstanțele enunțate supra, instanța constată cu certitudine întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal. Or, inculpații *******, *****, *****,** având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul depozitului Î.C.S.,,Prens-Tur" S.R.L. din orașul Ialoveni, str. Gagarina, 72, care aparține Î.C.S. ,,AYDAR-TUR" S.R.L., de unde în mod ascuns, au sustras bunurile materiale.

37. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

38. Instanța constată că inculpații *****, *****, ***** au acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțin Î.C.S. „AYDAR-TUR” S.R.L., astfel cauzându-i prejudiciu material.

39. În calitate de **subiect** al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

40. Se reține că inculpații *****, *****, ***** sunt responsabili și la momentul comiterii faptei prejudiciabile aveau vârsta de 40, 31 și respectiv 27 ani, astfel întrunind calitatea de subiecți al infracțiunii de furt.

41. După analiza cadrului legal indicat supra, analizând declarațiile inculpaților, coroborându-le cu declarațiile martorilor și procesele-verbale de cercetare la fața locului, de ridicare și alte probe scrise, acțiuni procesuale efectuate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează că acțiunile reținute în sarcina inculpaților *****, ***** **și** ***** prin rechizitoriu, urmează a fi recalificate și examinate prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin. (2) lit.b) și c) Cod penal.

42. Instanța a ajuns la concluzia dată în baza unei analize temeinice și coroborate a probelor administrate pe parcursul procesului, or, la calificarea faptei organul de urmărire penală, a reținut că, prin acțiunile inculpaților, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 828.525 lei

43. Se reține, că prejudiciul material a fost estimat de către organul de urmărire penală în baza actului eliberat de către administratorul F.V.I. „Traian Invest” S.R.L., Vadim Cotorobai unde este specificat:„ .... de menționat faptul că nici o poziție din cele enumerate, F.V.I. „Traian Invest” S.R.L. nu a importat niciodată, dat fiind faptului că pozițiile date sunt destinate camioanelor de model-tip vechi, fapt la care, F.V.I. „Traian Invest” S.R.L. a specificat prețuri aproximative, conducându-se după unii producători similari”.

44. Instanța de judecată reține că, gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art. 15 CP.

45. Astfel, realizând o analiză sumară a circumstanțelor de fapt, instanța de judecată constată că în pofida faptului că inculpaților *****, ***** **și** ***** li se incriminează săvârșirea prin participație la furt, în calitate de autori, sustragerea nemijlocită pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea daunei în proporții considerabile, săvârșit în proporții deosebit de mari, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile care ar permite instanței să concluzioneze că fapta comisă de către inculpați a fost cu cauzarea daunei în proporții considerabile, săvârșit în proporții deosebit de mari, or, suma prejudiciului cauzat este una estimativă, fiind lipsită de acte probatorii.

46. Este important de menționat că organul de urmărire penală are responsabilitatea de a aduna dovezi complete și obiective, astfel încât să fie stabilit adevărul în mod corect și echitabil. În acest context, dacă urmează a se stabili vinovăția inculpatului, autoritățile

competente trebuie să ia măsurile necesare pentru a asigura o cercetare completă și corectă a tuturor circumstanțelor cauzei.

47. Instanța reține că, în cursul cercetării judecătorești, apărătorul inculpatului *****, avocatul Cașu Iulian, a formulat cerere privind efectuarea unei expertize judiciare merceologice, cu scopul de a se stabili valoarea de piață a bunurilor sustrase, în vederea determinării exacte a prejudiciului și, în consecință, a încadrării juridice corecte a faptei imputate inculpaților.

48. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, în intervalul de timp cuprins între 03.12.2019 și 11.01.2020, persoane neidentificate au pătruns pe teritoriul Î.C.S. „Prens-Tur" S.R.L., situat în or. Ialoveni, str. Gagarina nr. 72, și au sustras bunurile materiale care anterior au fost transmise spre păstrare *****, prin Ordonanța de restituire a corpului delict din 20.03.2019 (f.d. 105–108, vol. 1), fapt confirmat prin Ordonanța de începere a urmăririi penale din 13.01.2020.

49. Astfel, prin Încheierea din 28 februarie 2023, instanța a admis parțial cererea apărătorului inculpatului *****, avocatul Cașu Iulian, dispunând efectuarea expertizei merceologice în baza probelor deja administrate la dosar, întrucât bunurile indicate în rechizitoriu nu mai există în natură și, prin urmare, nu pot fi puse la dispoziția experților.

50. Totodată, instanța notează că, potrivit scrisorii înaintate de expertul judiciar Ion Sandu, desemnat pentru efectuarea expertizei merceologice, încheierea instanței nu poate fi executată în lipsa obiectelor în litigiu, acestea fiind necesare pentru examinarea directă și pentru întocmirea concluziilor de specialitate.

51. În aceste condiții, instanța reține că, în lipsa unei evaluări obiective a valorii bunurilor sustrase, nu poate fi stabilit cu certitudine dacă prejudiciul cauzat depășește pragul valoric prevăzut de lege pentru forma agravantă a infracțiunii prevăzute de alin.(5) art.186 CP.

52. Prin urmare, având în vedere principiul *in dubio pro reo*, instanța apreciază că se impune reîncadrarea faptei într-o formă juridică corespunzătoare situației de fapt dovedite, respectiv în varianta mai ușoară a infracțiunii prevăzute de lege penală, și anume în baza art. 42, 186 alin. (2) lit.b) și c) Cod penal.

53. La fel, se reține că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 Codul de procedură penală, garantat de art.6&2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

54. Așadar, analizând în cumul, prin prisma admisibilității, concludenții, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate a lui ********, ***** și ******* comise în circumstanțele constatate întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art.

42, 186 alin. (2) lit.b) și c) Codul penal al Republicii Moldova, calificându-se ca: *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare*".

55. Referitor la agravanta de la lit. b) a art. 186 Codul penal, instanța reiterează că, noţiunea „**de două sau mai multe persoane"**, presupune pluralitatea de făptuitori. Aceşti făptuitori trebuie să aibă calitatea de autori mijlociţi (mediaţi) sau de autori nemijlociţi (imediaţi) ai infracţiunii.

56. Aplicând la caz circumstanțele enunțate supra, instanța notează că, inculpații *******, ***** și *******, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite până la moment de către organul de urmărire penală, au sustras mai multe bunuri din depozitul Î.C.S. „Prens-Tur" S.R.L. situat în or. Ialoveni, str. Creangă, 72, ce aparțineau Î.C.S. „AYDAR-Tur" S.R.L..

57. Potrivit art.41 Codul penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni intnționate.

58. În temeiul art.42 alin.(1) și (2) Codul penal, participanţii sunt persoanele care contribuie la săvârşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Se consideră autor persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

59. Pentru reținerea semnului calificativ (circumstanței agravante) furtul săvârșit de două sau mai multe persoane nu este necesar ca infracțiunea să fie săvârșită în coautorat și prin înțelegere prealabilă, aceste circumstanțe se i-au în vedere la individualizarea pedepsei și nu la calificarea faptei.

60. Soluționând chestiunea dacă inculpații *******, ***** și ******* au participat la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Codul penal în calitate de autor, instanța de judecată conchide *dincolo de orice dubii rezonabil* că aceștea nemijlocit au participat la sustragerea bunurilor, or, însuși inculpații în ședința de judecată au relatat că au fost noaptea, pe teritoriul Î.C.S. „Prens-Tur" S.R.L. situat în or. Ialoveni, str. Creangă, 72, și au încărcat mai multe cutii.

61. De asemenea, instanţa reţine ca întemeiată şi încadrarea juridică a infracţiunii prin prisma normei agravante "pătrundere în alt loc pentru depozitare", în speţă în care li se incriminează acestora agravanta nominalizată, ori un loc de uz comun, care la momentul comiterii infracţiunii este închis şi nesusceptibil de intrare pentru terţi, inclusiv un alt loc pentru depozitare, denotă acelaşi spaţiu privat, la pătrundere în care făptuitorul a manifestat buna-ştiinţă că pătrunde pe un teritoriu strain, protejat de art. 8 din Convenţie.

62. Or, inculpații, au pătruns în depoziul Î.C.S. „Prens-Tur" S.R.L. situat în or. Ialoveni, str. Creangă, 72, cu intenția directă de a sustrage bunurile aflate în interiorul acestuia.

63. Conform pct. 29 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, prin **„pătrundere"** înțelegem intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru

depozitare sau locuinţă cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenţei, cât şi fără aceasta. Pătrunderea poate fi realizată şi cu ajutorul dispozitivelor când infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respectivă.

64. Instanța constată că prin probele administrate s-a stabilit cu certitudine faptul pătrunderii în depoziul Î.C.S. „Prens-Tur" S.R.L. situat în or. Ialoveni, str. Creangă, 72, de unde au fost sustrase mai multe bunuri de către inculpați, care ulterior au fost depozitate la autoparcul de mașini din com.Băcioi, mun.Chișinău.

65. În cadrul cercetării judecătorești atât avocații inculpaților, cât și inculpații *****, ***** **și** *****, nu au recunoscut fapta imputată acestora, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare.

66. Cu toate acestea, instanța subliniază că recunoașterea faptei, deși nu este o obligație legală a inculpaților, reprezentă un element de importanță considerabilă în analiza completă a culpabilității acestora. În absența unei recunoașteri clare, instanța va analiza cu atenție toate probele pentru a stabili cu certitudine vinovăția inculpaților.

67. Apărătorul Cașu Iulian, acționând în interesul inculpatului *****, a invocat că în cadrul cercetării judecătorești acuzatorul de stat nu a dovedit că fapta penală încriminată lui *****. Menționează, că calificarea faptei a fost una incorectă, deoarece faptele care au fost comise nu pot fi calificate ca infracțiune. Un moment important reprezintă valoarea bunurilor sustrase, deoarece nu a fost efectuată nici o expertiză pentru a se evalua bunuri sustrase, iar valoarea aproximativă a fost calculată în baza unor altor filtre, care nu dovedesc nimic, dar inculpații se învinuiesc de un furt în propoțtii deosebit de mari, dar nu este valoarea. Consideră că aceste bunuri nu au nici o valoare, sunt expirate, pentru că valoarea lor nu a fost demonstrată sub nici o formă. Pe faptul dat este o persoana condamnată, într-o cauză care s-a examinat separat, sentința nici nu a fost prezentată la acest dosar. La fel, a mai menționat că la calificarea faptei important este intenția de a sustrage, însă nu este demonstrată, or, martorii au declarat că ***** Oleg se comporta ca un șef, vorbeau liber. Susține că inculpații au fost solicitați ca să ajute, ei nu cunoșteau la ce au fost chemați, iar faptul că au sărit gardul, sau că era noapte nu demonstrează că au fost chemați la furat. Gardul au sărit deoarece nu au vrut să înconjoare o porțiune de drum, mașinile au intrat prin poartă. Despre faptă și-au dat seama când deja fapta a fost consumată, și au fost reținuți de poliție. Astfel, urmează a fi emisă o sentință de achitare în privința inculpaților, aceștea nu au știut la ce se duc și nu sunt vinoveți de fapta încriminată.

68. Apărătorul Brînza Constantin, acționând în interesul inculpatului ***** a susținut cele expuse de avocatul Cașu Iulian. Suplimenta, a invocat faptul că pretinsa parte vătămată, a scris o recipisă care se regaseste la dosar și indică că obiectele sustrase sunt depozitate și nu are obiecții. Menționează că, ***** fiind învinuit, a dat depoziții atât la urmărire penală, cât și în judecată, care practic, sunt identice, comunicând că „l-au ajutat pe ***** Oleg, care le-a spus că în cutii ar putea să fie flori, acestea erau sigilate, și consideră că nu e nimic infracțional în faptl că urmează să ajute un priten, care este șeful depozitului". Tot, din declarațiile inculpaților, se constată că ei au fost reținuți, deja după consumarea faptei. Susține, că la UP, ***** a indicat că vina o recunoaște parțial, deoarece nu acesta a scris declarațiile, dar i-a fost dictat și de procuror. Consideră, că

vinovăția acestuia nu a fost demonstrată. Solicit să fie emisă o sentina de achitare din lipsa componențelor de infracțiune.

69. Poziția dată a fost susținută și de apărătorul inculpatului *****, avocatul Victoria Caracuian, afirmând că inculpații nu a avut de unde să cunoască unde au plecat și care este scopul. Astfel, solicită instanței să fie emisă o sentință de achitare în privința lui *****.

70. În acest context, instanța de judecată apreciază în mod critic susținerile apărării potrivit cărora inculpații nu ar fi săvârșit infracțiunea de furt și nu ar fi cunoscut de fapt la ce au fost chemați, din considerentul că aceste afirmații nu sunt susținute de materialul probator administrat și analizat în cadrul ședinței de judecată, iar inculpații nu au reușit să administreze probe care să infirme acuzațiile formulate. Prin urmare, instanța reține că poziția procesuală a inculpaților a fost adoptată cu scopul vădit de a eluda răspunderea penală ce le revine în mod legitim. Este adevărat că inculpații beneficiază de ”prezumția de nevinovăție” nefiind obligați să-și dovedească nevinovăția, revenind organelor judiciare (acuzării) obligația administrării de probe în vederea dovedirii vinovăției, însă inculpații, în cazul în care există probe de vinovăție, au dreptul să probeze lipsa lor de temeinicie.

71. La fel, se reține că lipsa unor probe în susținerea afirmaților apărării, coroborate cu elementele obiective ale dosarului, demonstrează că această poziție a fost una pur formală, menită să evite asumarea răspunderii penale.

72. Totodată, la dosar sunt suficiente probe directe și indirecte (declarațile martorilor, procese-verbale de cercetarea la fața locului, și alte probe scrise, precum și însuși declarațiile inculpațiilor), care confirmă participarea activă a inculpaților la săvârșirea faptei.

73. Afirmarea apărării, că „nu au știut la ce au fost chemați” este contrazisă de comportamentul lor concret, precum și de lipsa unui motiv legitim de a se afla în acea locație, în acel mod.

74. În plus, invocarea comportamentului lui ***** Oleg ca fiind „de șef” nu exclude vinovăția celorlalți, întrucât aceștia au participat în mod voluntar și conștient la acțiune.

75. Comportamentul inculpaților, inclusiv pătrunderea prin escaladarea gardului, comiterea faptei pe timp de noapte și încercarea de a părăsi locul faptei, indică **intenția directă de a sustrage bunuri**, indiferent de pretinsa necunoaștere a scopului acțiunii, care nu poate fi justificată în lipsa unor dovezi clare în acest sens.

76. Intenția nu trebuie întotdeauna exprimată direct, ci **se deduce din conduita obiectivă**: participarea la acțiune, ascunderea, deplasarea pe timp de noapte, escaladarea gardului.

77. Subsidiar, instanța reține că, în cursul urmăririi penale, au fost efectuate acțiuni procesuale privind verificarea declarațiilor inculpaților la fața locului, concretizate prin procese-verbale întocmite în prezența apărătorilor acestora. Astfel, inculpații *****, ***** și ***** au indicat cu precizie traseul urmat în momentul pătrunderii în incinta Î.C.S. „Prens-Tur” S.R.L., locurile unde se aflau bunurile sustrase, locul în care acestea

au fost depozitate temporar, precum și poziția microbuzului utilizat pentru transport, inclusiv punctul prin care au părăsit teritoriul (vol.2, f.d. 129, 130,133).

78. Instanța apreciază că declarațiile inculpaților *****, ***** și *****, depuse în cadrul acțiunilor procesuale efectuate la fața locului, sunt detaliate, întocmite în prezența avocaților inculpaților, ceea ce conferă un grad sporit de transparență și legalitate în desfășurarea acestora.

79. Mai mult de atât, instanța reține că, în cadrul procesului penal, declarațiile inculpaților trebuie corelate cu întregul probatoriu, iar în cazul de față, detaliile furnizate de aceștia, privind locul sustragerii bunurilor și traseul urmat, sunt susținute de alte elemente probatorii, precum mărturiile martorilor și acte de constatare efectuate de organele de cercetare.

80. De asemenea, instanța constată că indicarea locurilor precise și a modalității în care au fost săvârșite acțiunile incriminate de către inculpați corespunde cu datele și probele suplimentare administrate, inclusiv mărturiile martorilor și actele de constatare la fața locului. Aceste declarații se armonizează cu restul probatoriului și nu sunt contrazise de alte elemente din dosar, ceea ce le conferă un grad de credibilitate ridicat în contextul probatoriu general.

81. În concluzie, instanța le apreciază ca fiind relevante și concludente, având un impact semnificativ în clarificarea împrejurărilor faptelor, stabilind astfel o legătură logică între faptele imputate și acțiunile inculpaților.

82. De asemenea, invocarea lipsei unei expertize nu înlătură caracterul ilicit al sustragerii bunurilor, or, legea penală nu condiționează existența infracțiunii de furt de efectuarea unei expertize, ci de faptul obiectiv al sustragerii unui bun mobil aparținând altuia, fără consimțământ. Bunurile sustrase nu au fost considerate „fără valoare” nici de partea vătămată, nici de procuror, și inculpații nu au prezentat probe că acele bunuri ar fi fost expirate sau lipsite complet de valoare.

83. Referitor, la afirmația apărării că o altă persoană a fost condamnată pe cazul dat, instanța reține că, chiar dacă o altă cauză a fost judecată separat în privința unei alte persoane, disjunsă de la cauza dată, nu înlătură răspunderea penală a inculpaților din prezentul dosar. Lipsa depunerii formale a sentinței respective la dosar nu are relevanță pentru prezenta cauză, întrucât răspunderea penală este individuală, iar cauza de față beneficiază de un ansamblu probator complet.

84. Astfel, instanța de judecată, ținând cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarații date însuși de inculpați, declarațiile martorilor, consideră că argumentele invocate de apărare, în sensul că inculpații nu ar fi cunoscut scopul prezenței lor la fața locului sau că bunurile sustrase nu ar avea valoare, **sunt pur formale, declarative și lipsite de susținere probatorie**, fiind orientate spre **evitarea răspunderii penale,** ori în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită cu certitudine participarea inculpaților *****, ***** **și** ***** și ca rezultat probează vinovăția acestora în comiterea infracțiunii de furt.

85. Așadar, din declarațiile inculpatului ***** rezultă, că „.....a intrat pe teritoriul depozitului pe poartă. Declarațiile date la urmărirea penală le ține minte parțial. Poarta era deschisă, poate și a declarat că a sărit gardul. Pe toate paginile semnătura îi aparține,

scrisul nu este al său. Când a dat declarații, el povestea și ofițerul scria. Susține declarațiile date la urmărirea penală. El când a înțeles că merge la furat, s-a întors de acolo și s-a dus la mașina lui. A stat în mașină vreo 10-20 minute. Apoi a venit poliția și l-au luat din mașină. ....La orele 21:00-22:00, este clar că nu te mai duci la tine acasă, este suspect".

86. La fel, și inculpatul ***** a declarat, că ,,....a sărit gardul, a ajuns la depozit, a intrat pe fereastră și dădea cutiile pe fereastră. Apoi au venit microbusele, iar ei au ieșit pe un alt drum. ....A încărcat vreo 3-4 automobile, în decurs de 3-4 ore, aproximativ de la 20:00 până la 23:00 - 00:00..... între poartă și gard, era o fisură și ei au ieșit pe acolo. Apoi la un moment dat, cineva a strigat ,,Poliția" și acesta i-a spus ,,cumaniok, fugi". Nu a înțeles ce se întâmplă și a început a fugi, apoi, s-a împedicat și a căzut jos. Poliția l-a ajuns și l-a ridicat".

87. Din declarațiile inculpatului *****, rezultă că, ,, ...a ajuns la fața locului, a sărit gardul, pentru că el (*****) se cauta la buzunare și nu găsea cheile. Apoi, pe teritoriu, el (*****) dădea afară cutiile și ei le încărcau. Cutiile erau date peste fereastră, împachetate, nici nu știa ce se află în cutii. Aceste cutii au fost încărcate în microbusuri. ... A ieșit pe poarta pe unde au intrat mașinile, mergea spre mașină, când a văzut poliția s-a speriat. S-a ascuns într-o mașină mare și a stat acolo până l-a prins poliția".

88. La fel, și martorul *****, a menționat că, ,,.... cunoaște vizual 2 persoane din sală: pe ***** și pe Ursu..... S-au dus în orașul Ialoveni spre Costești. Acolo era o casă sau un depozit, erau 5-6 lucrători. Au început a încărca niște cutii..... El a dus probabil 3 ture, iar Grișa îi pare că de două ori a fost. Cutiile au fost duse la Bacioi, la garajul colhozului. Ei se deplasau la Bacioi, iar băieții veneau cu mașinile lor și descărcau mărfurile. Lui i-au dat 100 de euro și a doua zi a auzit că sunt furate. ....Alexandru nu i-a dat banii, Alexandru doar încărca și descărca, dar nu cunoaște cine era stăpân".

89. Astfel, instanța nu va reține, poziția inculpaților despre faptul că nu au comis fapta imputată, aceasta fiind un mijloc de apărare și de evitare a răspunderii penale.

90. Cu referire la alegațiile avocatului Brînză Constantin și anume la faptul că, ,,la UP, ***** a indicat că vina o recunoaște parțial, deoarece nu acesta a scris declarațiile, dar i-a fost dictat și de procuror", s-a constat că acesta potrivit proceselor - verbale de audiere (în calitate de bănuit și învinuit) a semnat că nu este amenințat sau impus să dea declarații, la sfârșit fiind indicat ,,procesul-verbal a fost scris din cuvintele mele, corect, citit în glas tare în prezența avocatului, obiecții nu am pentru ce mă semnez (la toate rubricile se conține semnătura inculpatului)", mai mult ca atât fiind asistat de avocat nu a înaintat careva plângeri sau sesizări în privința ofițerului de urmărire penală, procurorului de caz.

91. În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă instanţa de judecată conchide, că toate elementele constitutive ale infracțiunii de furt (prevăzute de legea penală) sunt întrunite: **acțiunea de sustragere**, **intenția directă**, **obiectul material (bunurile)** și **lipsa consimțământului proprietarului**.

92. În aceste condiții, nu se impune o soluție de achitare, ci una de condamnare, proporțională cu gravitatea faptei și prejudiciul cauzat.

93. Astfel, contrapunând faptele stabilite la componența de infracțiune analizată supra, instanța de judecată este convinsă dincolo de orice bănuială rezonabilă că inculpații *****, *****, *****, au comis fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul penal.

94. Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

95. În concluzie, instanța consideră că, deși inculpații nu recunosc fapta, probele administrate în cauză sunt suficiente pentru a aprecia că aceștia au avut un rol activ în săvârșirea infracțiunii de furt, iar acțiunile lor descrise la fața locului constituie un element probator semnificativ care va fi luat în vedere la stabilirea vinovăției acestora.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților.

96. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

97. Potrivit art.389 alin. (1) Codul de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

98. Instanța menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

99. Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.* În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

100. Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275

pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

101. Fapta săvârşită de *******, *****, ******* în baza art.186 alin.(2) lit.b) și c) Codul penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, conform art.16 alin.(3) Codul penal este considerată ca o infracţiune mai puțin gravă, prevăzute de capitolul VI al Părţii Speciale a Codului Penal *”infracțiuni contra patrimoniului”*.

102. Potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă** în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal **sau al expirării termenului de prescripţie**.

103. În conformitate cu prevederile art. 53 Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

104. Instanța reține că în baza Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepţii - la art. IV, în articolul 60 din Codul penal au fost operate modificări esențiale. Totodată, potrivit art.IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepţia art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

105. În contextul expus, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, **persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave**. Conform alineatelor (2-5) ale aceluiași articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi. Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

106. Potrivit prevederilor art.60 alin.(5) Codul penal, curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii

persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

107. Instanța notează, că prin Dispoziția **Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova** nr. 5 din 2 martie 2022, prin derogare de la Capitolul VI al Legii Nr. 212 din 24-06-2004 privind regimul stării de urgenţă, de asediu şi de război, pe perioada stării de urgență au fost stabilite unele măsuri specifice în domeniul justiției; dintre care potrivit pct. 5.3.2 - cauzele penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, au fost suspendate de drept pe durata stării de urgență, cu excepția celor de la pct. 5.3.1 lit. c), precum și a următoarelor cauze: a) cele privind infracțiunile flagrante; b) cele în care au fost dispuse măsuri preventive; c) cele care cuprind cereri privind aplicarea măsurilor asiguratorii; d) cele privind cooperarea judiciară internațională în materie penală; e) cele care cuprind măsuri de protecție a victimelor și a martorilor; f) cele privind aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical; g) cele privind infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiunile de război; h) cele privind infracțiuni contra securității naționale, cele comise de un grup criminal organizat sau organizație criminală, acte de terorism sau de spălare a banilor; i) cele privind infracțiunile ușoare și mai puțin grave, în cadrul cărora sunt inculpați sau părți vătămate minore.

108. *Prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, s-au* exclus masurile specifice în domeniul justitiei, și a fost abrogat punctul 5 din Dispozitia nr. 5 din 02.03.2022, cu modificarile ulterioare, a Comisiei pentru Situatii Exceptionale a Republicii Moldova, începand cu data de 04.04.2022.

109. Deși a fost întreruptă curgerea prescripţiei, la etapa actuală termenul prescripţiei tragerii la răspundere penală a expirat, or, infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Codul penal al RM a fost comisă de către *****, *****, ***** în perioada de timp 12.03.2018 -18.03.2019, considerent din care procesul penal în privința acestuia urmează a fi încetat în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) și art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, din motivul că din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat mai mult de 5 ani, pentru săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

110. Astfel, instanţa constată că sunt suficiente temeiuri de a înceta procesul penal în cauza dată cu liberarea inculpatului de la răspundere penală.

111. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța îi va recunoaște pe *****, *****, ***** vinoveți de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Corpurile delicte.

112. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.157-162 Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

113. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune

că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

114. Totodată, potrivit art. 162 Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

115. Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 19.03.2019 (f.d. 103-104, v.1), au fost recunoscute drept corpuri delicte: -158 cutii cu filtre de aer de model „Delsa” dintre care: -38 filtre de model 331600; - 25 filtre de model 0030949204; - 32 filtre de model 308502; -13 filtre de model DC 291410; - 23 filtre de model DCU 4795; - 27 filtre de model DC 30630; 109 cutii cu filtre de aer de model „SAMPIYON” dintre care: - 39 filtre de model CR 1241; - 43 filtre de model CR 1290; - 27 filtre de model CH 1313; 390 de cutii cu filtre de aer de model „VECTOR” dintre care: - 96 filtre de model 81083040083; - 72 filtre de model 016970; -5 cutii cu filtre de model 183330 în care se află câte 18 filtre în total 90 filtre; 81 cutii cu filtre de aer de model „2001 FILTER” dintre care: - 39 filtre de model HP 732; - 42 filtre de model MH 0732; 173 cutii cu filtre de aer de model „F 11 FILTER” dintre care: - 73 filtre de model HP 2627; - 45 filtre de model HP 916; - 55 filtre de model HP 2607; 201 cutii cu filtre de aer de model „MEX FILTER” dintre care: - 92 filtre de model AF 2638; - 57 filtre de model DC 308502; - 52 filtre de model AF 970 A; 282 perne de aer dintre care: - 86 perne de aer de model 34662; - 112 perne de aer de model 644; - 84 perne de aer de model 713; - 33 curele pentru autocare; un capac pentru;10 sticle pentru faruri, care prin ordonanța de restituire a corpului delict din 20.03.2019, au fost transmise ***** în baza recipisei (vol.1, f.d. 105-106, 108).

116. Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.04.2019 (f.d. 138, v.2), a fost recunoscut drept corp delict microbusul de

model ,,*****, transmis spre păstrare lui *****, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

117. Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 07.06.2019 (f.d. 162, v.2), au fost recunoscute drept corpuri delicte descifrările telefonice de pe telefonul mobil cu nr. de IMEI 359117090619031, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei penale.

Acțiune civilă

118. Conform prevederilor art. 387 alin. (1) coroborat cu art. 225 Codul de procedură penală al RM, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

119. Art. 220 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

120. Potrivit art. 219 alin. (1) Codul de procedură penală coroborat cu prevederile art. 1998 alin. (1) și art. 2036 Codul Civil al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

121. În același context, potrivit art. 221 alin. (2) Codul de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

122. În cursul urmăririi penale, ***** a depus cerere prin care a solicitat să fie recunoscută ca parte vătămată și parte civilă, totodată și ca reprezentantul părții vătămate - persoana juridică Î.C.S. ,,AYDAR-TUR" S.R.L, susținând că, prin infracțiunea comisă de inculpați, acesteia i-ar fi fost cauzat un prejudiciu material în jur de 1 (unu) milion lei.

123. Prin ordonanțele din 17.03.2019 (f.d.29,32, v.1) a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă *****, totodată, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a fost recunoscută ca reprezentant al părții vătămate (f.d.27, v.1), prejudiciul solicitat fiind de 1 000 000,00 lei.

124. În context, instanţa de judecată menţionează, că în cazul infracțiunii de **furt**, fapta ilicită constă în **sustragerea fără drept a unui bun mobil din posesia sau detenția altuia, cu scopul de a și-l însuși pe nedrept**. Prin această acțiune, proprietarul sau posesorul legitim este lipsit de folosința, posesia și/sau valoarea economică a bunului, ceea ce constituie un prejudiciu direct.

125. Legătura de cauzalitate reprezintă raportul direct între fapta ilicită săvârșită și prejudiciul produs, astfel încât rezultatul dăunător nu s-ar fi produs în absența acelei fapte.

126. Conform actului de învinuire, inculpații *****, ***** **și** *****, prin fapta infracțională săvârșită, au cauzat un prejudiciu patrimonial părții vătămate – persoana juridică Î.C.S. „AYDAR-TUR” S.R.L..

127. Potrivit art. 219 alin. (6) Codul de procedură penală, acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.

128. În temeiul art.61Codul de procedură penală, (1) Parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. (2) Recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată. (3) În cazul în care s-a constatat că, după recunoaşterea părţii civile, cererea de chemare în judecată a fost depusă de o persoană necorespunzătoare sau că, din alte motive, lipsesc temeiuri pentru ca persoana să aibă calitate de parte civilă, organul de urmărire penală, prin hotărîre motivată, sistează participarea persoanei în calitate de parte civilă.

129. În cauză, instanța reține, că ***** a fost recunoscută ca parte civilă și ca reprezentant al persoanei juridice Î.C.S. „AYDAR-TUR” S.R.L., fără a deține **careva împuterniciri legale** (procură, mandat, hotărâre a adunării asociaților etc.) care să ateste dreptul acesteia de a reprezenta persoana juridică. Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanei juridice nr.16816 din 20.10.2017, administratorul Î.C.S. „AYDAR-TUR” S.R.L. fiind Aydar Mehmet Ali.

130. Conform legislației în vigoare, numai **administratorul** persoanei juridice sau o persoană **împuternicită expres** de acesta are dreptul să reprezinte persoana juridică în fața instanței.

131. Subsidiar, se reține, că persoana recunoscută ca parte vătămată în acest dosar, *****, deși s-a aflat în relații de concubinaj cu administratorul societății Î.C.S. „AYDAR-TUR” S.R.L., Aydar Mehmet Ali, nici în cadrul cercetării judecătorești, nu a prezentat niciun document oficial din care să rezulte calitatea de reprezentant legal, adică, un act de împuternicire din partea administratorului societății. În lipsa unui mandat expres sau a unei calități oficiale de reprezentant legal, cererea de despăgubiri nu poate fi primită, întrucât aceasta nu are calitate procesuală activă și nu poate formula pretenții materiale în numele societății comerciale.

132. Mai mult de atât, administratorul Aydar Mehmet Ali (care ar fi putut legal reprezenta firma) este decedat la data de 16 octombrie 2020, fapt confirmat prin copia Certificatului de deces nr.130 din 20 octombrie 2020 (f.d. 118, v.3), și până la moment nu a fost stabilit niciun succesor legal sau testamentar, nimeni nu a înaintat o cerere de constituire ca parte civilă în numele acestuia.

133. Iar, în lipsa unei cereri formulate de succesorii legali ai defunctului administrator, care să dețină calitate de reprezentare a firmei, și în condițiile în care

cercul de moștenitori nu este determinat, nu există o parte legitimă care să poată pretinde reparația prejudiciului.

134. În acest context, nu poate fi analizată sau admisă o acțiune civilă **în numele unei companii** care a fost înaintată de o persoană neîmputernicită și care nu este reprezentată legal.

135. La fel, un principiu de bază în materia acțiunii civile este că prejudiciul trebuie dovedit cu probe clare (facturi, contracte, expertize etc.). Astfel, valoarea prejudiciului invocat nu este susținută prin probe certe și concludente – lipsesc documentele justificative, facturi, contracte sau alte mijloace de probă care să confirme întinderea prejudiciului pretins. În aceste condiții, instanța nu poate verifica legalitatea și temeinicia cererii civile, astfel, cererea de constituire ca parte civilă nu întrunește cerințele prevăzute de art. 219 Codul de procedură penală.

136. Deși, potrivit hotărârii CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, s-a constatat că prin nesoluţionarea acțiunii civile, a fost încălcat art.6 din Convenţie, or, Curtea a considerat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute în art. 6”, instanța de judecată este îm imposibilitate a se expune asupra încasării prejudiciului comis prin infracțiunele .

137. Or, potrivit prevederilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

138. Iar, condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: a) infracţiunea să fi produs prejudiciul; b) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; c) prejudiciul trebuie să fie cert; d) prejudicul să nu fi fost reparat; e) să existe manifestarea de voinţă a celui vătamat de a fi despăgubit.

139. În consecință, având în vedere că pretenția civilă a fost formulată la urmărirea penală de o persoană fără calitate procesuală activă, iar prejudiciul nu este dovedit conform cerințelor legale, instanța urmează, să lase nesoluționată acțiunea civilă formulată în cadrul prezentei cauze penale, cu rezervarea dreptului părții vătămate – persoana juridică – de a-și valorifica eventualele pretenții pe calea unui proces civil separat.

Dispozitivul

140. În conformitate cu prevederile art.162, art. 387 alin. (1) coroborat cu art. 225, art.384, art.391 alin.(1) pct.6) coroborat cu art.332 alin.(1), 392-394, art.396 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

*******,** a.n. *****, născut și domiciliate în mun. Chișinău, satul Băcioi, str.Independenței, 31, cetăţean al Republicii Moldova, se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Codul Penal al Republicii Moldova și se liberează de pedeapsă penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1)

Codul de Procedură Penală, pentru motivul **intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.**

*******,** a.n.******,* originar din s*****, domiciliat în ******,* cetăţean al Republicii Moldova, se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Codul Penal al Republicii Moldova și se liberează de pedeapsă penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul **intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.**

*******,** a.n. ******, IDNP ****** născut și domiciliat în ******, cetăţean al Republicii Moldova, se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Codul Penal al Republicii Moldova și se liberează de pedeapsă penală cu încetarea procesului penal în temeiul art.332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul **intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.**

Acțiunea civilă formulată la urmărirea penală, se lasă nesoluționată, cu rezervarea dreptului părții vătămate – persoana juridică – de a-și valorifica eventualele pretenții pe calea unui proces civil separat.

Corpul delict: microbusul de model „*****, transmis spre păstrare lui ******, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Corpurile delicte: descifrările telefonice de pe telefonul mobil cu nr. de IMEI 359117090619031, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei penale nr. **1-19114612-32-110072019.**

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedinta şedinţei,
judecătoarea **Corina Albu**