Dosarul nr.2-11771/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 iulie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Speranța Cebanu
Cu participarea
Avocaților: Roman Crivenco și Denis Buța
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Dastic Natalia către Dastic Tudor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun.Chișinău privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 02 iunie 2022 Dastic Natalia s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Dastic Tudor, prin care solicită desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că la ***** a încheiat căsătoria cu Dastic Tudor. În timpul relațiilor de căsătorie, la ***** s-a născut fiul *****.

În legătură cu faptul că în ultimul timp relațiile în familie s-au schimbat, au apărut divergențe, care fac imposibil traiul în comun, solicită desfacerea căsătoriei, menționînd că de mult timp nu duc gospodărie comună. De asemenea reclamanta solicită determinarea după divorț a domiciliului copilului minor cu ea și încasarea de la pîrît a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2500 lei lunar.

În ședința de judecată reprezentanta reclamantei-avocatul R.Crivenco a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate în ea și a solicitat admiterea integrală cu încasarea sumei pensiei de întreținere a copilului minor indicată, ținînd cont de cheltuielile necesare pentru creșterea unui copil minor.

Reprezentantul pîrîtului- avocatul D.Buța acțiunea a recunoscut-o parțial și a declarat că, cu desfacerea căsătoriei pîrîtul este de acord, familia nu mai

poate fi păstrată. Nu este împotrivă nici ca copilul minor să fie stabilit la domiciliul mamei, căci practic cu ea locuiește, este de acord și la plata pensiei d e întreținere a copilului minor, nefiind de acord doar cu încasarea d e la ei a cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței

Audiind participanţii la proces, cercetînd materialele cauzei şi apreciind pretenţiile formulate din acţiune în raport cu probele cauzei şi legislaţia ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

În ședința de judecată s-a constatat că părțile Dastic Natalia și Dastic Tudor,
se află în relații de căsătorie din *****.

În cadrul acestei căsătorii, la data de la ***** s-a născut fiul comun **********, fapt confirmat prin certificatul de naștere ***** (f.d.9).

Reclamanta, pe motive că familia lor s-a destrămat în urma incompatibilității caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de convețuire, solicită desfacerea căsătoriei.

Pîrîtul pledează pentru divorț, considerînd că întradevăr familia lor nu poate fin păstrată.

Potrivit alin.(1) art. 37 Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

După desfacerea căsătoriei reclamanta Dastic Natalia solicită ca copilul minor **********, a.n. *****, să rămînă să locuiască cu ea.

Potrivit art. 63 CF domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul

minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Reeșind din faptul că pîrîtul nu este împotrivă ca copilul minor după divorț să rămînă cu domiciliul cu mama, după cum și este, instanța ajunge la convingerea de a admite și acest capăt de cerere.

Mai solicită reclamanta și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă de 2500 lei lunar, menționînd că pîrîtul nu este angajat în cîmpul muncii și nu acordă ajutor material regulat pentru întreținerea copilului minor.

Potrivit alin.(1) art. 58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Alin.(1) art. 74 Codul familiei statuează că, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Articolul 76 Codul familiei prevede că, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În ședința de judecată s-a stabilit că copilul minor **********, practic locuiește permanent cu mama sa Dastic Natalia .

Tata copilului- Dastic Tudor nu participă regulat la educarea, îngrijirea și întreținerea copilului minor, din care motive mama copilului s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Reprezentantul pîrîtului în ședința de judecată a recunoscut suma solicitată, menționînd că nu este împotrivă de a o achita pentru întreținerea fiului.

Analizînd în ansamblu probele administrate, ținînd cont de faptul că pîrîtul nu are un loc stabil d e muncă, că nu are salariu stabil, veniturile fiindu-i neregulate, de poziția ultimului referitor la suma solicitată, de sumele stabilite de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova privind valoarea minimului de existență pentru un copil și faptul că ambii părinți au obligații egale de așa întreține copii minori, instanța ajunge la convingerea de a încasa de la pîrît pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de 2500 lei lunar, adică de a admite și acest capăt de cerere

Mai solicită reclamanta și încasarea cheltuielilor d e judecată- taxa de stat achitată de 140 lei (f.d. 6).

Potrivit art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Întrucît din materialele dosarului rezultă că, reclamanta a suportat real cheltuielile solicitate, prin prisma normei legale vizate, instanța conchide necesar de a admite solicitarea.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.36-38, 63,74,76 Codul Familiei, 236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea .

Se desface căsătoria, înregistrată la ***** între Dastic Tudor și Dastic (Dobrovolscaia) Natalia în OSC sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, sub nr. *****.

La eliberarea adeverinţei de divorţ se încasează taxa de timbru în beneficiul statului în mărime de 100 lei de la Dastic Tudor și 100 lei- de la Dastic Natalia.

A stabili domiciliul copilului minor **********, născut la *****, cu mama- Dastic Natalia.

Se încasează de la Dastic Tudor (IDNP *****) pensie pentru întreținerea copilului minor **********, născut la ***** în beneficiul Nataliei Dastic, în mărime d e 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, începînd cu data de 02 iunie 2022 și pînă la atingerea de către copil a majoratului sau schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează de la Dastic Tudor (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900(nouă sute) lei.

Se încasează de la Dastic Tudor (IDNP *****) în beneficiul Nataliei Dastic cheltuielile de judecată în sumă de 140 (una sută patruzeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Nadejda Mazur

Judecătorul