Dosarul nr. 4-102/2026 (nr. PIGD 4-26061836-28-4-18052026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 iulie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central
Instanța compusă din:
Judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
Agentului constatator Bogatiuc Adrian

În lipsa:
Făptuitorului Danii Mihaela

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 342 Cod contravențional R. Moldova, pornită în privința lui *Danii Mihaela, a.n. *****, IDNP *****, loc. s. *****, *****, studii medii tehnice, concubină, neangajată în câmpul muncii, sănătoasă, cu antecedente penale, cetățean al R. Moldova*, căreia iau fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 C. Contravențional RM, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Danii Mihaela, la data de 12.04.2026, orele 12:00, aflându-se în s. *****, r-nul. Edineț, în stare de ebrietate avansată, intenționat fals a solicitat serviciile specializate, insinuând că concubinul Țurcanu Andrei, i-a provocat plagă la mână și picior cu un cuțit.

Pentru faptul dat, la data de 13.05.2026 în privința lui Danii Mihaela a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, iar la data de 15.05.2026, cu trimitere la prevederile art. 395 Cod Contravenţional, agentul constatator a remis în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 481595, întocmit în privinţa lui Danii Mihaela în temeiul art. 342 Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul agentului constatator Bogatiuc Adrian,* a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale în limita sancțiunii stabilite în Codul contravențional.

În şedinţa de judecată, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Danii Mihaela,* nu s-a prezentat, instanța de judecată considerând posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

Studiind materialul contravenţional prezentat, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Danii Mihaela şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi este dovedită de următoarele materiale.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte,* iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 458 Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.*

Conform art. 342 Cod Contravenţional, *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Astfel, materialul probator al cauzei, denotă faptul că, pe data de 13.05.2026, în privinţa lui Danii Mihaela a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, Seria nr. MAI07 481595, se constată că, la data de 12.04.2026, orele 12:00, aflându-se în s. *****, r-nul. Edineț, în stare de ebrietate avansată, intenționat fals a solicitat serviciile specializate, insinuând că concubinul Țurcanu Andrei, i-a provocat plagă la mână și picior cu un cuțit (f. d. 1).

Va reține instanța că, potrivit procesului-verbal de contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului Danii Mihaela, care a și semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Din materialele contravenționale prezentate instanței, rezultă că lui Danii Mihaela i-a fost înmânat, contra semnătură procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în baza art. 342 Cod Contravențional.

Totodată, în ședința de judecată au fost cercetate materialele cauzelor contravenționale în original prin care vina lui Danii Mihaela în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional este confirmată şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Danii Mihaela din data de 13.05.2026 (f. d. 1);

- Informaţie telefonică, înregistrată în R-2, Nr – 20261401352, din data de 12.04.2026, orele 12:00, parvenită în adresa IP Edineţ, de la Danii Mihaela, a comunicat precum că concubinul ei Țurcan Andrei, acum două zile i-a aplicat plagă la mână și picior cu cuțitul (apel fals, apelanta în stare de ebrietate „Drager” 1,52 mg/l) (f. d. 3);

- Proces-verbal din 12.04.2026 de audiere a martorului Angela D (f. d. 4);

- Proces-verbal din 12.04.2026 de audiere a martorului Vitalie Stelea (f. d. 6);

- Proces-verbal din 12.04.2026 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 15-16);

- Rezultatul aparatului Drager potrivit căruia în aerul expirat de Danii Mihaela la data de 12.04.2026, s-a depistat 1,52 mg/l (f. d. 8);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 9-10);

- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f. d. 11)

- Decizia din 14.05.2026 pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. 20261401352 din 12.04.2026 (f. d. 25).

În baza celor constatate, instanţa de judecată consideră, că agentul constatator corect a calificat acţiunile lui Danii Mihaela conform art. 342 Cod Contravenţional după indicii *Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate,* şi care, la data de 12.04.2026, orele 12:00, aflându-se în s. *****, r-nul. Edineț, a efectuat un apel telefonic intenționat fals la serviciile specializate.

Conform art. 458 Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre* şi art. 460 alin. (1) Cod Contravenţional *Instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional *„Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante”.*

În conformitate cu prevederile art.art. 42, 43 Cod Contravenţional drept circumstanţe atenuante pentru Danii Mihaela, instanţa nu a reținut.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă aplicată lui Danii Mihaela instanţa de judecată ia în consideraţie și faptul că aceasta anterior a fost în conflict cu legea contravențională (f. d. 19), anterior a fost condamnată prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 26.07.2023, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 201^2 din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității – 70 ore (f. d. 20). Potrivit caracteristicii APL, făptuitoarea se caracterizează negativ (f. d. 17).

Astfel ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenţiei săvârșite, de personalitatea lui Danii Mihaela, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea ultimei este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în limita prevăzută de sancțiunea art. 342 Cod Contravenţional.

Conducându-se de art. art. 460, 462 și 468 C. Contravențional R. Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A o recunoaște vinovată pe *Danii Mihaela, *****,* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 C. Contravențional R. Moldova, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, 2 000 (două mii)lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, *Danii Mihaela, *****,* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Judecător Bîrsan Ghenadie