Dosarul nr.1-85/2025
1-25079162-09-1-04062025

SENTINȚĂ
în numele Legii

20 iunie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Partea vătămată Serghei Serafimciuc
Apărătorului Ion Racoviţa

examinând în şedinţa preliminară publică cauza penală de învinuire a lui:

Aga Ion ***, a.n.*****, IDNP *****, originar şi domiciliat în sat.*****com.*****, r-l Glodeni, studii medii incomplete, în concubinaj cu Ursachi Ana, la întreţinere doi copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, nu deţine grad de dezabilitate, antecedent penal stins, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei soroca sediul central din 20.02.2018 în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen 160 ore cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (executat scos de la evidenţa 08.03.2021), şi prin
- prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10.11.2021 în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal la pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen 160 ore (executat),

cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal,

de învinuire a lui:

Ursachi Ana ***, a.n.*****, IDNP *****, originară şi domiciliată în sat.*****com.*****, r-l Glodeni, studii medii incomplete, în concubinaj cu Aga Ion, la întreţinere doi copii minori, nu este angajată în câmpul muncii, nu este supusă serviciului militar, nu deține grad de dezabilitate, anterior nu a fost condamnată, cetățeanca Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 04 iunie 2025 – 20 iunie 2025.
În baza materialelor din dosar, instanţa de judecată,

constată :

1. Aga Ion *****, în noaptea spre 12 aprilie 2025, urmărind intenţia de sustragere a bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile cu concubine sa Ursachi Ana *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în doi s-au deplasat la domiciliul Serafimciuc Serghei Orest, amplasat în s. *****corn. ***** rl. Glodeni, unde Ursachi Ana a rămas în drum de pază, iar Aga Ion peste gard a pătruns în gospodăria lui Serafimciuc Serghei, apoi prin deteriorarea uşii a pătruns într-o construcţie auxiliară, de unde tainic a sustras un ferestrău mecanic de model ’’Elefant CS5200B” la preţul de 800 lei, un aparat de sudat de culoare galbenă de model ’’PARVA 145” cu tot cu cablurile electrice la preţul total de 3000 lei şi o bicicletă de culoare neagră combinată cu verde pentru dame la preţul de 1000 lei, bunuri care le-a scos în drum şi pe care în doi le-au însuşit şi cu bunurile sustrase au fugit de la faţa locului, prin ce au cauzat părţii vătămate Serafimciuc Serghei o daună materială în sumă totală de 4800 lei.
2. Ursachi Ana *****, în noaptea spre 12 aprilie 2025, urmărind intenţia de sustragere a bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile cu concubinul său Aga Ion *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptară spre atingerea scopului stabilit, în doi s-au deplasat la domiciliul Serafîmciuc Serghei Orest, amplasat în s. *****corn. ***** rl. Glodeni, unde Ursachi Ana a rămas în drum de pază, iar Aga Ion peste gard a pătruns în gospodăria lui Serafîmciuc Serghei, apoi prin deteriorarea uşii a pătruns într-o construcţie auxiliară, de unde tainic a sustras un ferestrău mecanic de model ’’Elefant CS5200B” la preţul de 800 lei, un aparat de sudat de culoare galbenă de model ’’PARVA 145” cu tot cu cablurile electrice la preţul total de 3000 lei şi o bicicletă de culoare neagră

combinată cu verde pentru dame la preţul de 1000 lei, bunuri care le-a scos în drum şi pe care în doi le-au însuşit şi cu bunurile sustrase au fugit de la faţa locului, prin ce au cauzat părţii vătămate Serafîmciuc Serghei o daună materială în sumă totală de 4800 lei..

3. Astfel, la data de 28 mai 2025, Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** au fost puşi sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

4. În şedinţa de judecată preliminară, partea vătămată Serafimciuc Serghei a înaintat cererea scrisă personal, pe care a susţinut-o şi în şedinţa de judecată şi prin care, conform art.109 Cod penal, a solicitat încetarea procesului penal pornit în privinţa lui Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** pe faptul furtului din data de 12 aprilie 2025, pe motivul împăcării cu inculpaţii Aga Ion ***** şi Ursachi Ana *****, invocând că careva pretenţii faţă de inculpaţii nu are, prejudiciul i-a fost restituit.

5. Inculpaţii Aga Ion ***** şi Ursachi Ana *****, la fel, au contrasemnat cererea părţii vătămate, pledând pentru încetarea procesului penal, deoarece s-au împăcat cu partea vătămată. Au indicat că vina imputată acestora prin rechizitoriu o recunosc integral.

6. Totodată, apărarea a prezentat acordurile de împăcare încheiate între inculpaţii Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** şi partea vătămată Serafimciuc serghei, prin care confirmă faptul că prejudiciul a fost recuperat integral şi partea vătămată nu are pretenţii faţă de inculpaţi.

7. Avocatul Ion Racoviţa, acţionând în interesele inculpaţilor Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** a susţinut cererea părţii vătămate şi a solicitat conform art.109 Cod penal, încetarea procesului penal pornit în privinţa inculpaţilor Aga Ion ***** şi Ursachi Ana *****, care recunosc vina pe faptul furtului, deoarece s-au împăcat cu partea vătămată şi prejudiciul integral fiind recuperat.

8. Acuzatorul de stat, Valerian Junghină a solicitat instanţei respingerea cererii depuse de către partea vătămată Serafimciuc Serghei de a înceta proces în legătură cu împăcare, deoarece, consideră că procesul penal pe motivul împăcării nu poate fi încetat în şedinţa preliminară. Însă, nu cunoaşte norma legală care interzice încetarea procesului penal în şedinţa preliminară şi respingerea examinării în şedinţa preliminară a cererii de încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor, invocând necesitatea examinării cauzei penale pe fond cu stabilirea vinovăţiei inculpaţilor şi emiterii sentinţei de condamnare.

9. Faptul încetării cauzei pe art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal pe motivul împăcării părţilor, a fost susţinut în cadrul şedinţei preliminare atât de către partea vătămată Serafimciuc Serghei, apărătorul Ion Racoviţa, cât şi de către inculpaţii Aga Ion ***** şi Ursachi Ana *****, care în faţa instanţei au declarat că s-au împăcat cu partea vătămată.

10. Instanţa găseşte drept neîntemeiat argumentul acuzării precum că procesul penal pe motivul împăcării părţii vătămate cu inculpaţii nu poate fi încetat în cadrul şedinţei preliminare.
11. Or, reieşind din prevederile **art.391 alin.(1) pct.1) coroborat cu art.396 Cod de procedură penală**, în cazul în care lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau **părţile s-au împăcat, se adoptă sentinţa de încetare, în dispozitivul cărei se indică**: 1) numele, prenumele şi patronimicul inculpatului; 2) dispoziţia de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului; 3) dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată; 4) dispoziţia de revocare a măsurilor de asigurare a acţiunii civile şi a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.
12. Astfel că, legiuitorul nu a prevăzut obliagţia instanţei de a constata vinovăţia inculpaţilor prin dispozitivul sentinţei de încetare.
13. Mai mult ca atât, reieşind din prevederile **art.285 alin.(2), 274 pct.4)-9) Cod de procedură penală**, încetarea procesului penal pe motivul împăcării constituie un temei de nereabilitare.
14. Or, reieşind din prevederile art.285 alin.(7) Cod de procedură penală, unica condiţie pentru **continuarea** urmăririi penale este lipsa voinţei făptuitorului de a se împăca, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate.
15. Mai mult ca atât, reieşind din prevederile **art.345 alin.(4) pct.1), 3) Cod de procedură penală**, cererile şi demersurile înaintate, **încetarea**, totală sau parţială, a procesului penal se soluţionează de instanţa **în şedinţa preliminară**.
16. În astfel de împrejurări, instanţa nu constată temeiuri pentru respingerea examinării în şedinţa preliminară a cererii părţii vătămate privind încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu inculpaţii, care, atât în faţa instanţei au declarat că recunosc faptele imputate acestora prin rechizitoriu, cât şi prin cerrea scuzei de la partea vătămată şi-au manifestat recunoaşterea vinovăţiei.
17. Prin urmare, potrivit dispoziţiei **art.109 alin.(1) Cod penal**, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II – VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală.
18. **Potrivit alin.(2) art.109 Cod penal**, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
19. Sancţiunea normei **art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal,** prevede pedepse cu amendă în mărime de la 650 până la 1350 unităţi convenţionale, munca neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.
20. Conform **art.16 alin.(3) Cod penal**, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, este catalogată ca una mai puţin gravă.

21. Potrivit **art.350 Codul de procedura penală**, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa prin sentinţa motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
22. În conformitate **cu art.332 alin.(1) Codul de procedura penală**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
23. Potrivit **art.285 alin.(1) Codul de procedura penală**, raportat la caz, încetarea urmăririi penale are loc în cazul în care se constată că părţile s-au împăcat şi legea penală permite împăcarea.
24. La caz, se reţine, că urmărirea penală pe cauza penală dată a fost pornită în baza procesului-verbal privind circumstanţele cauzei (f.d.4) întocmit în baza plângerii părţii vătămate Serafimciuc Serghei depusă la 12 aprilie 2025 organului de poliţie (f.d.7, 5).
25. Instanţa reţine că împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.
26. Având în vedere, că partea vătămată participă în şedinţa de judecată, acesteia îi revin toate drepturile şi obligaţiile, inclusiv şi dreptul de a se împăca.
27. Prin urmare, instanţa a constat că, în privinţa lui inculpaţilor Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** nu sânt restricţii prevăzute pentru aplicarea art.109 alin.(1) Cod penal, întrucât aceştea sânt învinuiţi în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, care face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, prevăzută de la capitolul VI din Partea Specială al Codului penal, Aga Ion ***** nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare, în privinţa acestuia nu a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării părţilor sau retragerii plângerii pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani; iar Ursachi Ana *****, anterior nefiind condamnată, nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare, în privinţa acesteia nu a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării părţilor sau retragerii plângerii pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.
28. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa de judecată constată prezenţa tuturor circumstanţelor necesare care permit încetarea procesului penal de învinuire a lui Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor.
29. Acţiunea civilă în cauza nu a fost înaintată. Partea vătămată Serafimciuc Serghei prin cererea scrisă a indicat că pretenţii faţă de inculpaţii nu are, confirmând în faţa instanţei că prejudiciul i-a fost recuperat integral.

30. Conform **art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei, soluţionează chestiunea privind corpurile delicte.
31. La caz, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19 mai 2025 (f.d.56), au fost recunoscute în calitate de corpurile delicte: un ferestrău mecanic de culoare roşie combinat cu negru, cu denumirea (elefant) CS5200B; un aparat de sudat de culoare galbenă cu denumirea (PARVA 145) tot cu cabluri de culoare negre, o bicicletă de culoare neagră combinată cu verde pentru dame, fără careva denumire cu roata din faţă spartă.
32. Iar la data de 19 mai 2025 conform recipisei depusă de Serafimciuc Serghei, corpurile delicte susindicate i-au fost transmise spre păstrare până la intrarea sentinţei în vigoare. (f.d.57)
33. Totodată, deşi de către procuror prin ordonanţa (f.d.58) s-a dispus ”restituirea corpurilor delicte” părţii vătămate, de fapt, decizia procurorlui, fiind băzată pe prevederile art.158, 159 Cod de procedură penală, nu este o soluţie asupra corpurilor delicte, instanţa în acest caz, urmând să se expună asupra acestui fapt prin sentinţa.
34. În conformitate cu **art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală**, corpurile delicte sus menţionate, care se păstrează la Serafimciuc Serghei, la intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi lăsate proprietarului Serafimciuc Serghei.
35. Conform **art.396 pct.3) Cod de procedura penală**, în dispozitivul sentinţei de încetare, urmează să fie indicată dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.
36. Aşa, prin ordonanţa procurorului în Procuratura Bălţi Oficiul Glodeni, Valerian Junghină din 28 mai 2025 în privinţa învinuiţilor Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** a fost aplicată măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 de zile, care a fost adusă învinuiţilor în prezenţa apărătorului în aceiaşi zi – 28 mai 2025.
37. Astfel, la momentul soluţionaării cauzei măsura preventivă aplicată în privinţa lui Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** nu a expirat.
38. In conformitate cu prevederile **art.195 alin.(2), (5) pct.2) Cod de procedura penală** măsura preventivă aplicată faţă de inculpat, se revocă în cazul în care nu sânt temeiuri pentru menţinerea acesteia şi încetează de drept în caz de încetare a procesului penal.
39. În baza celor expuse şi conform art.109 alin.(1) Cod penal, art.art.340, 345, 350, 332, 385, 285, art.391 alin.(1), art.392-394, 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţara, aplicată în privinţa lui Aga Ion ***** şi Ursachi Ana *****, se revocă.

Corpurile delicte - un ferestrău mecanic de culoare roşie combinat cu negru, cu denumirea (elefant) CS5200B; un aparat de sudat de culoare galbenă cu denumirea (PARVA 145) tot cu cabluri de culoare negre, o bicicletă de culoare neagră combinată cu verde pentru dame, fără careva denumire cu roata din faţă spartă, care se păstrează la Serafimciuc Serghei, a lăsa în posesia acestuia la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 20 iunie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari