4-24032250-12-4-22032024
Dosar nr.4-713/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Tcaci Cristian

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Covali Raisa *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 13 martie 2024 agentul constatator, OSS al SP-5 al IP Ciocana, mun. Chișinău, inspector Zaharco Veronica a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 235410 în privința cet. Covali Raisa ***** în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravențional, pentru că în perioada 11.03.2024, la ora 16:11 min., nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a fiului minor Covali Iurie, care aflându-se în ***** a pătruns în domiciliul de pe adresa respectivă prin deteriorare de geam, astfel pătrunzând în interiorul locuinței, a provocat alte daune prin deteriorarea bunurilor personale.

La data de 21 martie 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Covali Raisa *****.

În ședința de judecată agentul constatator Zaharco Veronica, fiind legal citată (f.d.26), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitoarea Covali Raisa ***** fiind legal citată (f.d.27-28), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) – (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Covali Raisa ***** a comis contravenția ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 13.03.2024 agentul constatator, OSS al SP-5 al IP Ciocana, mun. Chișinău, inspector Zaharco Veronica a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 235410 în privința cet. Covali Raisa *****, imputîndu-i ultimei încălcarea art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului.

Instanța reține că potrivit art.60 alin.(2) al Codului Familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6

din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria și Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientei Covali Raisa ***** sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3);

- informație 112aharia Oleg a comunicat despre tentativă de pătrundere (f.d.4);

- raportul subofițerului superior al Serviciului nr.4 al BPRO al DP mun. Chișinău, agent superior Jiju Piotr, potrivit căruia la data de 11.03.2024, aproximativ la ora 15:40 min., a primit informație de la cetate precum că în s. Bîc, str. Haiducilor lot 366, este pătrundere în casă. La fața locului din convorbirea cu solicitantul Zaharia Oleg, s-a constatat pătrunderea în casă și bunuri sustrase. La fața locului IP Ciocana a documentat cazul. La ora 15:50 min. au fost reținuți cet. Cioban Marin, a.n.24.12.2010, cet. Covali Iurie, a.n.23.06.2011 și cet. Bezidica Lilian, a.n.05.07.2011, care au pătruns în casă (f.d.5);

- raportul OI al SPC al SII a IP Ciocana, comisar Ionel Denis din 11.03.2024, potrivit căruia la 11.03.2024, fiind implicat în GOUP al IP Ciocana, la ora 16:11 în IP Ciocana a parvenit apel 112 de la cet. Zaharia Oleg, precum că pe str. Haiducilor 366, sec. Vile, s. Bîc com. Bubuieci, persoane necunoscute au pătruns în imobilul acestuia de pe strada sus-menţionată prin deteriorarea geamului şi au deteriorat mai multe bunuri aflate în casa acestuia , astfel cauzându-i un prejudiciu în suma de 12 000 lei. Totodată, nu a fost posibil de stabilit careva camere de supraveghere în adiacentul locaţiei numite supra, în continuare sunt întreprinse măsuri întru stabilirea făptașilor pe acest caz (f.d.6);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 11.03.2024, potrivit căreia Zaharia Oleg a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care au pătruns în casa de vacanță ce-i aparține, amplasată com. Bubuieci, sector Vile, str. Haiducilor 366, unde au deteriorat mai multe bunuri, cauzându-i în prejudiciu în sumă de 12 000 lei (f.d.7);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 11.03.2024, potrivit căruia Zaharia Oleg a declarat că la 11.03/2024, ora 15:00 min., venind la casa de vacanță ce-i aparține, amplasată com. Bubuieci, sector Vile, str. Haiducilor 366, a depistat unul din geamuri fiind deteriorat și intrând în casă, a observat mai multe bunuri din casă deteriorate, cum ar fi: 2 termometre, un set cu pahare în cutie, un calian, 3 saci cu bile de poliester, suma totală a acestora fiind de 12 000 lei (f.d.8);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2024, potrivit căruia cercetarea a fost efectuată la lumina naturală a zilei, pe timp de zi. Obiectul supus cercetării îl constituie casa la sol, amplasată com. Bubuieci, s. Bîc, sector Vile, str. Haiducilor 366. Accesul pe teritoriu se efectuează printr-o poartă de rabiță, care la moment este deschisă. Accesul n casă se efectuează printr-o ușă din termopan de culoare albă, care la moment este deschisă. În interiorul încăperii se observă o masă din lemn, pe pervaz se află un ceainic electric, niște farfurii și pahare. Pe podeaua acoperită cu teracotă se observă cioburi din sticlă de la pahare stricate. În interiorul saunei se observă pe podeaua din lemn un termometru deteriorat, precum și mai multe prosoape aruncate. În exterior, în curte într-o căldare de masă plastică de culoare albă se observă un alt termometru din lemn deteriorat. Examinând geamul din spatele casei, se observă urme de forțare cu un obiect dur metalic. La momentul examinării geamul din termopan de culoare maro este închis (f.d.9);

- actul de predare-primire a minorului Ciobanu Marin (f.d.10);

- actul de predare-primire a minorului Covali Iurie (f.d.11);

- fișa de sesizare nr.62/11.03.2024 a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului Ciobanu Marin (f.d.12-14);

- fișa de sesizare nr.63/12.03.2024 a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului Bezedica Lilian (f.d.15-17);

- fișa de sesizare nr.65/13.03.2024 a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului Covali Iurie (f.d.18-20);

- procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Bezedica Ruslan din 14.03.2024 în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.21);

- procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ciobanu Liudmila din 13.03.2024 în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.22).

La caz, acțiunile comise de către Covali Raisa ***** sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acesteia se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare și de instruire a copilului minor.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientei Covali Raisa ***** sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.63 alin.(1) Cod Contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientei Covali Raisa ***** a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Covali Raisa ***, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientei Covali Raisa ***** în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Se explică contravenientei Covali Raisa ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**