Dosarul nr.2-826/24

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

16 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul - Potînga Iurie
Grefier – Ciobanu Constantin

A judecat în şedinţa publică cauza civilă la acţiunea formulată de Bologan Sergiu împotriva lui Feldman Gherman privind încasarea datoriei, dobânzii legale de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și cererea de precizare a obiectului acțiunii prin care a fost concretizat cuantumul pretenției de încasarea a dobânzii legale de întârziere și cheltuielile de judecată, în rest menținându-se pretențiile inițiale.

În conformitate cu prevederile art.art.238-242 C.proc.civ., instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

I Aspecte de procedură.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 10.01.2024, reclamantul Bologan Sergiu a chemat în judecată, în contradictoriu Feldman Gherman solicitând încasarea datoriei, dobânzii legale de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 12.252,00 lei, fapt ce confirmă prin ordinele de plată nr. 00256015388505 din 21.12.2023 și nr. 604349860/A din 26.01.2024, anexate la dosar (f.d 2 și 21).

Potrvit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 10.01.2024 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.02.2024, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă.

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare:

Prin încheierea judecătorească din 19 mai 2025, s-a admis demersul reprezentantului părții pîrite Feldman Gherman, avocatul Smochina Alexei, împuternicit conform mandatului anexat la materialele cauzei privind numirea expertizei judiciare.

Prin încheierea judecătorească din 26 septembrie 2025 s-a dispus reluarea examinării cauzei după suspendare.

Prin încheierea protocolara a instanței de judecată din 05 noiembrie 2025 s-a admis demersul reprezentantului părții pîrite Feldman Gherman, avocatul Smochina Alexei privind audierea martorului Gîsca Ion.

III. Soluţionarea fondului cererii.

La data de 16 februarie 2026 a fost adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis

acţiunea precizată formulată de Bologan Sergiu împotriva lui Feldman Gherman privind încasarea datoriei, dobânzii legale de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de Feldman Gherman în beneficiul lui Bologan Sergiu datoria în mărime de 15.500,00 EUR (cincisprezece mii cinci sute) Euro. S-a încasat de la Felidman Gherman în beneficiul lui Bologan Sergiu dobândă legală de întârziere pentru perioada aferentă 01.06.2022 – 17.11.2023 în mărime de 5.602,00 EUR (cinci mii șase sute doi) Euro. S-a încasat de la Feldman Gherman în beneficiul lui Bologan Sergiu cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei alcătuite din taxa de stat – 12.252,00 lei, costuri privind trimiterile poștale și notificarea publică pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului – 350,60 lei, și cheltuielile pentru asistență juridică – 20.950,00 lei, în total în sumă de 33.552,60 MDL (treizeci și trei mii cinci sute cincizeci și doi) 60 bani.

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 16 februarie 2026 de către reprezentantul pârâtului Feldman Gherman, avocatul Smochina Alexei a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 17.03.2026 care a fost transmis completului de judecată la data de 24.03.2026 prin intermediul grefei, și recepționată la aceeași dată nemijlocit către judecător, avându-se în vedere perioada aflării în concediu, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele participanților la proces:

Inițial prin cererea de chemare în judecată depusă, reclamantul Bologan Sergiu a solicitat încasarea forțată de la pîrîtul Feldman Gherman a sumei de 15.500,00 euro, a dobânzii de întârziere legale calculate pînă la ziua pronunțării hotărârii judecătorești, a sumei de 350,60 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu notificarea publică, a sumei de 11.500,00 lei cu titlu de servicii juridice și suma de 8.936,00 lei cu titlu de taxă de stat.

În motivarea acțiunii reclamantul Bologan Sergiu a învederat că, la data de 31.12.2021 în conformitate cu cererea verbală a pârâtului Felidman Gherman, a transmis cu titlu de împrumut lui Felidman Gherman, persoană fizică, suma de 15.500,00 euro, pe un termen de 5 luni, adică pînă la 01.06.2022. Fapt confirmat prin recipisa semnată între părți la 31.12.2021, în prezența martorului Gîscă Ion, recipisa fiind semnată de toți 3.

Menționează că pârâtul Felidman Gherman la data scadenței, adică la 01.069.2022 nu și-a onorat obligațiile contractuale de plată, de fiecare data eschivîndu-se de la soluționarea extrajudiciară a litigiului.

Indică că, conform recipisei scrise din 31.12.2021 și urmare a neexecutării obligației de plată a datoriei acumulate, Bologan Sergiu a suportat cheltuieli avocațiale în sumă de 11500 lei conform contractului de asistență juridică încheiat cu Cabinetul Avocatului ’’Ștefan Balmuș”, fapt confirmat prin Bonurile de plată seria GL nr.333948 în sumă de 2000 lei și GL nr.333947 în sumă de 9500 lei.

Mai indică că, la 14.12.2023, Bologan Sergiu, prin intermediul CA ’’Ștefan Balmuș”, a expediat pârâtului Felidman Gh. somații, prin care i s-a comunicat despre necesitatea de a achita datoria acumulată și i s-a acordat termen pentru achitarea datoriilor față de Bologan Sergiu până la 20.12.2023. Această somație însă a fost neglijată deși în conformitate cu avizul de recepție nr.DS8001463127AR somația a fost recepționată personal de către debitorul Felidman Gh.

Menționează că în conformitate cu faptul recepționării somației în mun. Chișinău, constatăm că Felidman Gh. are domiciliu în mun. Chișinău pe str. Mihai Sadoveanu 4/1, ap. 198,

astfel fiind aplicabile prevederile art.39 alin.(l) Cod procedură civilă, în sensul solicitării examinării cererii de către jud. Chișinău.

Astfel, reieșind din rezistența opusă categoric la acțiunile de recuperare extrajudiciare întreprinse, constată că debitorul se sustrag de la executarea benevolă a obligației și întreprinde măsuri de înstrăinare a bunurilor personale, automobil, etc. Astfel solicită aplicarea măsurilor de asigurare faptul că Felidman Gh. nu a achitat până în prezent nici o parte a datoriei, susținând la telefon la data de 17.12.2023 că este bolnav internat în spital, deși trimiterea poștală a recepționat-o personal.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza dispozițiilor art.art.38, art.39 alin.(l), 166, 167 și 174-175 ale Codului de procedură civilă, art.art.774, 776, 858, 861, 881,901, 934, 942, 1242, 1247 și 1248 ale Codului civil și art.3 alin.(l) lit.a) al Legii nr. 1216/1992 a taxei de stat.

Ulterior, representantul reclamantului Bologan Sergiu, avocatul Balamuș Ștefan a depus o cerere privind precizarea obiectului acțiunii prin care a fost concretizat cuantumul pretenției de încasarea a dobânzii legale de întârziere și cheltuielile de judecată, în rest menținându-se pretențiile inițiale.

În cadrul ședinței de judecată, la data de 13 mai 2025, reprezentantul reclamantului Feldman Gherman, avocatul Smochina Alexei a înaintat un demers privind numirea expertizei judiciare.

În motivarea acesteia a indicat că, Feldman Gherman afirmă că nu a primit de la Bologan Sergiu careva mijloace bănești, nu recunoaște autenticitatea recipisei prezentată de reclamant. La fel indică că, semnătura lui Felidman Gherman nu-i aparține, fiind vădit o imitație.

Menționează că, deși textul a fost scris în limba română, textul actului ,,scris,, de martorul Gîsca Ion, conține foarte multe elemente identice (forma și înclinația literelor) cu textul din recipisă, care se pretinde a fi scris de către Feldman Gherman, fapt ce ar indica asupra neveridicității recipisei. Astfel, în scopul determinării apartenenței scrisului și semnăturii din recipisa datată cu 31.12.2022, precum și înlăturării divergentelor apărute, consideră a fi necesar numirea unei expertize gazoscopice.

Prin încheierea judecătorească din 19 mai 2025 a fost admis demersul reprezentantului părții pîrite Feldman Gherman, avocatul Smochina Alexei privind numirea expertizei judiciare. S-a încredinţat efectuarea expertizei judiciare prin examinarea înscrisului manuscris din data de 31 decembrie 2021 cît și alte înscrisuri anexate la materiale cauzei - Centrului Național de Expertiză Judiciară pe lîngă Ministerul Justiției (adresa juridică: mun. Chişinău, str. Maria Cebotari, 2, MD-2009, email cnej@justice.md). S-a obligat pîrîtul Feldman Gherman, prin intermediul avocatul Smochina Alexei de a pune la dispoziţia experţilor, mosterele de semnătură a pârâtului Feldman Gheman în original. Plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei se pune în obligaţia pîrîtului Feldman Gherman prin intermediul reprezentantului său Alexei Smochină (mun.Chișinău, str.***** *****; email *****l.com; tel: *****). Procesul în pricina civilă se suspendă pînă la prezentarea în instanţa de judecată a raportului de expertiză.

La data de 04 septembrie 2025, în adresa instanței a parvenit dosarul nominalizat, fără executarea încheierii din 19.05.2025 privind numirea expertizei judiciare, pe motiv că nu a fost efectuată plata.

În cadrul ședinței de judecată din 05 noiembrie 2025, reprezentantului părții pîrite Feldman Gherman, avocatul Smochina Alexei a înaintat demers privind audierea martorului Gîsca Ion.

În şedinţele de judecată, reprezentantul reclamantului Bolocan Sergiu, avocata Ștefan Balmuș împuternicită în temeiul mandatului avocațial (f.d.3) fiind prezent în toate fazele procesului a susținut acțiunea precizată reiterând temeiurile de fapt și de drept cerând admiterea

acesteia în totalitate. A reiterat că Felidman Gherman nu și-a onorat obligația de restitui suma împrumutată nici la la data scadentă 01.06.2022 și nici până în prezent, deși a fost somat de nenumărate ori.Consecvent celor expuse constată că pârâtu nu a respectat principiul unei credințe atât în relațiile de împrumut cât și în cadrul procesului, sustrăgându-se repetat și voit procedurii de judecare și executare a obligațiilor, s-a impus atragerea nor forțe și mijloace financiare suplimentare ocazionate de identificarea locului aflării reclamantului, citarea, în vederea asigurării unor condiții de executare legală a hotărârilor judiciare ce vor interveni, asigurându-i-se pârâtului accesul liber la justiție.

A mai relatat că, pârâtul având la dispoziție decizia instanței de a petrece expertiza grafoscopică nu și-a onorat obligația de a achita prețul impus de organul de expertizare, considerând ultimii că din motivul că știa cu certitudine că recipisa a fost scrisă și semnată nemijlocit de pârât. Or, acest fapt a fost recunoscut în ședința din 15 ianuarie 2026. Pârâtul încă o dată a demonstrat prin comportamentul său procesual că se folosește cu rea credință de drepturile sale procesuale.

Indică că, pe parcursul întregului proces pârâtul și apărătorul său au invocat argumente declarative, fără suport probatoriu în general, astfel instanța fiind lipsită și le posibilitatea aprecierii pertinenței argumentelor și ''probelor" invocate. Astfel partea prârâtă nu a prezentat nici-un act sau înscris ce ar dovedi declarațiile privind vânzarea cumpărarea presupusului automobil, nici o procură în caz de apariție a unor necesități egale de deplasare peste hotare sau deschidere și beneficiere de proceduri de despăgubiri de asigurare. Nici-un act doveditor al presupusei exproprieri/deposedări de așa numitul automobil Porsche de la executorii judecatorești sau organe de poliție. Mai indică că pîrîtul a declarat că ar fi cumpărat de la Bologan Sergiu automobil cu 17000 euro, deși în recipisa vizează împrumutul a 15500 euro, iar prețul de piață a automobilelor de marca Porsche începe de la 29000 euro, astfel că o dată se demonstrează lipsa oricărei credibilități privind presupusa tranzacție de vînzare- cumpărare a automobilului.

Reiterează că deși formal pârâtul neagă că a primit suma de 15500 euro cu împrumut, susține că i-a restituit o parte din banii împrumutați prin livrarea unor materiale de construcție. Totuși pârâtul nu a prezentat nici acte că ar fi livrat presupuse materiale de construcție către Bologan Sergiu, nici acte că ar fi deținut aceste materiale de construcție, însă însăși afirmația precum că a stins o parte din datorie confirmă starea de facto a lucrurilor, pârâtul Feldman Gherman recunoaște existența relațiilor obligaționale între el și Bologan Sergiu. Iar acest fapt, în coroborare cu recunoașterea scrierii recipisei demonstrează indubitabil existența obligației lui Feldman Gherman de a restitui împrumutul acordat de Bologan Sergiu.

Reprezentanta pârâtului Feldman Gherman, avocatul Smochina Alexei, împuternicit conform mandatului anexat la dosar (f.d. 36) în ședința de examinare a cauzei în fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În motivarea a indicat că, pârâtul Feldman Gherman nu recunoaște acțiunea, nu recunoaște existența unui contract de împrumut și declară, fără echivoc, că nu a primit niciodată niciun ban de la reclamant. Această poziție nu este una formală sau defensivă, ci este susținută integral de materialul probator, inclusiv de declarațiile martorului direct, administrate chiar la inițiativa instanței. Consideră că, nu a existat niciodată careva contract de împrumut între părți. Invoca prevederile, art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte *se obligă să dea în proprietate* celeilalte părți bani, iar aceasta *se obligă să îi restituie.* Formularea legii nu este întâmplătoare: a „da" bani nu este o promisiune abstractă, ci un act material concret, fără de care contractul nu se naște. În continuare nu poate exista împrumut fără predarea banilor, iar instanța

nu poate suplini acest fapt prin presupuneri, formulări vagi sau simple înscrisuri, atunci când realitatea faptică este infirmată de probe directe.

Indică că, pentru a explica corect situația, pîrîtul a oferit explicații detaliate dincolo de textul recipisei și oferind contextul concret în care a fost redactată recipisa. Mai indică că, între pîrît și reclamant existau relații foarte bune, consolidate anterior prin două tranzacții de procurare a automobilelor, derulate fără conflicte. În acest cadru de încredere, părțile purtau discuții privind un automobil Porsche Cayenne, aflat în leasing la reclamant, existând intenția ca acesta să fie transmis ulterior pârâtului, după clarificarea aspectelor legate de leasing, în acest context, solicitarea reclamantului de a redacta o recipisă nu a fost percepută de pârât ca exprimând un împrumut, ci ca făcând parte din relațiile legate de viitoarea procurare a automobilului, relații care, în mod evident, pot presupune angajamente, sume discutate, obligații viitoare sau confirmări de principiu, fără ca acestea să reprezinte un împrumut în sensul strict al legii.

Relatează că, pârâtul a scris recipisa la dictarea reclamantului, fără a analiza conținutul juridic al formulărilor, fiind convins că documentul reflectă înțelegeri legate de automobil, nu o dare efectivă de bani. Martorul Gașca Ion a confirmat inexistența transmiterii banilor în această cauză, momentul adevărului procesual este reprezentat de depozițiile martorului Gașca Ion, martor direct la momentul redactării recipisei.

Menționează că, declarațiile acestuia, consemnate în înregistrarea audio a ședinței din 15.01.2026 (file: “4 08 2026_01_15 10-29-35”), sunt clare, coerente și lipsite de ambiguitate atunci când sunt date liber, la întrebările instanței-min. 6:50; Instanța: „Momentul transmiterii banilor?”, Martor: „Nu, nu a fost nimic.”

Consideră, aceste declarații esențiale, ele descriu exact o situație fără predare de bani, fără numărare, fără transmitere, fără act material - exact opusul unui împrumut.

În concluzie menționează că dacă exista o obligație de bani, ea putea proveni dintr-un alt temei juridic (de ex. raport legat de automobil), nu dintr-un împrumut. Reclamantul însă a ales să intenteze acțiune pe împrumut, fără a dovedi transmiterea banilor și fără a proba temeiul real.

VI. Aprecierea instanței de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, verificând temeinicia argumentelor expuse de către participanții la proces, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată formulată de Bologan Sergiu împotriva lui Feldman Gherman privind încasarea datoriei, dobânzii legale de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.

În temeiul art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credinţă se prezumă până la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul

înaintării acțiunii), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prevederile art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), statuează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic

Conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Pe fondul cauzei, în fapt s-a constatat că la data de 31.12.2021, între Bologan Sergiu în calitate de împrumutător și Feldman Gherman în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut materializat printr-o recipisă scrisă în prezența martorului Gîscă Ion (f.d.8).

Din conținutul recipisei rezultă că obiectul contractului îl constituie suma de 15500 euro cu termenul de rambursare – 5 luni.

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

În speță, instanța de judecată reține că raportul juridic dintre părțile litigante este unul de împrumut, iar împrumutatul Feldman Gherman nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului.

Instanța de judecată relevă că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

Astfel s-a stabilit că Bologan Sergiu, în calitatea sa de împrumutător și-a onorat obligația sa care rezultă din dispozițiile art. 1242 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), și a dat cu împrumut lui Feldman Gherman bani în sumă de 15500 euro, fapt care se confirmă prin înscrisul prezentat în original instanței de judecată și cercetat (f.d.8), pe când, Feldman Gherman, în calitatea sa de împrumutat, nu și-a onorat obligația de a restitui banii în condițiile art. 1242 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii).

Sub acest aspect, ținând cont de faptul că Feldman Gherman nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului față de Bologan Sergiu, instanța de judecată consideră că ultimul este îndreptățit, în baza normelor de drept material enunțate, să solicite executarea prestației de la Feldman Gherman de restituire a împrumutului conform înscrisului enunțat.

Prin urmare, odată stabilit faptul existenței raportului juridic obligațional între părți și

faptul neonorării obligației a lui Feldman Gherman de restituire a împrumutului, instanța de judecată reține ca fiind întemeiată pretenția și consideră necesar de a încasa din contul lui Feldman Gherman în beneficiul lui Bologan Sergiu a sumei împrumutului în mărime de 15500 euro.

Or, recipisa din data de 31.12.2021, întrunește condițiile de valabilitate a unui contract de împrumut.

Din punct de vedere probatoriu, instanța reține că existența și conținutul contractului de împrumut sub formă de recipisă sunt dovedite cu înscrisul în copie depus la dosar, respectiv contractul de împrumut încheiat sub semnătură privată de Bologan Sergiu, Feldman Gherman și martorul Giscă Ion (fila 8). Totodată, din însuși conținutul contractului de împrumut rezultă faptul că pârâtul a primit chiar în ziua semnării contractului, respectiv 31.12.2021, suma de 15500 euro, cu titlu de sumă împrumutată, așadar contractul de împrumut din data de 31.12.2021 este valabil încheiat.

Din probele administrate în prezenta cauză, rezultă că, deși pârâtul a primit cu titlu de împrumut suma de 15500 euro, aceasta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege de a restitui suma împrumutată la data scadenței. Pârâtul Feldman Gherman nu a făcut dovada îndeplinirii obligației de restituire rezultate din contract, mai mult ca atât a negat existenta căruiva contract de împrumut încheiat cu Bologan Sergiu.

În acest sens, instanța apreciază critic argumentul părții pârâte Feldman Gherman privind nerecunoașterea autenticității recipisei din 31.12.2021, precum și susținerea că semnătura nu îi aparține, deoarece aceste afirmații nu sunt susținute prin probe concludente și nu au fost confirmate prin mijloace de probă. Instanța observă că simpla contestare a unui înscris nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a acestuia, în lipsa administrării unor probe pertinente și concludente care să confirme cele invocate.

Totodată, instanța constată că, deși a fost admis demersul pârâtului privind efectuarea expertizei grafoscopice, aceasta nu a fost realizată din motive imputabile pârâtului, care nu a achitat costurile necesare efectuării expertizei. În aceste condiții, instanța apreciază că pârâtul a avut posibilitate efectivă de a proba susținerile invocate în apărarea sa, însă nu a dat curs acestei posibilități, motiv pentru care susținerile privind lipsa autenticității recipisei nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Referitor la declarațiile părții pârâte Feldman Gherman referitoare la suma acordate de Bologan Sergiu ar fi avut legătură cu un automobil de marca Porsche Cayenne, aflat în leasing pe numele reclamantului, cu intenția ulterioară de transmitere a acestuia către pârât, instanța le apreciază ca fiind neprobate. În același context, susținerea pârâtului potrivit căreia recipisă nu ar reflecta un contract de împrumut, ci o pretinsă înțelegere privind procurarea unui automobil, nu poate fi reținut acest argument, deoarece din conținutul recipisei rezultă în mod expres că suma de bani a fost acordată cu titlu de împrumut, fiind stabilit un termen cert de rambursare. Totodată, înscrisul nu conține nicio mențiune referitoare la existența unui automobil de marca Porsche Cayenne sau la o eventuală tranzacție în acest sens. De asemenea, partea prârâtă nu a prezentat nici-un act sau înscris ce ar dovedi declarațiile privind vânzarea cumpărarea presupusului automobil, nici o procură în caz de apariție a unor necesități legale de deplasare peste hotare sau deschidere și beneficiere de proceduri de despăgubiri de asigurare. Nici-un act doveditor al presupusei exproprieri/deposedări de așa numitul automobil Porsche.

Mai mult decât atât, martorul Gîșcă Ion, prezent la semnarea recipisei și semnatar al acesteia, a declarat în ședința de judecată că nu a auzit discuții referitoare la un automobil, confirmând astfel lipsa oricărei legături între suma consemnată în recipisă și o eventuală

înțelegere privind transmiterea bunului mobil.

Referitor la argumentul pârâtului potrivit căruia ar fi restituit o parte din suma împrumutată prin livrarea unor materiale de construcție către reclamant, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate și le va respinge. În acest sens, instanța reține că pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme livrarea pretinselor materiale de construcție, cum ar fi acte de proveniență, documente de transport, facturi sau alte înscrisuri justificative. De asemenea, nu a făcut dovada deținerii acestor materiale, astfel încât susținerile sale rămân fără a fi probate.

Pe de altă parte, însăși afirmația pârâtului Feldman Gherman în sensul stingerii parțiale a datoriei constituie o recunoaștere implicită a existenței raportului juridic obligatoriu dintre acesta și reclamant. Or, această împrejurare, coroborată cu recunoașterea întocmirii recipisei, confirmă fără echivoc existența obligației pârâtului de a restitui suma împrumutată reclamantului Bologan Sergiu.

Prin urmare, instanța concluziona că raportul juridic dintre părți este unul de împrumut, în condițiile stipulate în recipisă, iar solicitările formulate de pârâtul Feldman Gherman urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În aplicarea prevederilor legale la situaţia de fapt reţinută, instanţa constată că în raportul dintre pârât şi reclamant a intervenit răspunderea civilă contractuală a pârâtului pentru prejudiciul ce i-a fost cauzat reclamantului ca urmare a neexecutării obligaţiei asumate. Instanţa reţine că sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile contractuale având în vedere că există un contract valabil încheiat, pârâtul nu şi-a respectat obligaţia contractuală asumată de a restitui integral suma de care a beneficiat cu titlu de împrumut până la termenul stabilit prin contract. Astfel, în patrimoniul reclamantului s-a cauzat un prejudiciu constând în contravaloarea împrumutului nerestituit, iar raportul de cauzalitate dintre neexecutare şi prejudiciu rezultă din faptul că prejudiciul suferit de reclamant reprezintă consecința directă și necesară a neexecutării obligației contractuale. Vinovăţia pârâtului este prezumată în materie contractuală, sarcina probei contrare revenindu-i acestuia, prin dovedirea unei cauze exoneratoare, iar această probă contrară nu a fost făcută de pârât în cauză.

În confirmarea împrejurărilor speței, instanței de judecată i-au fost prezentate înscrisuri probatorii și anume: recipisa în original (f.d 8); somația din 14.12.2023 (f.d. 12).

Cît privește capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța remarcă că potrivit prevederile contractuale impun consumatorului obligația să plătească pentru întârzierea obligațiunilor o dobândă de întârziere, care reieșind din prevederile legislației în vigoare, atât dobânda legală de întârziere, prevăzută de Codul civil al RM (art.942, 1244) sunt forme de responsabilitate pentru termenul depăşit, în scopul protejării drepturilor şi intereselor persoanelor păgubite, urmând a fi aplicate doar cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, potrivit raporturilor de împrumut reclamantul a calculat o dobândă de întârziere în mărime de 5602 euro calculată din suma totală a compensației stabilite în recipisa de împrumut și a datoriei acumulate din data de 01.06.2022 pînă la data de 28.12.2023, ziua înaintări cererii de chemare în judecată.

La caz s-a stabilit că suma totală contractului de împrumut sub formă de (recipisă) constituie suma de 15500 euro. Prin urmare dobânda de întârziere calculată conform contractului de împrumut constituie suma de 5602 euro.

Pe cale de consecință, reținând caracterul întemeiat al acestei cereri, instanța urmează să admită acțiunea precizată și să dispună obligarea pârâtului la restituirea către reclamant a sumei de 15500 euro conform recipisei din 31.12.2021 și dobânda de întârziere în mărime de 5602

euro, convertiți în valută națională potrivit cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Cât privește capătul de cerere de compensare a cheltuielilor de judecată se menționează prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se denotă cu certitudine că Bologan Sergiu la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva lui Feldman Gherman privind încasarea sumelor bănești, a achitat taxa de stat în mărime de 12.252 lei, fapt ce confirmă prin ordinele de plată nr. 00256015388505 din 21.12.2023 și nr. 604349860/A din 26.01.2024, anexate la dosar (f.d 2 și 21).

Avînd în vedere cele relatate în raport cu normele legale indicate mai sus, instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare alcătuite din taxa de stat în sumă de 12.252 lei, costuri privind trimiterile poștale și notificarea publică pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului – 350,60 lei, și cheltuielile pentru asistență juridică – 20.950,00 lei, în total în sumă de 33.552,60 MDL (treizeci și trei mii cinci sute cincizeci și doi) 60 bani.

Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă precizată la cererea de chemare în judecată depusă de Bologan Sergiu împotriva lui Felidman Gherman privind încasarea datoriei, dobânzii legale de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art. 239-241 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acţiunea precizată formulată de Bologan Sergiu împotriva lui Felidman Gherman privind încasarea datoriei, dobânzii legale de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de Felidman Gherman în beneficiul lui Bologan Sergiu datoria în mărime de 15.500,00 EUR (cincisprezece mii cinci sute) Euro.

Se încasează de la Felidman Gherman în beneficiul lui Bologan Sergiu dobândă legală de întârziere pentru perioada aferentă 01.06.2022 – 17.11.2023 în mărime de 5.602,00 EUR (cinci mii șase sute doi) Euro.

Se încasează de la Felidman Gherman în beneficiul lui Bologan Sergiu cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei alcătuite din taxa de stat – 12.252,00 lei, costuri privind trimiterile poștale și notificarea publică pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului – 350,60 lei, și cheltuielile pentru asistență juridică – 20.950,00 lei, în total în sumă de 33.552,60 MDL (treizeci și trei mii cinci sute cincizeci și doi) 60 bani.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecător Potînga Iurie