Consiliul Superior al Magistraturi
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mar
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-5531/2025
4-25127319-12-5r-05092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea reprezentantului agentului constatator Alexandrina Rotari și a avocatului Igor Cecan

examinând în ședință publică contestația depusă de Bulat Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 19.02.2025 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2025, încheiat de către Biroul Vamal Centru, mun. Chișinău, în sarcina lui Bulat Maria a fost pusă săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, manifestată prin faptul că, la data de 19.06.2019, cet. Balan Ivan a declarat un m/t ***** 318 cu n/î ***** (LT) prin PV2270 Hîrbovăț. Astfel, conform răspunsului parvenit de la autoritățile vamale ale Ucrainei nr. 26/26-04/11/2625 din 22.11.2024 s-a stabilit că mijlocul de transport menționat a părăsit teritoriul vamal al RM la data de 19.02.2020 prin p/v Bolgan-Hristova. De asemenea, s-a stabilit că cet. Bulat Maria a intrat ulterior în RM la data de 12.03.2020 prin același punct de trecere și nu a scos mijlocul de transport până la momentul dat.

La data de 01.09.2025, Bulat Maria a depus, prin intermediul avocatului Igor Cecan, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional. Având în vedere, că actul contestat a devenit cunoscut făptuitorului la data de 28.08.2025, se conchide că contestația a fost depusă în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, făptuitorul Bulat Maria a invocat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul ilegal și neîntemeiat, deoarece agentul constatator nu a demonstrat prin probe introducerea de către Bulat Maria a unui vehicul pe teritoriul RM, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM, omiterea acestei scoateri și care să depășească termenul de 30 de zile. La materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă precum că Bulat Maria a introdus la data de 11.12.2022, ora 22:00 pe teritoriul vamal al RM autovehiculul de model ***** cu n/î ***** (LT). Cu referire la scrisoarea prezentată de către SV Ucrainean, aceasta constituie o informație privind traversarea frontierei Ucrainei, însă nu a teritoriului vamal al RM, or punctul de trecere Bologan-Hristova nu este controlat de autoritățile din RM.

În ședința de judecată, contestatara Bulat Maria nu s-a prezentat, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul ales, care a susținut contestația depusă din motivele de fapt și de drept, solicitând anularea actelor emise de agentul constatator, ca fiind ilegale.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Centru, Rotari Alexandrina, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, invocînd că teritoriul vamal al RM cuprinde întreg teritoriul constituțional al țării, inclusiv și raioanele din stânga Nistrului și Transnistria, respectiv, dacă nu a fost înregistrată vreo ieșire a mijlocului de transport menționat, se aduc încălcări prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Bulat Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 19.02.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; 1) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta de *nescoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.*

Potrivit art. 184/1 Cod Vamal (redacția Legii nr. 1149-XIV din 20.07.2000), valabilă la data încheierii procesului-verbal) , persoanele fizice rezidente şi cele

nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii:

a) mijloacele de transport să se afle la evidentă permanentă în alte state;

b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare;

c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod;

d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import;

e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acțiune, informația respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al vehiculelor.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la data de 19.02.2025, de către agentul constatator din cadrul BV Centru, în privința lui Bulat Maria, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, pentru faptul că, nu a scos de pe teritoriul vamal al RM, mijlocul de transport ***** 318 cu n/î ***** (LT), care a fost declarat de către Balan Ivan prin PV2270 Hîrbovăț, la data de 19.06.2019.

Așadar, instanța constată, că agentul constatator indică în procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2025 că mijlocul de transport ***** 318 cu n/î ***** (LT) a fost declarat de către Balan Ivan prin PV2270 Hîrbovăț, la data de 19.06.2019, însă la dosar lipsesc înscrisuri confirmative din care să rezulte regimul acestui vehicul, că a fost supus interdicției de a fi introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau a fost introdus cu obligaţia de a fi scos de pe teritoriul ei vamal, precum și termenul în care este permisă aflarea mijlocului de transport în RM.

Totodată, instanța remarcă că la materialele cauzei au fost anexate informații despre părăsirea acestui mijloc de transport a teritoriului Ucrainei, însă la cauză lipsește o declarație prin acțiune din partea Mariei Bulat despre introducerea mijlocului de transport în țară de către Bulat Maria, acst mijloc de transport fiind introdus în Republica Moldova de către Balan Ivan la data de 19.06.2019 , în privința acestuia existând și o sesizare despre încălcarea regimului vamal de către ultimul în privința mijlocului de transport ***** 318 cu n/î ***** (LT), însă la cauză lipsesc dovezi despre scoaterea acestui mijloc de pe teritoriul vamal al țării.

Urmare, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont că mijlocul de transport ***** 318 cu n/î ***** (LT), fiind întrodus în țară de către Balan Sergiu a fost transmis altei persoane în posesie (Bulat Maria), fără să aibă acordul organului vamal și să achite drepturile de import, circumstanțe care încalcă una din condițiile prevăzute de art.184/1 Cod Vamal.

Totodată, instanța reține că la materialele cauzei a fost anexat și procesul-verbal de audiere a lui Balan Ivan, care declară că automobilul în cauză a fost vămuit în regiunea Transnistreană pe numele lui Bulat Serghei, fiindu-i atribuite numere transnistrene, iar în prezent automobilul în cauză nu este în stare funcțională, fiind dezmembrat.

De asemenea, agentul constatator nu a anexat dovada din baza de date a frontierei, informații veridice și concrete referitoare la subiectul faptei care a intrat în țară și a introdus un vehicul străin, cum ar fi, pașaportul tehnic și permisul de conducere, în baza cărora a fost identificată persoana, prin urmare, acuzația imputată lui Bulat Maria în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional este una absolut nefondată, fără substrat factologic, la caz, lipsind probe din care să rezulte clar legătura tangențială dintre Balan Ivan și Bulat Maria, iar înscrisurile prezentate de către agentul constatator nu sunt în măsură să înlăture dubiile asupra acuzației aduse contravenientei conform descrierii circumstanțelor.

În concluzie, instanța accentuează, că conform materialului acumulat de către agentul constatator, instanța remarcă, că acuzarea contravențională formulată împotriva lui Bulat Maria este una imprecisă, dubioasă și neprobată, la caz, lipsind probe certe și directe din care să rezulte că anume această persoană ar fi introdus, în mod primar, în Republica Moldova autovehiculul de model ***** cu n/î ***** (LT), astfel că instanța conchide că la cauză nu a fost identificat adevăratul făptuitor.

Potrivit art. 425 alin. (1-3) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate

prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu a fost identificat făptuitorul.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Urmare, instanța stabilește că agentul constatator nu a identificat corect făptuitorul, or, pentru a fi în prezența semnelor contravenției prevăzută de art. 287 alin.(8) Cod contravențional, este necesar de stabilit responsabilul pentru introducerea în țară a mijlocului de transport în sarcina căruia a fost pusă obligația de a-l scoate după expirarea termenului permisiv de aflare în țară.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor expuse, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Bulat Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2025 în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Bulat Maria, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2025 și Decizia asupra cauzei contravenționale din 19.02.2025 emise de către Biroul Vamal Centru în baza art.

287 alin. (8) din Codul contravențional, pe motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**