Dosar nr. 2c-8/2025; 2-23120027-48-2c-18082023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător ARHIP Valeriu

grefier GAVRILIȚĂ Veronica

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului, avocat Staruș Denis

În lipsa:

Reprezentantului pîrîtului, ”Legend Construct Grup” SRL, citat legal
Pârâtei, Cojocaru Corina, citată legal

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ”ACTIV ADVIRSOS” SRL către ”Legend Construct Group” SRL și Cojocaru Corina privind încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată,

A constatat:

La data de 17.08.2023, ”ACTIV ADVIRSOS” SRL a depus cerere de chemare în judecată către ”Legend Construct Group” SRL și Cojocaru Corina privind încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, menționează reclamantul că la data de 06.03.2023, între SRL” Activ Advisors” şi SRL ” Legend Construct Group „ a fost încheiat contract de vânzare cumpărare a produselor chimice de uz casnic (detergenţi, inalbitor, deodorante, pasta pentru dinţi ş.a.)**.**

Conform p.3.5. din Contractul de vînzare-cumpărare indicat: *Achitarea mărfurilor se efectuează de cumpărător (pîrît) în numerar, în momentul preluării mărfii sau prin transferul sumei băneşti pe contul de decontare al Vînzătorului în prealabil sau în termen de 21 zile calendaristice* din momentul primirii mărfurilor.

Cumpărătorul ”Legend Construct Group” SRL nu și-a executat obligația de achitare a mărfii livrate, iar datoria firmei pârâte către furnizorul SRL”Activ Advisors”, constituie suma de 24 884.02 lei.

Totodată, în temeiul art. 4.2 al contractului, SRL ” Legend Construct Group „ î-i incumbă obligația de plată a penalității de întârziere a executării obligației pecuniare în cuantum de 18 663 lei, calculată pentru 150 zile.

Conform prevederilor contractului sus menţionat, administratorul firmei pârâte SRL" Legend Construct Group,, Cojocaru Corina, a garantat, în calitate de fidejusor executarea obligaţiunilor de către debitor.

În temeiul p.5.5. din contract: „*In caz de neexecutare a obligaţiilor contractuale de către cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societăţii, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligaţiunilor născute din acest contract".*

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la SRL "Legend Construct Group,, și Cojocaru Corina, în beneficiul reclamantului SRL "Activ-Advisors", a datoriei restante în mărime de 24 884,02 lei, penalității de întârziere în cuantum de 18 663 lei și a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în cuantum de 1306, 41 lei și cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 3000 lei.

Referința pârâtei Cojocaru Corina

La data de 06.09.2023, în adresa instanței a parvenit referința pârâtei Cojocaru Corina, prin care menționează că la data de 03.03.2023 în s. ***** de către "Legend Construct" SRL a fost deschis un *market* de materiale de construcţii. Inițial, asortimentul magazinului era redus, astfel au decis să comercializeze și produse de igiena si de uz gospodăresc. În una din zile, aproximativ la o săptămâna de la deschiderea magazinului, a intrat o persoana, care s-a prezentat ca fiind manager al unei companii care furnizează si produce produse de uz gospodăresc. La întrebarea, daca furnizează produse și la alte magazine, a afirmat că "Legend Construct" SRL va fi primul magazin din preajmă căreia le va furniza produsele pentru comercializare, totodată a dat asigurări că produsele livrate sunt de o calitate înaltă. Astfel au convenit ca SRL "Activ-Advisors" să furnizeze "Legend Construct" SRL produse pentru comercializare în sumă de 26 000 lei, totodată reprezentantul SRL "Activ-Advisors" i-a eliberat și facturi fiscale în suma indicată cu titlu de garanție pentru marfa livrată. S-au înțeles însă ca achitările pentru marfa livrată se va face pe măsură ce aceasta va fi vândută.

La fel companiei "Legend Construct" SRL, i-au fost livrate și alte produse în valoare de aproximativ 10000 lei, care însă au fost achitate în avans și pentru care SRL "ACTIV ADVIZORS" nu a eliberat facturi fiscale. Cojocaru Corina a insistat asupra faptului că pe viitor nu va mai face achitări fără facturi fiscale pentru marfa livrată.

Ce ține de pretinsul contract anexat la cererea de chemare în judecată, pretins a fi semnat Cojocaru Corina ca fidejusor, menționează că un atare contract nu a fost încheiat de fapt, Cojocaru Corina nu s-a angajat să garanteze executarea obligației în calitate de fidejusor, iar semnătura inserată în contract pretinsă a fi a fidejusorului este falsificată, fapt ce poate fi confirmat prin efectuarea unei expertize judiciare.

La data de 26.06.2023 in adresa companiei SRL "Legend Construct" a venit o notificare din parte SRL "ACTIV ADVIZORS" cu solicitarea de a fi achitata suma de 26000 lei, ca datorie pentru produselor livrate. La notificarea indicată, Cojocaru Corina a solicitat SRL "ACTIV ADVIZORS" să ofere certificate de calitate a produselor, la care nu exista cerere, si facturile fiscale la produsele procurate de la "ACTIV ADVIZORS" SRL achitate cu cash din casieria magazinului. A solicitat eliberarea unei facturi cu minus ,retur la produsele pe care nu le putea vinde sau înlocuirea lor cu alte produse care sunt solicitate de oamenii de la sate.

După un timp a fost telefonat de juristul companiei "ACTIV ADVIZORS" SRL, care a afirmat că v-or încerca sa rezolve întrebarea cu facturile fiscale in baza eliberării din casieria întreprinderii a sumelor cash pentru marfa livrata, precum și ca v-or trimite la magazin un consultant pentru a vedea care marfa nu se vinde si e posibil de înlocuit, sau v-or întocmi o

factura cu minus pentru restituirea mărfii.

Explicațiile participanților la proces în ședință de judecată

Reprezentantul reclamantului, avocat, Staruș Denis, în ședință de judecată, a solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele invocate.

Reprezentantul pârâtului ”Legend Construct” SRL, înștiințat legal referitor la data și locul examinări cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării.

Pârâta, Cojocaru Corina, înștiințat legal referitor la data și locul examinări cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Astfel în temeiul art. 206 al.(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâților.

Aprecierea instanței de judecata

Audiind opinia participantului prezent la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În drept, cu titlu de normă materială general aplicabilă, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 901 alin. (4) din Codul civil, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sțnt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

În temeiul art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Articolul 915. Cod civil stipulează că: *Rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.*

Reclamantul afirmă că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.10841 din 06 martie 2023 ”Legend Construct” SRL a furnizat ACTIV ADVISORS” SRL mărfuri de uz casnic (detergent, înălbitor, deodorante, pastă de dinți ș.a) în sumă de 24 884, 02 lei. În temeiul pct. 5 al contractului pârâta urma să achite prețul bunurilor cel târziu în termen de 21 zile calendaristice din momentul primirii mărfurilor. Cumpărătorul se eschivează de la executarea obligației contractuale de achitare a produselor procurate.

În sprijinul afirmațiilor sale reclamantul a anexat la cerere contractul de vînzare-cumpărare cu nr.10841, încheiat la 06.03.2023 între ”Activ Advirsos” SRL și ”Legend Construct Group” SRL.

Prin referința depusă, pârâta Cojocaru Corina, care este și administratorul ”Legend Construct Group” SRL, susține că semnătura pe contractul de vânzare – cumpărare sus indicat nu-i aparține, din care considerent atare contract nu este valabil și nu produce efecte juridice.

În vederea stabilirii adevărului, la caz a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare pentru a stabili dacă semnătura pe contractul de vânzare-cumpărare cu nr.10841, pretins a fi încheiat la 06.03.2023 între ”Activ Advirsos” SRL și ”Legend Construct Group” SRL, aparține sau nu pârâtei Cojocaru Corina.

Prin Raportul de Expertiză Judiciară nr. 34/12-R-2146 din 22.08.2025 al Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare s-a stabilit că: *Semnătura din numele Cojocaru Corina plasată în Contrcatul de vînzare-cumpărare cu nr.10841, încheiat la 06.03.2023 între ”Activ Advisors” SRL și ”Legend Construct Group” SRL, a fost executată probabil nu de Cojocaru Corina, modelele de semnături ale căreia au fost prezentate, dar de altă persoană.*

Astfel deși contractul conține înserată ștampila *”Legend Construct Group” SRL*, în lipsa semnăturii administratorului acesteia, nu poate fi considerat valabil și nu va fi luat în considerație de instanță ca înscris confirmativ al tranzacției de vânzare-cumpărare.

Raporturile juridice dintre părți, încheierea contractului de vânzare cumpărare, livrarea de către ”Activ Advisors” SRL a bunurilor și obligația de plată a ”Legend Construct Group” SRL se confirmă însă prin ansamblu probator administrat la caz.

Instanța reține că afirmațiile reclamantului privind livrarea mărfii către ”Legend Construct” SRL se confirmă prin facturile fiscale: seria/nr. AAQ 0709741 din 08.03.2023, seria/nr. AAQ 0709735, seria/nr. AAQ 0709731 din 08.03.2023, seria/nr. AAQ 0710897, seria/nr. AAQ5118289, seria WH 4734120 (f.d.15-23).

La fel, prin referința depusă, pârâta Cojocaru Corina, care este și administratorul ”Legend Construct” SRL, confirmă recepționarea mărfii și faptul că până în prezent nu a achitat prețul acestora.

Respectiv faptul livrării de către ”ACTIV ADVISORS” SRL a produselor în suma indicată și al neachitării de către ”Legend Construct” SRL a acestora se confirmă pe deplin și înafara oricărui dubiu.

Instanța reține însă că administratorul ”Legend Construct” SRL, Cojocaru Corina invocă anumite motive, pretins a fi justificate, din cauza cărora refuză de a achita pentru produsele furnizate de ”ACTIV ADVISORS” SRL, motive pe care instanța le apreciază însă ca fiind neîntemeiate.

Astfel afirmațiile precum că nu achită prețul deoarece produsele au fost procurate cu scop de revânzare și obținere a unui profit, însă acestea nu au cerere în localitatea unde au fost puse în vânzare, instanța le apreciază ca neîntemeiate, ori pârâtul nu a prezentat careva probe ce ar indica asupra faptului că bunurile au fost livrate ”ACTIV ADVISORS” SRL cu scopul punerii acestora în vânzare, iar ”ACTIV ADVISORS” SRL urma să le achite doar după comercializarea acestora.

Ce ține de afirmațiile administratorului ”Legend Construct” SRL, Cojocaru Corina, inserate în referința depusă precum că la solicitarea sa, ”ACTIV ADVISORS” SRL nu a prezentat certificat de calitate a mărfii, instanța menționează că atare circumstanțe la fel nu servesc temei de neexecutare a obligației contractuale de plată a mărfii recepționate.

Ori, potrivit art. 907 al.(1) Cod civil: *Dacă, în cazul unei obligaţii de a livra bunuri, a executa lucrări sau a presta servicii, debitorul livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii care nu sînt conforme cu condiţiile obligaţiei, creditorul nu poate invoca neconformitatea decît în cazul în care creditorul îl notifică pe debitor într-un termen rezonabil, specificînd natura neconformităţii.*

”Legend Construct” SRL a recepționat marfa furnizată de ”ACTIV ADVISORS” SRL fără a înainta pretenții referitor la calitatea acesteia și a invoca lipsa certificatelor de conformitate. Astfel acceptarea de către ”Legend Construct” SRL a produselor livrate de ”ACTIV ADVISORS” SRL fără rezerve, echivalează cu executarea conformă contractului de către ”Vânzător”.

Respectiv invocarea unei eventuale executări necorespunzătoare de către ”Vânzător”, inclusiv livrarea mărfii fără certificat de calitate urma a fi reclamată într-un termen rezonabil de la recepționarea mărfii, ceia ce la caz nu se atestă.

Atare argument justificativ, adus după o perioadă de peste doi ani de la recepționarea produselor și odată cu acționarea ”Cumpărătorului” în judecată nu poate fi luat în considerație de către instanță.

Ori, în cazul când ”Cumpărătorul” a considerat lipsa pretinselor documente ce confirmă calitatea mărfii ca fiind o neexecutare conformă, urma să notifice acest fapt ”Cumpărătorului” în termen rezonabil, în caz contrar, în temeiul legii, se atestă acceptarea de către ”Legend Construct” SRL a executării obligației de către ”ACTIV ADVISORS” SRL, respectiv revenindu-i obligația corelativă de plată a mărfii.

În același context se înscrie și doleanța ”Legend Construct” SRL privind restituirea mărfii recepționate către ”ACTIV ADVISORS” SRL cu exonerarea de plată a acesteia, fapt ce echivalează cu rezoluțiunea contractului. Astfel în lipsa acordului ambelor părți, rezilierea unilaterală a contractului poate avea loc doar în cazurile expres prevăzute de lege și anume art. 915-919 Cod civil. La caz însă nu se identifică circumstanțe ce ar îndreptăți ”Legend Construct” SRL să rezilieze unilateral contractul încheiat cu ”ACTIV ADVISORS” SRL.

Având în vedere cele expuse, faptul că s-a constatat cu certitudine neexecutarea nejustificată de către ”Legend Construct” SRL a obligației scadente, certe și lichide de plată pentru produsele livrate, instanța va dispune încasarea din contul ”Legend Construct Group” SRL, în beneficiul ”ACTIV ADVISORS” SRL, a sumei de 24 884,02 lei cu titlu de restanță de plată pentru produsele livrate.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind încasarea penalității de întârzie în sumă de 18 663 lei cu titlu de penalitate de întârziere.

În acest context, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 947 alin. (1) și (2) din Codul civil: *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.*

În temeiul art. 947 alin. (3) din Codul civil: *Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*

În temeiul art. 947 alin. (6) din Codul civil: *Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.*

Potrivit pct.4.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr.10841 din 06 martie 2023 încheiat între ”ACTIV ADVISORS” SRL și ”Legend Construct” SRL: *În caz de întârziere cu plata pentru marfa livrată, cumpărătorul va achita o penalitate de 0,5% din suma achitată pentru fiecare zi de întârziere.*

Astfel, ținând cont de perioada întârzierii executării obligațiilor civile asumate, de clauzele contractuale în materie de penalitate contractuală semnate și asumate de către ambele părți, de caracterul cert, scadent și executoriu al datoriei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a încasa din contul ”Legend Construct Group” SRL, în beneficiul ”ACTIV ADVIRSOS” SRL, suma de 18 663 lei cu titlu de penalitate de întârziere.

Cu privire la cheltuielile de judecată.

La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora: *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC: Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

În acest context, având în vedere faptul că, prin ordinul de plată nr. 582 din 11 august 2023 se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 1306,41 lei (f.d.4), instanța de judecată ajunge la concluzia să compenseze cheltuielile reclamantului de plată a taxei de stat din contul pârâtului în calitate de parte care a pierdut procesul.

În ceea ce privește cererea reclamantului privind încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 (1) și (1/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, având în vedere faptul că reclamantul a fost reprezentat în proces de către un avocat ales, în temeiul mandatului MA 1830116 (f. d. 3), în favoarea căruia a prestat servicii de asistență juridică pentru care ”ACTIV ADVIRSOS” SRL a achitat suma de 5000 lei (f. d. 23 verso), luând în considerație natura juridică și complexitatea cauzei examinate, volumul asistenței juridice prestate de avocat, faptul că pretențiile reclamantului au fost admise doar parțial, instanța va dispune încasarea de la ”Legend Construct Group” SRL, în beneficiul ”ACTIV ADVIRSOS” SRL a sumei de 3000 lei cu titlu de asistență juridică în rest pretențiile în această parte urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Cu privire la pretenția privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată în mod solidar inclusiv de la pretinsul fidejusor, Cojocaru Corina.

Prin cererea de chemare în judecată, ”ACTIV ADVIRSOS” SRL, a solicitat încasarea datoriei în mod solidar de la ”Legend Construct Group” SRL și Cojocaru Corina care, în calitate de fidejusor, ar fi garantat executarea obligațiilor de plată a mărfii de către debitor.

Sub acest aspect, instanța menționează că în temeiul art. 1628 al.(2) Cod civil, *Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

Astfel fidejusiunea este un act juridic, pentru valabilitatea căruia este necesar de a fi îndeplinite condițiile generale de valabilitate prevăzute de lege, inclusiv manifestarea voinței fidejusorului de a-și asuma obligația de garantare a obligaţiei pe care debitorul o datorează.

Prin referința depusă, pârâta Cojocaru Corina, susține că nu s-a angajat ca fidejusor, iar semnătura pe contractul de vînzare – cumpărare nr.10841 din 06 martie 2023 încheiat între ”ACTIV ADVISORS” SRL și ”Legend Construct” SRL, care prevede inclusiv obligația fidejusorului Cojocaru Corina de a executa obligația de plată integral, în cazul neexecutării de către cumpărător, nu-i aparține.

Având în vedere faptul că prin Raportul de Expertiză Judiciară nr. 34/12-R-2146 din 22.08.2025 al Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare s-a stabilit că semnătura din numele lui Cojocaru Corina din Contrcatul de vînzare-cumpărare cu nr. 10841, încheiat la 06.03.2023 între ”Activ Advisors” SRL și ”Legend Construct Group” SRL, a fost executată probabil nu de Cojocaru Corina, iar contractul indicat a fost calificat de instanță ca nevalabil, înscrisul invocat nu poate fi luat în considerație ca probă ce ar confirma calitatea de fidejusor a lui Cojocaru Corina.

Mai mult, în contractul numit, Cojocaru Corina nici nu e indicată în calitate de fidejusor, spațiul rezervat indicării numelui și prenumelui fidejusorului nefiind completat.

Conform art. 1634 al.(1) Cod civil: *Contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanţie personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancţiunea nulităţii.*

Astfel în condiția care s-a stabilit că prin Contractul de vînzare-cumpărare cu nr. 10841, încheiat la 06.03.2023, Cojocaru Corina nu s-a angajat să garanteze executarea obligației de către ”Legend Construct Group” SRL, iar un alt înscris ce ar confirma calitatea de fidejusor al

acesteia, la materialele cauzei nu a fost anexat, pretențiile ”Activ Advirsos” SRL privind obligarea lui Cojocaru Corina la achitarea în mod solidar a datoriei sunt nejustificate.

În atare circumstanțe, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului privind încasarea din contul lui Cojocaru Corina în calitate de fidejusor al ”Legend Construct Group” SRL a restanței de plată pentru produsele livrate, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată .

Se încasează de la ”Legend Construct Group” SRL, idno: 1022600052239, cu sediul în r-nul Strășeni, s. Zamcioji în beneficiul ”ACTIV ADVIRSOS” SRL, idno: 1021600049687, cu sediul în mun. Chișinău, Șoseaua muncești nr. 803, bloc 3;

- suma de 24 884,02 lei (douăzeci și patru mii opt sute optzeci și patru lei, 02 bani) cu titlu de restanță de plată pentru produsele livrate;

- suma de 18 663 lei (optsprezece mii șase sute șaizeci și trei lei) cu titlu de penalitate de întârziere;

- cheltuielile de judecată compuse din suma de 1306,41 lei (una mie trei sute șase lei, 41 bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 3000 lei (trei mii lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cererea reclamantului privind încasarea din contul lui Cojocaru Corina în calitate de fidejusor al ”Legend Construct Group” SRL a restanței de plată pentru produsele livrate, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței , judecător **Arhip Valeriu**