C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 4r-912/2023 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
4-23108066-03-4r-15112023 Judecător: Mariana Sajin

D E C I Z I E
în numele Legii

30 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ordine de recurs recursul contravenientului Asimionese Vasile declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 octombrie 2023 în cauza contravențională contestația depusă de Asimionese Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Sergiu Popovici din 06.07.2023 întocmite în privința lui Asimionese Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 06.07.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Sergiu Popovici în privința lui Asimionese Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 06.07.2023 aproximativ la ora 15:00, pe traseul M-5 km 111 r-nul Râșcani, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius Plus” cu nr./înm. ***** cu viteza de 63 km/h, a ignorat indicatorul 50 km/h, depășind limita de viteză pe teritoriul respectiv de drum cu 13 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Sergiu Popovici, adoptată la data de 06.07.2023, Asimionese Vasile a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.

236 alin. (1) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 12 u.c., echivalent a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 11.07.2023, în temeiul art.448 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost contestate de către Asimionese Vasile.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 octombrie 2023 a fost respinsă contestația depusă de Asimionese Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Sergiu Popovici din 06.07.2023 ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Asimionese Vasile a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu anularea hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 octombrie 2023 și emiterea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.07.2023 din motivul nulității absolute și încetarea procesului contravențional în privința lui Asimionese Vasile.

În motivarea recursului s-a menționat că, instanța de fond nu a dat nici o apreciere, respectiv, a lăsat fără apreciere faptul invocat de el în contestație precum că agentul constatator în momentul stopării nu i-a putut prezenta spre vizualizare dispozitivul de măsurare a vitezei de deplasare a vehiculului pe care îl conducea, pentru al convinge că ar fi condus autovehiculul cu 13 km/ora mai mare decât viteza regulamentară pentru acel sector de drum.

La fel, instanța de fond nu a dat nici o apreciere, respectiv, a lăsat fără apreciere faptul că agentul constatator în momentul stopării a susținut că viteza de deplasare a fost efectuată de o altă persoană printr-o metodă „CAPCAN”, care nu este prevăzută de legislația în vigoare a Republicii Moldova.

De asemenea, instanța de fond nu a ținut cont și nu a dat o apreciere corectă și legală faptului că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 040 081 din 06.07.2023, la pct.12 la rubrica „obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”, el a făcut mențiunea „procesul-verbal îl consider ilegal și din acest motiv refuz să-l semnez”, fapt ce adeverește că el a refuzat să semneze procesul-verbal contestat.

Totodată, instanța de fond nu a ținut cont și nu a dat nici o apreciere corectă și legală faptului că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 040 081 din 06.07.2023, la pct.18 la rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez” lipsește semnătura lui, prin ce

se dovedește că procesul-verbal nu a fost semnat de către contravenient și fapta contravențională nu și-a recunoscut-o.

La fel, instanța de fond nu a ținut cont și nu a dat nici o apreciere corectă și legală faptului că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 040 081 din 06.07.2023, la pct.15 la rubrica „Martor asistent” lipsește semnătura martorului asistent și a datelor de identificare ale acestuia, după cum ar fi: numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon, condiție obligatorie în cazul în care contravenientul nu-și recunoaște vina și refuză să semneze procesul-verbal.

Astfel, consideră că procesul-verbal nu corespunde exigențelor și prevederilor legale prevăzute de art.443 alin.(6) Cod contravențional și este lovit de nulitate absolută.

Subsecvent, a notat că instanța de fond a dat o interpretare incorectă, eronată și ilegală mențiunii scrise la pct.19 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 040 081 din 06.07.2023 la rubrica „Mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso, am luat cunoștință cu procesul-verbal, cu mărimea amenzii pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator și am primit copia procesului-verbal, pentru ce semnez”, el semnând doar pentru faptul că „am primit copia”, deoarece în primul rând la rubrica respectivă a depus semnătura pentru faptul că a primit o copie, și nu presupune faptul recunoașterii faptei contravenționale și nici semnarea procesului-verbal, or, legiuitorul a prevăzut o altă rubrică pentru recunoașterea faptei contravenționale și semnarea procesului-verbal, și anume la pct. 18, însă aici se regăsește doar bifa agentului constatator și atât, iar dacă își recunoștea vina, urma să depusă o semnătură la rubrica respectivă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe Colegiul penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din materialele dosarului Colegiul penal reține că, Asimionese Vasile a fost supus răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional în următoarele circumstanțe: la data de 06.07.2023 aproximativ la ora 15:00, pe traseul M-5 km 111 r-nul Rîșcani, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius Plus” cu nr./înm. ***** cu viteza de 63 km/h, a ignorat indicatorul 50 km/h, depășind limita de viteză pe teritoriul respectiv de drum cu 13 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Aici Colegiul constată că, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.07.2023, Asimionese Vasile a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 12 u.c., echivalent a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului

abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz Colegiul indică că, vina contravenientului se probează prin planșa fotografică efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCam” nr. TC007492, care a fost certificat și verificat conform „NML R91:2009” și admis pentru utilizare începând cu data de 24.02.2023 pînă la 23.02.2024, astfel se constată că la data constatării faptei aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport avea efectuată verificarea metrologica în termen.

La fel se constată că, agentul constatator Ciumac, care a efectuat măsurarea, a fost instruit în vederea utilizării aparatului de măsurat viteza de model „TruCam”, fapt ce se deduce cu certitudine din planșa fotografică efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCam” nr. TC007492.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță instanța de recurs apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aceste planșe au fost admise corect de către instanța de fond în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

La fel Colegiul penal precizează că, planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate, fiind singura mașină pe acea porțiune de drum, și anume: data comiterii faptei 06.07.2023, ora fixării încălcării 15:00:36, locul comiterii: sat. Recea r-nul Rîșcani, traseul M 5 (localitate), viteza de deplasare: 63 km/h, limita de viteză fixată: 50 km/h şi poza descifrabilă a mijlocului de transport condus de Asimionese Vasile cu nr./înm. *****.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că, agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Mai mult, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.07.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

De asemenea, la examinarea cauzei în instanța de fond Asimionese Vasile nu a invocat, iar instanța de fond nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În acest sens, starea de fapt reținută de agentul constatator este probată prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului, iar din aceasta rezultă că, automobilul de model „Toyota Prius Plus” cu nr. de înmatriculare ***** circula prin localitate cu viteza de 63 km/h, depășind astfel limita de viteză cu 13 km/h. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în localități - 50 km/oră; prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h, iar în cazul în care siguranța traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulație (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

Astfel, Colegiul penal consideră că vinovăția contravenientului Asimionese Vasile în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul Asimionese Vasile nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Argumentele recurentului privind existența temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenției din 06.07.2023 din motivul neconsemnării acestuia de către un martor asistent, în situația refuzului său de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal le consideră pur declarative, or, după cum s-a menționat supra, procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Asimionese Vasile, la pct. 12 contravenientul a indicat obiecțiile sale, iar la pct. 19, care prevede: „*Mi s-au adus inițial la cunoştință drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso, am luat cunoştință cu procesul-verbal, cu mărimea amenzii pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator și am primit copia procesului-verbal, pentru ce semnez”,* a fost aplicată semnătura contravenientului, iar în

asemenea circumstanțe nu era necesară contrasemnarea procesului-verbal de către un martor asistent. Or, potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, martorul asistent urmează să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție doar în cazul întocmirii acestuia în absența contravenientului sau în cazul refuzului acestuia de a semna procesul-verbal.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a evidenția că atât prevederile art. 443 Cod contravențional, cît și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu prevăd posibilitatea semnării faptului primirii copiei procesului-verbal și separat refuzului de a semna procesul-verbal, fiind prevăzut la pct. 18 faptul: „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, iar la pct. 19 contravenientul semnează pentru faptul explicării drepturilor și obligațiilor, aducerii la cunoștință a conținutului procesului-verbal, cît și faptul primirii copiei acestuia, condiții care în speță au fost realizate.

În fine instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat ca fiind unul nefondat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Asimionese Vasile declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 octombrie 2023 în cauza lui Asimionese Vasile se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru