Dosar nr. 4-424/2023
4-23019346-12-4-08022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 aprilie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Stella Bleşceaga
Grefier: Varvara Apostol

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator
din cadrul Secției monitorizare şi documentare
trafic rutier a DPP a INSP a IGP Evgheni Mangîr
În lipsa:
Făptuitorului Dmitrii Pavlov
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată în privința lui Pavlov Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în mun. *****, pe str. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea amenzii şi privarea de dreptul de conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni,

c o n s t a t ă:

1. La data 31 ianuarie 2023, la ora 16 şi 23 min., agentul constatator din cadrul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a INSP a IGP Evgheni Mangîr, a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 080089 (8742260952499525), prin care Pavlov Dmitri a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, cu remiterea în instanța de judecată, pentru aplicarea sancțiunii în privința acestuia şi a prevederilor art. 36 din Codul contravențional (f.d.9).

2. Totodată, cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 080089 (8742260952499525) din 31 ianuarie 2023 au fost expediate, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizat aleatoriu judecătorului Stella Bleşceaga la data de 8 februarie 2023 (f.d.1).

3. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție ***încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă****, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecție a motociclistului*.

4. În continuare, în ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a INSP a IGP, Evgheni Mangîr,* în ședința de judecată a declarat că susține demersul înaintat, deoarece făptuitorul a acumulat 15 puncte de penalizare.

5. Respectiv, *făptuitorul Pavlov Dmitri*, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, prin citație scrisă expediată la adresa de domiciliu, care a fost restituită cu mențiunea „plecat”, dar şi prin telefonogramă (f.d.18-21), nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând un vădit dezinteres în acest sens.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

6. De asemenea, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Concomitent, reieșind din Recomandarea CSJ cu privire la aplicarea corectă a normelor procedurale despre citarea participanților la proces nr. 54 din 7 decembrie 2013, se conțin recomandări privind citarea în procesele civile, care sunt pertinente și pentru procesele penale, iar în acest caz, se precizează că legea procedurală prevede că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte, pe când persoanelor fizice, de asemenea, citația sau înștiințarea poate fi transmisă prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte, însă, doar la solicitarea persoanelor în cauză.

7. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toți participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar făptuitorul Pavlov Dmitri nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

8. Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

9. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 080089 (8742260952499525) încheiat la 31 ianuarie 2023, la ora 16 şi 23 min. de către agentul constatator din cadrul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a INSP a IGP

Evgheni Mangîr, în sarcina făptuitorului Pavlov Dmitri s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 4 mai 2022, la ora 12 şi 07 min., în mun. Chișinău, pe bd. Decebal, a condus vehiculul de model „Dacia Logan" cu n/î *****, fără a avea cuplată centura de siguranță, ignorând așadar prevederile pct. 11, lit. b) din Regulamentul circulației rutiere (f.d.9).

10. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționrea justă a cauzei.

11. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, inclusiv contravențiile prevăzute la art. 228–243 din același cod, se constată şi se examinează de către poliție, iar conform art. 36 alin. (2) din cod, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

12. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționa desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

13. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 080089 (8742260952499525) din 31 ianuarie 2023, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în prezența* făptuitorului/petiționarului, fiindu-i aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul, precum și soluția de remitere în instanță, fapt confirmat prin prezența semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

16. Instanța de fond în acest caz va ţine cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Respectiv, prevederile art.458 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

17. Totodată, potrivit prevederilor art. 444 din Cod contravențional, *în cazul* ***pluralităţii de contravenții săvârșite de aceeași persoană, constatate în același timp de același agent, a căror soluționare ţine de competența aceluiași organ, se încheie un singur proces-verbal*** sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenționale, iar prin derogare de la prevederile alin.(1), contravenția va fi constatată prin acte procesuale diferite dacă cel puţin una din contravenții este examinată în procedură simplificată.

În corespundere cu prevederile art. 44 din Codul contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, iar dacă persoana este *declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte*, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

18. Studiind conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, instanța observă totuși că, cerințele legale indicate *supra* nu au fost respectate de către agentul constatator, or reieșind din conținutul cazierului judiciar (f.d.15-16), Pavlov Dmitri a comis alte 23 de contravenții, constatate la aceiași dată cu fapta reținută în cazul pendinte, dar fără a fi sancționat printr-un act procesual definitiv pentru vreuna din ele, și fără expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, respectiv spețelor date, fiind aplicabile prevederile

art.444 alin. (1) din Codul contravențional, totuși, de către agentul constatator a fost stabilită ilegalitatea contravențiilor prin acte procesuale diferite, care au fost întocmite la aceiași dată pe 31 ianuarie 2023.

19. În acest context, încălcarea prevederilor art.444 din Codul contravențional, a dus la aplicarea eronată a sistemului de stabilire a sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de fapte, prevăzut la art.44 din Codul contravențional şi în această ordine de idei, procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție şi a cazierului judiciar, instanța determină că, întocmirea a 24 de acte de constatare distincte a faptelor contravenționale, în cazul dat, este una contrară prevederilor imperative din Codul contravențional, și anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții, abatere care afectează în mod esențial fondul cauzei cercetate, or în mod evident, la cazul pendinte, fapta a fost constatată la ora 16 şi 23 min., pe când restul contravențiilor incriminate, conform cazierului, au fost constatate la aceiași dată, în intervalul orelor de la 16 şi 01 min. până la ora 17 şi 32 min..

20. În concordanță cu cele expuse, instanţa precizează că *o pedeapsă penală aplicabilă este intrisecă „acuzaţiei în materie penală”*, prevăzută la art. 6 din Convenţie, constituind unul din cele 3 criterii de bază, după cum rezidă în hotărârea *Engel şi alţii împotriva Ţărilor de Jos*, par. 82-83 şi acest criteriu *este determinat şi cu referire la pedeapsa maximă posibilă* prevăzută de legislaţia aplicabilă (*Campbell şi Fell împotriva Regatului Unit*, par. 72; *Demicoli împotriva Maltei*, par. 34).

La fel, instanţa mai subliniază că art. 6 § 1 din Convenţie se aplică de la un capăt la altul al procedurii în vederea stabilirii temeiniciei oricărei *„acuzaţii în materie penală”*, inclusiv *în faza de individualizare a pedepsei (Phillips împotriva Regatului Unit*, par. 39).

21. Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art. 7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la *momentul în care acuzatul a săvârşit fapta* pentru care a fost trimis în judecată şi *condamnat*, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că *pedeapsa aplicată nu va depăși limitele stabilite de dispoziția respectivă* [*Coëme şi alţii împotriva Belgiei*, par. 145; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 80].

22. Aşadar, la adoptarea deciziei de sancționare în procesul verbal cu privire la contravenție, expuse *supra*, prin acțiunile agentului constatator, a fost aplicată legea contravențională în mod extensiv şi vădit defavorabil, fapt interzis prin lege, încălcând esențial drepturile şi libertățile constituționale ale petiționarului, care în final, au şi afectat în mod esențial fondul cauzei.

23. La fel, potrivit art. 378 din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei***.

24. Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din

același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite circumstanțe de fapt.

25. În concordanță cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Prin urmare, instanța conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

26. Având în vedere cele menționate, în contextul cărora făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza de către instanță a altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravențională.

27. În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei* și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

28. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin.(2) din Codul contravențional, în sensul încălcărilor art. 443 şi/sau *altor norme imperative*, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 080089 (8742260952499525) din 31 ianuarie 2023, care nu sunt susceptibile de a fi înlăturate în şedinţă de judecată, motiv pentru care în ordinea art. 461 alin. (2) din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Pavlov Dmitri, conform articolului 235 alin. (1) din Codul contravențional.

29. Concomitent, din cuprinsul art.462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată poate să pronunțe doar una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

30. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 080089 (8742260952499525) din 31 ianuarie 2023 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentul constatator din cadrul Secției monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a INSP a IGP Evgheni Mangîr în privința lui Pavlov Dmitri, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, şi al admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 și ale ***altor norme imperative*** *(art. 44 şi 444 din Codul contravențional)*, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

31. De asemenea, iinstanța de judecată reține că, agentul constatator din cadrul Secției monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a INSP a IGP Evgheni Mangîr a solicitat în procesul verbal cu privire la contravenție şi privarea conducătorului auto Pavlov Dmitri de dreptul de a conduce vehicule, ca rezultat al acumulării a 15 de penalizare.

32. În acest mod, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravențional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolul XIII al cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravențiilor, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.

Alineatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, remite cauza contravențională, spre examinare în instanța de judecată competentă, care, *odată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare*, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule *pe un termen de la 6 luni la un an* ca sancțiune complementară.

33. În aceste circumstanțe, instanța notează că declarând nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 080089 (8742260952499525) din 31 ianuarie 2023 şi încetând procesul contravențional, se impune de drept şi respingerea demersului agentului constatator cu privire la privarea făptuitorului de dreptul de a conduce vehicule, ca fiind unul nefondat.

34. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 425 alin. (6) lit. c), 445 alin. (2), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 080089 (8742260952499525) din 31 ianuarie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a INSP a IGP Evgheni Mangîr pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Pavlov Dmitri, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Pavlov Dmitri** *****, născut la *****, inițiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul 235 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că există alte circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Se respinge demersul agentului constatator al Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a Direcţiei poliţiei de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Evgheni Mangîr cu privire la privarea lui Pavlov Dmitri de dreptul de a conduce vehicule, ca fiind nefondat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea integrală este pronunțată în ședința publică la 13 aprilie 2023, la ora 11 şi 30 min.

Președintele ședinței,
judecătorul Stella BLEŞCEAGA