Dosarul nr. 2-12024/24 /2-24100972-12-2-09092024/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Angela Ciubotaru,

Grefier Ionela Ceborciu,

Cu participarea:

Avocatul reclamantei Rotaru Nadejda

În lipsa reclamantei, pîrîtului şi intervenientului accesoriu.

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pîrnău Valentina împotriva lui Pîrnău Andrei, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere şi compensarea cheltuielilor judiciare,

constată,

În data de 09 septembrie 2024, Pîrnău Valentina a depus cerere de chemare împotriva lui Pîrnău Andrei, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana prin intermediul căreia a solicitat:

*- desfacerea căsătorie încheiată între Pîrnău Valentina şi Pîrnău Andrei la data de *****, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civila la nn *****la data de ***** de către Oficiul Stării Civile Ciocana, mun. Chişinău;*

*-stabilirea domiciliului copiilor ***** an. *****, ***** a.n. *****,***** a.n. ***** cu mama Pirnău Valentina;*

*-stabilirea pensiei de întreţinere până la atingerea majoratului în suma fixa pentru fiecare copil în parte ***** a.n. ***** - 5000 lei lunar pînă la atingerea majoratului, ***** a.n. ***** - 5000 lei lunar pînă la atingerea majoratului,***** an *****-5000 lei lunar pînă la atingerea majoratului cu încasarea din contul pârâtului ***** c/p ***** a pensiei de întreţinere în beneficiul reclamantei Pîrnău Valentina c/p *****;*

*- încasarea din contul pîrîtului Pîrnău Andrei c/p ***** în beneficiul Pîrnău Valentina c/p *****cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei, taxa de stat 700 lei.*

Conform încheierii din data de 13 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Pîrnău Valentina a fost primită în procedură contencioasă /f. d 22-23/.

Poziţia participanţilor la proces

În motivarea acţiunii, reclamanta indică că s-a căsătorit cu Pîrnău Andrei la data de *****, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă la nr.*****la data de ***** de către Oficiul Stării Civile Ciocana, mun. Chişinău, aceasta fiind prima căsătorie.

Pîrnău Valentina informează că din această căsătorie părţile litigante au trei copii minori ***** an. *****, ***** a.n. *****,*****, a.n. *****.

În continuare, partea reclamantă susţine că viaţa în comun dintre reclamanta Pîrnău Valentina şi pârâtul Pîrnău Andrei a eşuat. În ultimul an de căsătorie în relaţia acestora s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegere, deseori se ceartă, reclamanta încerca să treacă totul cu vederea numai datorită copiilor, dar fără succes.

La fel, reclamanta informează că pârâtul se află peste hotarele ţării şi nu prea contribuie la educarea, creşterea copiilor. Copiii frecventează şcoala, gradiniţa, diferite activităţi sportive, frecventează înotul, ceea ce necesită cheltuieli din partea mamei.

De asemenea, Pîrnău Valentina învederează că incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de conveţuire în contextul atmosferei create au dus-o pe reclamantă la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei, iar relaţiile dintre aceştia nu sunt legate de sprijin reciproc materia, moral, pârâtul nefiind fidel relaţiilor conjugale.

Reclamanta urmare a celor menţionate consideră inoportună menţinerea familiei, eşuând toate căile de împăcare, fapt pentru care şi solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între reclamantă şi pârât.

Respectiv reclamanta consideră că, căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unor termene de împăcare părţilor.

Totodată, Pîrnău Valentina susţine că întrucât părinţii copiilor locuiesc separat, este necesar de a determina domiciliul copiilor minori, iar aceştia fiind fraţi nu pot fi separaţi unul de altul, respectiv solicită reclamanta stabilirea domiciliului copiilor minori ***** an. *****, ***** an *****,***** an. ***** cu mama Pîrnău Valentina.

Totodată, reclamanta pecizează că spre regret pârâtul nu contribuie la întreţinerea materiala a copiilor minori comuni, aceasta fiind nevoită a se adresa cu prezenta solicitare privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului în mărime fixă.

La acest aspect, reclamanta informează că pârâtul este angajat în câmpul muncii, peste hotarele ţării în România, este fondatorul şi administratorul unei

companii de transport, reclamanta nu cunoaşte ce salariu oficial primeşte pârâtul la momentul depunerii cererii de chemare în judecată şi din aceste considerente solicităm stabilirea pensie alimentare în formă fixă pentru fiecare copil minor în mărime de 5000 lei, în total 15 000 lei lunar până la atingerea majoratului.

Poziţia părţilor în cadrul şedinţei de judecată

Reprezentantul reclamantei, avocat Rotaru Nadejda în cadrul şedinţei de judecată a solicitat admiterea integrală a acţiunii formulate de către Pîrnău Valentina.

DPDC, sect. Ciocana, fiind înştiinţat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, însă la data de 26 decembrie 2024 prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a depus aviz concluzie cu privire la condiţiile de trai ale reclamantei Pîrnău Valentina /f. d 28, 45-46/.

Pârâtul, Pîrnău Andrei, fiindu-i expediate citaţiile aferente desfăşurării şedinţelor de judecată, acestea au parvenit în adresa instanţei cu menţiunea ,,nereclamat". Instanţa de judecată ţine să precizeze că din conţinutul avizului concluzie cu privire la condiţiile de trai ale reclamantei Pîrnău Valentina, se constată că pârâtul cunoaşte despre respectivul litigiu, or fiind contactat telefonic de către reprezentantul DPDC, sectorului Ciocana acesta a menţionat (alin.2 al avizului, pag. 47) că la moment copiii locuiesc împreună cu el şi reclamantă în com. *****, aceasta lăsând la discreţia instanţei să decidă cu cine vor locui copiii minori /f. d 47/.

Urmare a celor menţionate, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului /f. d 50/.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind participantul la proces, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea depusă de Pîrnău Valentina împotriva lui Pîrnău Andrei, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere şi compensarea cheltuielilor judiciare, reieşind din următoarele considerente expuse infra.

La caz, s-a constatat că la data de ***** între Pîrnău Valentina şi Pîrnău Andrei, a fost încheiată căsătoria, la OSC sectorul Ciocana, mun. Chişinău, înscrierea fiind trecută în registrul de stare civilă cu nr. *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria ***** eliberat la ***** /f. d 10/.

La fel, s-a stabilit că din căsătoria părţilor a rezultat copilul minor *****, a.n *****, *****, a.n *****,*****, a.n *****, fapt confirmat prin copiile certificatelor de naştere anexate la materialele cauzei /f. d 11-13/.

Potrivit art. 2 alin. (3) Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi

intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 33 lit. a) Codul familiei, căsătoria încetează prin desfacerea căsătoriei (divorţ).

Potrivit dispoziţiilor art. 37 alin. (1)-(3) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorţul pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Raportând prevederile legale la circumstanţele speţei, având în vedere faptul că reclamanta nu doreşte păstrarea în continuare a familiei, lipseşte liberul consimţământ al acesteia, în sensul art. 2 Codul Famileii, instanţa de judecată consideră că la caz se justifică respectiva pretenţie şi v-a desface căsătoria încheiată între Pîrnău Andrei şi (Moldovan) Pîrnău Valentina la data de *****, înregistrată la OSC sectorul Ciocana mun. Chişinău cu nr. *****.

În continuare, în partea pretenţiei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora, Pîrnău Valentina, instanţa accentuează că în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

Conform prevederilor art. 163 alin. (1)-(3) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa

judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

Instanţa reţine că interesul superior al copilului constituie criteriul primordial în soluţionarea litigiilor privind exercitarea drepturilor părinteşti.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că minorii *****, a.n *****, *****, a.n *****,*****, a.n *****, locuiesc în prezent cu mama acestora, Pîrnău Valentina în comuna ***** într-casă la sol, constituită din 4 odăi, cu suprafaşa totală de***** m.p. Condiţiile de trai şi starea sanitară a locuinţei sunt adecvate normelor sanitare. Locuinţa este amenajată cu toate cele necesare pentru a duce un trai decent /f. d 46-47/.

La fel, potrivit avizului nr. 222 din 23 decembrie 2024 emis de Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului a sectorului Ciocana se constată că condiţiile sociale şi de trai ale cet. Pîrnău Valentina corespund necesităţilor de dezvoltare eficientă şi armonioasă a domiciliului copiilor minori *****, a.n *****, *****, a.n *****,*****, a.n ***** /f. d 47/.

Raportând prevederile legale incidente la circumstanţele cauzei, ţinând cont de poziţia lui Pîrnău Andrei regăsită în avizul concluzie întocmit de către Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului a sectorului Ciocana şi de faptul că Pîrnău Valentina dispune de condiţii de trai adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea copiilor, are capacitatea de a-i asigura un trai decent şi se implică activ în educarea acestora, instanţa de judecată apreciază că stabilirea domiciliului copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. ***** cu reclamanta Pîrnău Valentina corespunde interesului superior al copiilor, având în vedere legătura emoţională şi psihologică mai strânsă dintre aceştia.

Pentru aceste considerente, instanţa va admite cerinţa formulată de Pîrnău Valentina cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori cu mama acestora.

Cât priveşte cerinţa reclamantei privind încasarea din contul pârâtului Pîrnău Andrei a pensiei de întreţinere a copiilor minori, instanţa de judecată menţionează că potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994, privind drepturile copilului, ambii părinţi, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform prevederilor art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

De asemenea art. 74 Codul familiei reglementează că părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtului Pîrnău Andrei a pensiei de întreţinere a copiilor minori, stabilită într-o sumă bănească fixă, în cuantum a câte 5000,00 lei, lunar pentru fiecare copil minor, în total suma de 15 000, 00 lei lunar.

Instanţa de judecată reiterează că normele de drept naţionale şi internaţionale stabilesc că, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

La acesta aspect, conform prevederilor art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Este necesar de subliniat că, obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copiilor.

Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

În şedinţa de judecată, s-a stabilit că, copiii minori frecventează lecţii de înot la ,,*****” SRL, Fapt constatat prin contractul nr. 9287 din 17 mai 2024 (pentru o perioada de 12 luni), şi nr. 99884 din 16 iulie 2024 (pentru o perioadă de 12 luni) costul serviciilor fiind a câte 19 800, 00 lei fiecare /f. d 38-43/.

Din declaraţiile reclamantei reţinute din conţinutul cererii de chemare în judecată se menţionează că pârâtul este angajat peste hotarele ţării, în România, fiind fondatorul şi administratorul unei companii de transport, însă la materialele cauzei nu au fost prezentate acte confirmative în acest sens şi nici date referitor la veniturile acestuia.

Din conţinutul avizului DPDC sect. Ciocana, se reţine că în ancheta socială, pârâtul are un venit de 14 000 lei /f. d 47/.

Instanţa de judecată menţionează că la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, instanţa va ţine cont de necesităţile reale şi obiective ale copilului, de contribuţia fiecărui părinte şi de interesul superior al copilului, consacrat de art. 3 pct. 1 din Convenţia cu privire la drepturile copilului şi de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului.

La fel, instanţa subliniază că la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, trebuie să ţină cont primordial de interesul superior al copilului şi de dreptul acestuia de a beneficia de o întreţinere corespunzătoare, şi nu doar de asigurarea unui nivel minim de subzistenţă. Obligaţia părinţilor nu se rezumă la garantarea unui mod de viaţă minimal, ci vizează crearea unor condiţii de trai decente, adecvate vârstei, necesităţilor reale şi dezvoltării armonioase a copilului.

Instanţa reţine că mama copiilor contribuie substanţial la întreţinerea acestuia prin prestaţii directe în natură, constând în asigurarea zilnică a hranei, îngrijirii, educaţiei şi supravegherii, contribuţie care are o valoare economică reală, chiar dacă nu este cuantificată financiar.

În aceste condiţii, ţinând cont de vârsta copiilor, necesităţile acestora reale, contribuţia mamei prin prestaţii în natură, capacitatea de muncă a pârâtului şi necesitatea asigurării unei contribuţii reale, proporţionale şi susceptibile de executare efectivă, instanţa apreciază că stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de câte 4000 lei lunar, pentur fiecare copil minor realizează un just echilibru între interesele copiilor şi posibilităţile părinţilor.

La fel, instanţa atrage atenţia că, pârâtul nu a dovedit incapacitatea sa muncă, prin urmare, are obligaţia de părinte de a acţiona astfel încât să fie în posibilitate să acopere cheltuielile necesare copilului pentru a creşte într-un mediu sănătos şi armonios, să se dezvolte intelectual, de o manieră corespunzătoare.

În conexiunea celor expuse şi apreciind probatoriul administrat prin prisma prevederilor legale incidente speţei, instanţa de judecată consideră oportun de a admite pretenţia reclamantei Valentina Pîrnău şi de a încasa lunar de la Andrei Pîrnău în beneficiul Valentinei Pîrnău suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de pensie de întreţinere pentru fiecare copil minor *****, a.n. *****, *****, a.n. *****

şi *****, a.n. *****, începînd cu data depunerii prezentei acţiuni 09.09..2024 şi pînă la atingerea majoratului de către fiecare dintre copii.

În conformitate cu art. 256 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

În temeiul normei legale menţionate, instanţa va dispune executarea imediată a hotărârii judecătoreşti în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, cu condiţia respectării termenului legal pentru executare benevolă.

Cu referire la pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reţinut sunt prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Din conţinutul Anexei nr. 2, pct. 1.1.2, reiese că, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

La caz, instanţa reţine că, reclamanta Pîrnău Valentina a fost scutită de la plata taxei de stat pentru pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Prin urmare, pârâtul Pîrnău Andrei urmează să achite la buget taxa de stat în mărime de 4869,97 lei pentru pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 212, 236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acţiunea.

Se desface căsătoria încheiată între Pîrnău Andrei şi (Moldovan) Pîrnău Valentina la data de*****, înregistrată la OSC sectorul Ciocana mun. Chişinău cu nr. *****.

Se determină domiciliul copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. ***** cu reclamanta Pîrnău Valentina.

Se încasează lunar de la Andrei Pîrnău în beneficiul Valentinei Pîrnău suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de pensie de întreţinere pentru fiecare copil minor *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, începînd cu data depunerii prezentei acţiuni 09.09.2024 şi pînă la atingerea majoratului de către fiecare dintre copii.

Se încasează de la Andrei Pîrnău în contul statului suma de 4869,97 (patru mii opt sute şaizeci şi nouă,97) lei cu titlu de taxa de stat, de la care a fost scutită reclamanta la depunerea prezentei acţiuni prin efectul legii.

Prezenta hotărîre în partea încasării pensiei de întreţinere, se execută imediat, cu condiţia respectării termenului legal pentru executare benevolă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecător /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică