Dosarul nr. 4-234/2024
(nr. electronic: 4-24100393-48-4-09092024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 noiembrie 2024 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefieri Rodica Bargan

În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rodica Muntean
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Iulia Pîrău

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Muntean Rodica, născută la ******, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, str. *****, stradela *****, nr. ***** cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 04 septembrie 2024, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446509, în privința lui Rodica Muntean, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 09 septembrie 2024, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Rodicăi Muntean de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 09 septembrie 2024, judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Muntean Rodica, nu a fost prezentă la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d.*29). Muntean Rodica nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.

6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Iulia Pîrău, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat inmstanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
9. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
11. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile Rodicăi Muntean, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
14. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *La 22 august 2024, ora 20:40, în orașul *****, str. **********, nr. ***** cet. Muntean Rodica, aflându-se la domiciliul său, având la întreținere trei copii minori cu vârsta de *****, *****i şi***** care se aflau fără supraveghere reieşind din faptul că mama lor era în stare de ebrietate alcoolică având o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,68 mg/l.*
15. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
16. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446509 din 04 septembrie 2024 (f.d. 24)* din care rezultă că, în data de 04 septembrie 2024, ora 15:45, în raionul orașul Călărași, Inspectoratul de Poliție Călărași, agentul constatator Iulia Pîrău a constatat în acțiunile Rodicăi Muntean, născută în data de *****, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, str. **********, nr. ***** elementele componenței de contravenție stipulate la art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Muntean Rodica, semnat de către aceasta, obiecții din partea ultimei nefiind înaintate.
- *Plângerea cet. Nastas Vasilel din data de 22 august 2024 (f.d. 6)*, conform căreia se solicită organelor Poliției de a lua măsuri cu concubina Muntean Rodica care de ceva vreme consumă băuturi alcoolice și nu are grijă de cei trei copii ai săi.

- *Procesul-verbal de audiere a lui Nastas Vasile, din data de 22 august 2024* (*f.d.9*) din care rezultă că, la 22 august 2024, s-a întors la domiciliul său de la muncă unde a găsit-o pe Muntean Rodica în stare de ebrietate alcoolică, iar cei trei copii un băiețel de *****i, o fetiță de ***** și o fetiță cu vârsta de***** și***** erau fără supraveghere. Nastas Vasile a menționat că Rodica Muntean consumă abuziv de ceva timp, asemenea cazuri au mai avut loc, fapt ce îl indignează.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului din 22 august 2024 (f.d.11),* în care au fost consemnate explicațiile Angelei Vlad. Aceasta a declarat că la data de 22 august, orele 08:00 a mers în vizită la fratele său Nastas Vasile care locuiește împreună cu concubina sa Muntean Rodica și cei trei copii ai săi. Nastas Vasile era plecat la muncă, iar cei trei copii erau acasă singuri. Potrivit declarațiilor martorului Angela Vlad aceasta a luat copii la ea pentru toată ziua. Seara când fratele acesteia a revenit de la muncă a dus copii acasă. Abia atunci a văzut-o pe concubina fratelui în stare de ebrietate. Suplimentar a mai comunicat că nu este pentru prima dată când copii rămân fără supraveghere, Muntean Rodica consumând alcool zi de zi. Apel la serviciul unic de urgență au efectuat de numărul de telefon al fiicei sale, Vlad Valeria, an. *****.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului din 22 august 2024 (f.d.12)* în care au fost consemnate explicațiile oferite de Vlad Valeria. Aceasta a declarat că Muntean Rodica este concubina moșului ei, au împreună cu Nastas Vasile trei copii. Nastas Vasile muncește și este pe parcursul zilei la muncă iar concubina acestuia Muntean Rodica consumă alcool și lasă copii fără supraveghere și îngrijire.
- *Fișele de sesizare nr. 2662-1; nr. 2662-2 și nr2662-3, toate din data de 23 august 2024 (f.d. 16-21)* potrivit cărora minorii: *****, *****i,*****, ***** și *****,***** sunt neglijați în educație, emoțional, în igienă, alimentație și supraveghere. Condițiile de trai sunt insalubre, lipsește igiena corporală, copii au fost depistați cu pediculoză. Indicatorii fizici și psiho-comportamentali constatați vizual sau declarați referitor la copil sunt: *copii lăsați fără supraveghere, neglijarea alimentară, vestimentară, emoțională, medicală și a igienei*.
- *Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820”* din 22 august 2024, ora 20:59, (*f.d. 8)*, în acord cu care persoana testată – Muntean Rodica, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 1.68 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Muntean Rodica, din 04 septembrie 2024 (f.d. 23).* Aceasta a relatat că are la întreținere trei ***** de *****i,***** de ***** și ***** de*****. A menționat că este casnică, nu este încadrată în câmpul muncii și își permite uneori să mai consume băuturi alcoolice. La data de 22 august a predat copii în grija mătușii lor Vlad Angela și fiind la domiciliu de una singură a servit alcool. Când a adus acasă copii cumnata ei Vlad Angela a apelat la serviciu unic de urgență 112. În legătură cu acest caz recunoaște vina integral și faptul că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești.

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
18. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446509 din 04 septembrie 2024.
19. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
20. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
21. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Rodicăi Muntean
22. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
23. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
24. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.
25. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.

26. Fapta unui părinte (sau a persoanei care îi înlocuiește), în rezultatul căreia copilul minor a săvârșit o faptă susceptibilă să fie plasată în sfera ilicitului penal/contravențional, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
27. În consecință, părinții sau persoanele vor răspunde pentru educarea și instruirea copiilor, sunt responsabili potrivit normelor legale de educația acestora, copilul minor neavând capacitatea de exercițiu necesară tragerii la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.
28. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Rodicăi Muntean.
29. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
30. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
31. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Muntean Rodica.
32. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
33. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
34. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional de către Rodica Muntean, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
35. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Muntean Rodica, în calitate de părinte al copiilor minori *****,***** și *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorului, fapt ce constituie abatere de la normele prescrise de lege.

36. Aşadar, în favoarea vinovăției Rodicăi Muntean în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446509 din 04 septembrie 2024 (f.d. 24), Plângerea cet. Nastas Vasilel din data de 22 august 2024 (f.d. 6)*, *Procesul-verbal de audiere a victimei Nastas Vasile, din data de 22 august 2024* (*f.d.9*) *Procesul-verbal de audiere a martorului din 22 august 2024 (f.d.11), Procesul-verbal de audiere a martorului din 22 august 2024 (f.d.12) Fişele de sesizare nr. 2662-1; nr. 2662-2 şi nr2662-3, toate din data de 23 august 2024 (f.d. 16-21), Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820"* din 22 august 2024, ora 20:59, (*f.d. 8)*, *Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Muntean Rodica, din 04 septembrie 2024 (f.d. 23).*
37. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Muntean Rodica nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de educare, îngrijire și supraveghere a copiilor minori.
38. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
39. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, instanța de judecată a identificat existența circumstanței reglementate la art. 43 lit. f) Cod contravențional, și anume *săvîrşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe.*
40. Astfel instanța constată că în speță Muntean Rodica nu a întreprins acțiuni în vederea educării și instruirii copiilor astfel încât comportamentul acestora în societate să fie unul lipsit de pericol sau manifestări pasibile a fi sancționate contravențional.
41. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
42. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446509 din 04 septembrie 2024, agentul constatator a propus ca sancțiune ce urmează a fi aplicată în privința Rodicăi Muntean – amendă.
43. Conform sancțiunii art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată *6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.
44. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana*

a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

45. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
46. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
47. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
48. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Rodicăi Muntean, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
49. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
50. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Muntean Rodica de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 6 unități convenționale.
51. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Muntean Rodica vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional se aplică Rodicăi Muntean o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300,00 (trei sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Rodicăi Muntean dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi

contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Muntean Rodica că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**