**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ț I**

**Dosarul nr. 1a-240/2024** ***Prima instanță:*** Judecătoria Drochia sediul Central
1-19013056-03-1a-01022024 *Judecător*: Rodica Chistruga

**D E C I Z I E**
***în numele Legii***

21 mai 2024 *****

**C*****iul penal al Curții de Apel Bălți**,

În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul ***** Scutelnic Viorel
Judecătorii Pușcaș Ghenadie
Liulca Iana
Grefier Frasina
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Artur Harunjen

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Artur Harunjen în interesele inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 21 decembrie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Rădița Vasile *****, a.n. *****, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (3) și art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM,

Rădița ***** *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat sat. *****, în relații de concubinaj, la întreținere un copil minor, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM,

Melnic Mihai *****, a.n. **********, necăsătorit, studii gimnaziale incomplete, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM,

Rădița Ion *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar din sat. *****, domiciliat în sat. *****, necăsătorit, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, premilitar, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM,

și

Rădița Vasile *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în *****, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior ne judecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM,

**Termenul de judecare a cauzei:**
În instanța de fond: 25.03.2019-21.12.2023;
În instanța de apel: 01.02.2024-21.05.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**
Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 21 decembrie 2023 a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Rădiță Vasile ***** în baza art.$264^1$ alin. (3) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Prin aceiași sentință, Rădița Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data reținerii lui Rădița Vasile *****.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal, în termenul pedepsei s-a inclus perioada aflării lui Rădița Vasile ***** în stare de arest preventiv din 08.02.2019 ora 08.00 până la 29.05.2019.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Rădița Vasile ***** a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă, cu anunțarea acestuia în căutare.

Rădița ***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data reținerii lui Rădița ***** *****.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal, în termenul pedepsei s-a inclus perioada aflării lui Rădița ***** ***** în stare de arest preventiv din 07.02.2019 până la 29.05.2019.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Rădița ***** ***** a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă, cu anunțarea acestuia în căutare.

Melnic Mihai ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data reținerii lui Melnic Mihai *****.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal, în termenul pedepsei s-a inclus perioada aflării lui Melnic Mihai ***** în stare de arest preventiv din 07.02.2019 până la 29.05.2019.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Melnic Mihai ***** a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă, cu anunțarea acestuia în căutare.

Rădița Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data reținerii lui Rădița Ion *****.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal, în termenul pedepsei s-a inclus perioada aflării lui Rădița Ion ***** în stare de arest preventiv din 07.02.2019 până la 29.05.2019.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Rădița Ion ***** a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă, cu anunțarea acestuia în căutare.

Rădița Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data reținerii lui Rădița Vasile *****.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal, în termenul pedepsei s-a inclus perioada aflării lui Rădița Vasile ***** în stare de arest preventiv din 08.02.2019 ora 08.00 până la 29.05.2019.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Rădița Vasile ***** a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă, cu anunțarea acestuia în căutare.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai ***** și Rădița Ion ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

Au fost admise parțial acțiunile civile depuse de către părțile vătămate *****laș Andrei și ********** împotriva lui Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** în beneficiul lui Gheorghelaș Andrei suma de 50000, 00 (cincizeci mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** în beneficiul lui ********** suma de 50000,00 (cincizeci mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Au fost admise în principiu acțiunile civile depuse de către părțile vătămate *****laș Andrei și ********** privind restituirea de către Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că, Rădița Vasile ***** la 07.02.2019 aproximativ pe la orele 18.00, conducând automobilul de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare ***** pe o stradă

a sat. *****, posedând permis de conducere, regulamentar a fost stopat de către angajații poliției de patrulare pentru controlul actelor.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către angajații de poliție care documentau cazul dat și fiindu-i propus de a fi testat cu mijlocul cu analizorul de constatare a concentrației de alcool (etanol) în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810" la fața locului, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru refuz, conducătorul auto a refuzat categoric de a fi testat, a opus rezistență fizică angajaților poliției de patrulare, după care a dispărut de la fața locului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Rădița Vasile ***** în baza art. $264^1$ alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Tot el, la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Melnic Mihai *****, a.n. *****, Rădița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Ion *****, a.n.***** și Rădița ***** *****, a.n.*****, acționând în scopul amenințării sau **aplicării violenței periculoase** pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, conducând automobilul de model „VAZ-2101" cu nr. de înregistrare *****, deplasându-se pe o stradă a sat. *****, a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice şi securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, de asemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaților de poliție.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Rădița Vasile ***** în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, după indicii calificativi: **amenințarea cu moartea** și cu vătămarea integrității

corporale şi a sănătății, cu **aplicarea violenței periculoase** pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Rădița ***** ***** la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Rădița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Ion *****, a.n.***** și Melnic Mihai *****, a.n.*****, acționând în scopul amenințării sau **aplicării violenței nepericuloase** pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, aflându-se în automobilul de modelul „VAZ-2101" cu nr. de înregistrare *****, care se deplasa pe o stradă a sat. *****, șoferul căruia a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice și securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excorația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durată, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excorația și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, de asemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaților de poliție.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Rădița ***** ***** în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, după indicii calificativi: **amenințarea cu moartea** și cu vătămarea integrității corporale şi a sănătății, cu **aplicarea violenței periculoase** pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Melnic Mihai ***** la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Rădița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Ion *****, a.n.***** și Rădița ***** *****, a.n.*****, acționând în scopul amenințării sau **aplicării violenței nepericuloase** pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, aflându-se în automobilul de modelul „VAZ-2101" cu nr. de înregistrare *****, care se deplasa

pe o stradă a sat. *****, șoferul căruia a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice şi securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție *****  leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excorația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excorația și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, de asemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaților de poliție.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Melnic Mihai ***** în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, după indicii calificativi: **amenințarea cu moartea** și cu vătămarea integrității corporale şi a sănătății, cu **aplicarea violenței periculoase** pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Rădița Ion ***** la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Rădița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Vasile *****, a.n.*****, Melnic Mihail *****, a.n.***** și Rădița ***** *****, a.n.*****, acționând în scopul amenințării sau **aplicării violenței nepericuloase** pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, aflându-se în automobilul de modelul „VAZ-2101” cu nr. de înregistrare *****, care se deplasa pe o stradă a sat. *****, șoferul căruia a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice şi securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excorația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului,

excoraţia şi echimoza frunţii şi cutiei toracice, comoţie cerebrală, ce se califică către vătămare corporală uşoară în baza criteriului dereglării sănătăţii pe un timp de scurtă durată, de asemenea, în rezultatul acţiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaţilor de poliţie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Rădița Ion ***** în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, după indicii calificativi: **amenințarea cu moartea** și cu vătămarea integrității corporale şi a sănătății, cu **aplicarea violenței periculoase** pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Rădița Vasile ***** la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Melnic Mihai *****, a.n.*****, Rădița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Ion *****, a.n.***** și Rădița ***** *****, a.n.*****, acționând în scopul amenințării sau **aplicării violenței nepericuloase** pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, aflându-se în automobilul de model „VAZ-2101” cu nr. de înregistrare *****, care se deplasa pe o stradă a sat. *****, șoferul căruia a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice şi securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoraţia şi echimoza frunţii, echimoza masivă a spatelui, comoţie cerebrală, ce se califică către vătămare corporală uşoară în baza criteriului dereglării sănătăţii pe un timp de scurtă durata, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoraţia şi echimoza frunţii şi cutiei toracice, comoţie cerebrală, ce se califică către vătămare corporală uşoară în baza criteriului dereglării sănătăţii pe un timp de scurtă durata, de asemenea, în rezultatul acţiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaţilor de poliţie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Rădița Vasile ***** în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, după indicii calificativi: **amenințarea cu moartea** și cu vătămarea integrității corporale şi a sănătății, cu **aplicarea violenței periculoase** pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

**Solicitările apelanților:**

Nefiind de acord cu sentința adoptată, avocatul Artur Harunjen în interesele inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpaților să fie recalificate din prevederile art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM în prevederile art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM, cu stabilirea lui Rădița Vasile ***** a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., iar inculpaților Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința instanței de fond este vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece aceasta nu reflectă și nu corespunde circumstanțelor de fapt și de drept stabilite atât în cadrul desfășurării urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, or, instanța de fond a reținut în mod eronat și incorect circumstanțele de fapt, dându-le o încadrare juridică incorectă, întru cât circumstanțele de fapt și de drept invocate în actul de acuzare nu corespund și nu reflectă realitatea obiectivă stabilită în cursul cercetării judecătorești.

În sensul dat, consideră că atât în cadrul desfășurării urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu au fost probate circumstanțele de fapt și de drept invocate în actul de acuzare formulat în rechizitoriu, or, atât organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat au reținut în mod eronat circumstanțele incidentului menționat, dându-le o încadrare juridică incorectă, iar instanța de fond a preluat în mod tacit poziția și expunerea formulată de către acuzare.

Astfel, apelantul consideră că reieșind din declarațiile martorilor, părților vătămate și a inculpaților date în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine doar faptul că între pretinsele părți vătămate și inculpați a avut loc un incident exprimat prin nesupunerea de către inculpați față de niște cerințe neclare înaintate de către pretinsele părți vătămate în postura de colaboratori ai poliției rutiere, acțiuni însoțite de îmbrânciri reciproce și nicidecum de acțiuni de aplicare a violenței în privința pretinselor părți vătămate, or, acțiunile inculpaților au fost condiționate de conduita abuzivă, ilegală și neîntemeiată a pretinselor părți vătămate în postura de colaboratori ai poliției rutiere.

La caz, fiind audiat din start atât inculpatul Rădița Vasile *****, cît și inculpații Rădița Ion *****, Melnic Mihai *****, Rădița ***** ***** și Rădița Vasile ***** și-au motivat acțiunile sale drept reacție la acțiunile abuzive ale colaboratorilor poliției rutiere pe nume *****las Andrei și **********, care fără de a-i formula careva solicitări clare l-au scos pe Rădița Vasile ***** cu forța din automobil și au început a-l îmbrânci în direcția automobilului poliției rutiere, iar

inculpații văzând aceste acțiuni abuzive ale colaboratorilor *****las Andrei și **********, nefiindu-le clare acțiunile colaboratorilor poliției rutiere, au încercat să-l smulgă din mâinile colaboratorilor poliției rutiere pe inculpatul Rădița Vasile *****, care era forțat de a fi plasat în automobilul poliției rutiere.

În continuare, atât inculpatul Rădița Vasile *****, cât și inculpații Rădița Ion *****, Melnic Mihai *****, Rădița ***** ***** și Rădița Vasile ***** au declarat că în situația în care colaboratorii poliției rutiere *****las Andrei și ********** și-ar fi formulat în mod oficial, legal și clar cerințele sale, nimeni nu ar fi opus careva rezistență, dar s-ar fi conformat acestor cerințe legale.

La fel, fiind audiați atât martorii oculari invocați în rechizitoriu, cît și inculpații nu s-a confirmat faptul amenințării cu moartea de către inculpați în privința pretinselor părți vătămate, adică în privința colaboratorilor poliției rutiere *****las Andrei și **********.

De asemenea, nefiind confirmat nici faptul aplicării de către inculpați în privința pretinselor părți vătămate a violenței periculoase pentru viață și sănătatea acestora, după cum este indicat în rechizitoriu, or, fiind audiate însuși pretinsele părți vătămate nu au putut indica expres care din inculpați și în ce mod i-ar fi agresat, or, principiul individualizării răspunderii penale stabilește că atunci când o faptă infracțională este imputată prin complicitate mai multor persoane, instanța în mod obligatoriu urmează să individualizeze acțiunile fiecărui făptuitor potențial în parte și nicidecum nu se admite atragerea colectivă a persoanelor pentru una și aceeași faptă fără de fi individualizată în parte răspunderea fiecăruia.

Mai mult ca atât, nici un martor indicat în rechizitoriu nu a confirmat faptul amenințării de către inculpați a pretinselor părți vătămate cu moartea, precum și au negat faptul aplicării de către aceștea în privința pretinselor părți vătămate a violenței periculoase pentru viață și sănătatea persoanei, după cum este indicat în rechizitoriu, or, în acest sens martorii invocați, fiind audiați în ședința de judecată, au indicat că nu au dat asemenea declarații, fie că au semnat procese-verbale necompletate, fie nu și-au recunoscut semnăturile sale în acele procese-verbale de audiere, precum și însuși pretinsele părți vătămate ********** și *****las Andrei, fiind audiați în instanța de fond, au negat faptul că ar fi fost amenințați cu moartea de către inculpați.

Într-o altă ordine de idei, în situația în care pretinsele părți vătămate ********** și *****las Andrei în calitate de colaboratori ai poliției rutiere au atestat refuzul inculpatului Rădița Vasile ***** de a fi supus examenului medical prin proba „Drager” la stabilirea stării de ebrietate alcoolică, aceștea, reieșind din atribuțiile de serviciu stabilite de Legea cu privire la poliție, precum și în fișa lor de post, erau în drept doar pentru a certifica acest refuz prin încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. $264^1$ alin.(3) Cod penal și nicidecum nu aveau dreptul de a forța persoana dată pentru refuzul de a fi testat sau cu atât mai mult nu erau în

drept de a întreprinde acțiuni în vederea reținerii și escortării inculpatului Rădița Vasile *****, aceasta în situația în care acesta deja nu se mai afla la volanul automobilului, acesta fiind parcat deja în curtea părinților inculpatului, or, inculpatul Rădița Vasile *****, chiar dacă și se afla ipotetic în stare de ebrietate alcoolică, nu mai prezenta un pericol la traficul rutier, deoarece automobilul condus de el era deja parcat în curtea locuinței părinților săi în momentul când au ajuns la fața locului colaboratorii poliției rutiere ********** și *****las Andrei.

Prin urmare, consideră că incidentul menționat a fost provocat drept urmare a acțiunilor pretinselor părți vătămate ********** și *****las Andrei în postura de colaboratori ai poliției rutiere, care și-au depășit atribuțiile de serviciu, și chiar dacă ar fi avut careva bănuieli rezonabile în privința inculpatului Rădița Vasile ***** în postura de conducător auto precum că este în stare de ebrietate alcoolică, la atestarea refuzului acestuia de a fi supus examenului medical prin proba „Drager", nu erau în drept să-l forțeze sau să-l rețină pentru acest refuz, ci doar să ateste acest refuz prin prisma art. $264^1$ alin.(3) Cod penal, aceasta în situația în care inculpatul Rădița Vasile ***** deja parcaseră automobilul condus în curtea locuinței părinților săi și deja nu se mai afla la volanul automobilului și, respectiv, nu mai prezenta un oarecare pericol la traficul rutier. Or, în acest sens se constată o depășire vădită a atribuțiilor de serviciu stabilite în fișa de post de către pretinsele părți vătămate ********** și *****laș Andrei în postura de colaboratori ai poliției rutiere, acțiuni care, de fapt, și au constituit premisa acestui incident și, respectiv, având un caracter abuziv, ilegal și neîntemeiat, au condiționat acțiunile de nesupunere ale inculpaților, acțiuni exprimate prin îmbrâncire reciprocă și nicidecum cu aplicarea careva violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, după cum este indicat în rechizitoriu, aceasta în situația în care potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală pretinselor părți vătămate ********** și *****laș Andrei le-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Distinct, cu referire la acțiunile civile formulate de către pretinsele părți vătămate, s-a menționat că inculpații recunosc și acceptă recuperarea doar a costului uniformelor, deoarece în ședința de judecată nu a fost probat faptul deținerii de către aceștea a lanțurilor de aur cu acel gramaj indicat în acea zi, care în mod straniu constituia anume a câte 70 gr. la ambele părți vătămate și coincidea ca gramaj, nefiind probat nici faptul că inculpații le-ar fi smuls, rupt de la gât sau sustras acestora pretinse lanțuri de aur, iar afirmațiile părților vătămate în senul dat nu și-au găsit confirmare.

Într-o altă ordine de idei, atât în cadrul urmăririi penale, cît și ulterior în instanța de fond au fost admise o serie de erori procesuale care atrag după sine nulitatea absolută a probelor administrate în cadrul urmăririi penale cu participarea procurorului Tomac Marin, precum și toate acțiunile de procedura efectuate de

către acesta, or, partea vătămată *****laș Andrei în instanța de fond a confirmat faptul că tatăl său biologic este nașul de cununie al procurorului Tomac Marin, fapt despre care ambii, adică atât pretinsa parte vătămată, cât și procurorul cunoșteau cu bună-credință, iar în asemenea circumstanțe ultimul nu era în drept să efectueze careva acțiuni de procedură penală și urma a se abține.

Astfel, în pofida faptului cunoașterii cu bună-credință despre aceste circumstanțe de fapt și de drept, procurorul Tomac Marin nu a raportat conducerii despre existența temeiurilor de abținere și autorecuzare, dar a continuat urmărirea penală, cu finisarea ei și întocmirea rechizitoriului.

Mai mult ca atât, apelantul consideră că prin acțiunile sale procurorul Tomac Marin din start a manifestat un comportament tendențios și părtinitor, lucruri inadmisibile, și în mod eronat a reținut circumstanțele de fapt și de drept ale speței și, acționând în mod vădit în interesul afinului său, adică în interesul pretinsei părți vătămate *****laș Andrei, a dat o încadrare greșită și eronată acțiunilor inculpaților, aplicându-le totodată la maxim toate calificativele în sensul agravării situației inculpaților, care de fapt nu și-au găsit confirmare în cursul cercetării judecătorești.

La fel, nu sunt clare în acest sens acțiunile acuzatorului de stat în prezenta cauză penală Turenco Diana, care fiind sesizată în mod direct în cursul ședințelor de judecată asupra încălcărilor menționate, care au fost admise de către procurorul Tomac Marin la urmărirea penală, aceasta nu a raportat conducerii despre acest fapt și nu a întreprins nici o măsură legală în acest sens pentru reîncadrarea corectă a acțiunilor inculpaților.

**Argumentele părților:**

În ședința instanței de apel avocatul Artur Harunjen, acționând în interesele inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** a pledat pentru admiterea apelului din motivele de fapt și de drept invocate, cu adoptarea unei noi decizii în sensul solicitat.

Inculpații Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile *****, fiind legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Valentina Gavdiuc în instanța de apel a pledat pentru admiterea apelului din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (3) Cod penal în privința lui Rădița Vasile, cu emiterea unei noi hotărâri de eliberare a acestuia de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, în rest, prevederile sentinței urmînd a fi menținute, considerând că acțiunile inculpaților corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM.

Părțile vătămate *****laș Andrei și **********, fiind legal citați, în fața instanței de apel nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, C*****iul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa inculpaților și a părților vătămate.

**Aprecierea instanței de apel:**

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul avocatului Artur Harunjen în interesele inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 21 decembrie 2023 urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal menționează că declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, adică odată exercitat are efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, instanța având posibilitatea de a da o nouă apreciere probelor acumulate în dosar.

Respectiv, la judecarea apelului instanța este în drept să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță (care pot fi, de altfel, apreciate diferit față de felul cum au fost evaluate de prima instanță), pentru elucidarea adevărului şi

pentru formularea unei concluzii temeinice vizavi de acuzația imputată inculpatului prin actul de sesizare a instanței.

La caz, Colegiul penal atestă că cauza penală de învinuire a lui Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** a fost examinată în procedură generală.

Potrivit textului apelului înaintat, avocatul Artur Harunjen în interesele inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției inculpaților în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, considerând că acțiunile inculpaților urmează a fi recalificate în baza art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM, cît și în latura civilă, considerând că acțiunile civile urmează a fi respinse integral.

În contextul dat, analizând cele invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor suplimentar administrate în instanța de apel, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală în raport cu învinuirea incriminată inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal prin rechizitoriu și cea constatată de către instanța de fond în sentința adoptată, C*****iul penal concluzionează că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, adoptând o soluție pripită şi nemotivată, or, prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-5) în coroborare cu art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, care printre multitudinea chestiunilor ce urmează a fi soluționate la adoptarea unei sentințe de condamnare, stabilesc că în primul rând instanța urmează să descrie fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În sensul menționat, Colegiul penal notează că principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** a semnelor calificative a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, așa cum au fost incriminate prin rechizitoriu.

Astfel, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire şi încadrarea juridică a acesteia joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu şi încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

Subsecvent, C*****iul indică că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Consecvent, C*****iul judiciar statuează că la soluționarea fondului cauzei prima instanță urmează să se ghideze de limitele prescrise de art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind obligată să cerceteze minuţios probatoriul administrat numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate acesteia în rechizitoriu.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecinţele infracţiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului.

Astfel, potrivit practicii judiciare, una din condiţiile adoptării unei sentinţe legale este corespunderea părţii descriptive a ei cu circumstanțele constatate în şedinţa de judecată.

La întocmirea sentinței instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală şi să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă:

- descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se: locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii;

- încadrarea juridică a faptei inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii.

Generalizând, C*****iul penal conchide că obiectul cercetării instanței de judecată îl constituie nemijlocit actul de sesizare a acesteia, unde este descrisă amănunțit învinuirea coroborată cu probatoriul administrat într-u dovedirea

acesteia, instanța urmând a cerceta probele şi a se expune dacă vinovăția persoanei diferite justiției a fost demonstrată în sensul descris în rechizitoriu.

În sensul art. 296 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare al instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În completarea ultimei sintagme de mai sus urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică" a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Având în vedere că învinuirea este una din componentele principale ale procesului penal, urmează de evidențiat că prin rechizitoriu, *în fapt*, Rădița Vasile ***** a fost învinuit în aceia că *„... acţionând în scopul ameninţării sau* ***aplicării violenţei periculoase*** *pentru viaţa sau sănătatea persoanelor cu funcţii de răspundere, fie în scopul sistării activităţii lor de serviciu, ..."*, iar inculpații Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** au fost învinuiți în aceia că *„... acţionând în scopul ameninţării sau* ***aplicării violenţei nepericuloase*** *pentru viaţa sau sănătatea persoanelor cu funcţii de răspundere, fie în scopul sistării activităţii lor de serviciu ..."*, pe cînd *în drept* acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza prevederilor art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, după indicii calificativi: ***ameninţarea cu moartea*** *şi cu vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii, cu* ***aplicarea violenţei periculoase*** *pentru viaţă şi sănătate faţă de persoanele cu funcţii de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său*, învinuire care a fost însușită în întregime de către instanța de fond

la adoptarea sentinței, deși este evidentă prezența unor carențe cu privire la temeiul legal și faptic al acuzațiilor aduse inculpaților.

În opinia completului de judecată, problema de drept rămasă nesoluționată în această cauză rămâne a fi încadrarea juridică a faptei imputabile inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile *****, care are importantă atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanta încadrării juridice a unei fapte, completul de judecată face trimitere la dispozițiile art. 6§3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației" aduse persoanei deferite judecății.

Descrierea laconică a încadrării juridice a faptelor imputabile inculpaților nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse acestora.

De altfel, prin rechizitoriu persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată, în scris, cu privire la temeiul legal și faptic al acuzațiilor care i se incriminează.

Mai mult, sub același aspect, art.6§3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația *(cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II).* Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art.6§1 din Convenție.

În materia penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Există o legătură între lit. a) şi lit. b) de la art. 6 § 3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-şi pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt şi adecvat acuzației înaintate.

În final, reiterând despre importanța încadrării juridice a unei fapte, C*****iul evidențiază că aceasta are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât şi pentru modul de desfășurare a judecății, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii şi conținutul constitutiv al acesteia.

La caz, C*****iul penal constată că instanța inferioară nu a cercetat cazul dedus judecății sub toate aspectele, nu a făcut o analiză detaliată și obiectivă a

probelor și, contrar prevederilor legale, nu s-a axat pe o motivare complexă cu privire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților.

Mai mult ca atât, C*****iul penal constată că partea apărării pe parcursul examinării cauzei în fond a invocat obiecții în privința încadrării juridice a acțiunilor incriminate inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile *****, însă instanța în mod eronat a conchis că redarea conținutului faptelor infracționale descrise de către procuror în rechizitoriu se încadrează în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM.

Astfel, neobservarea unor circumstanțe deficiente atât de evidente ale rechizitoriului, precum şi încălcarea regulii de bază la judecarea cauzei de către prima instanță, care se regăsește în art. 325 Cod de procedură penală şi care statuează cu titlu de principiu că la instrumentarea oricărui dosar se pornește de la analiza minuțioasă a actului învinuirii, iar în cazul necorespunderii între conținutul legal al infracțiunii şi conținutul constitutiv al acesteia, instanța urmează să corecteze erorile admise prin pronunțarea unei soluții legale şi întemeiate, au afectat iremediabil lucrul judecat de prima instanță.

De asemenea, C*****iul penal consemnează faptul că în partea descriptivă a sentinței contestate lipsește o analiză coerentă, detaliată şi corespunzătoare a *urmărilor prejudiciabile* necesare încadrării acțiunilor inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** în temeiul art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, pentru survenirea cărora este necesară aplicarea **violenței periculoase** pentru viața sau sănătatea persoanelor, precum și **amenințarea cu moartea**.

O altă carență procesuală admisă de prima instanță la întocmirea hotărârii vizează partea dispozitivă a acesteia, și anume: în partea ce ține de încetarea procesului penal intentat în privința lui Rădiță Vasile ***** în baza art.264[1] alin. (3) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, care nu corespunde întru-totul exigenților din legea procesual-penală, eroare ce urmează a fi corectată de instanța de apel din oficiu, prin prisma prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală.

În acest context, C*****iul penal ținând cont de argumentele invocate în cererea de apel, raportându-le la materialele cauzei penale, ținând cont de chestiunile de fapt și de drept prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel, conchide următoarele:

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Rădița Vasile ***** și-a recunoscut parțial vina, menționând că venea împreună cu ceilalți inculpați de la stână cu automobilul de model „Vaz 2101” care îi aparținea și pe care îl conducea la acel moment. Ajungând în curtea casei mamei lui, în urma automobilului a venit

mașina de poliție, colaboratorii poliției îl trăgeau de mână pe el pentru a-l scoate din automobil. Ei s-au îmbrâncit cu părțile vătămate, deoarece doreau cu toții să-l elibereze pe el din mâinile polițiștilor. În seara când a avut loc conflictul a fugit de la fața locului, deoarece nu a dorit să aibă probleme cu poliția. Nu a auzit careva înjurături din partea inculpaților în adresa colaboratorilor de poliție. Referitor la prejudiciul cauzat a menționat că este de acord să achite forma deteriorată lui Gheorghaș Andrei. Posibil a numit polițiștii cu cuvinte necenzurate, însă nu cunoaște de unde au apărut leziunile corporale a părților vătămate.

Inculpatul Melnic Mihai *****, fiind audiat în instanța de fond, a relatat că vina o recunoaște parțial, careva lovituri în adresa poliției nu a aplicat, personal un careva lănțișor sau o brățară din aur la colaboratorii poliției nu a rupt și nu a deteriorat. Nu a văzut ca ceilalți inculpați să îmbrâncească colaboratorii poliției. În seara incidentului el dormea în mașină, fiind scos de către colaboratorii poliției, nefiind nimic explicat. A fost doborât jos la pământ de către polițiști. Ulterior, deplasându-se spre centrul satului, erau mai mulți polițiști, unul din ei a arătat spre el, după care a fost încătușat. Fiind transportați la IP Drochia, la fel colaboratorii poliției nu au explicat motivul reținerii și aplicării cătușelor. În cadrul IP Drochia a fost testat cu aparatul „Drager”, însă nu cunoaște pentru ce în acea seară a aplicat semnătura. A recunoscut polițiștii, deoarece erau îmbrăcați în formă de poliție. În seara accidentului a consumat alcool, însă careva cuvinte necenzurate nu au fost adresate colaboratorilor de poliție.

Inculpatul Rădița Ion ***** în instanța de fond a declarat că își recunoaște parțial vina, și anume recunoaște faptul că s-au îmbrâncit cu colaboratorii de poliție. Conflictul a avut loc când au ajuns acasă la mama lui Rădița Vasile, menționând că împreună cu ceilalți inculpați au venit cu același automobil, deoarece se deplasau de la muncă, de la stâna care se afla la marginea sat. *****. A auzit semnalele sonore, dar careva mașini în fața lor nu au văzut, fiind aproape de casa mamei lui Rădița Vasile au parcat automobilul în curtea casei, după care la fața locului s-a deplasat o mașină de poliție și un colaborator al poliției l-a scos de haină pe Rădița Vasile de la volanul automobilului și încerca să-i aplice cătușele, le ce el a solicitat să-l elibereze pe Rădița Vasile. Ulterior, toți inculpații au sărit în ajutor pentru a-l salva pe Rădița Vasile din mâinile colaboratorului poliției. La un moment dat față de el și alți doi inculpați, fără careva motive, au fost aplicate cătușele și puși cu fața în jos la sol, și din acest moment nu a mai putut face careva acțiuni. Referitor la prejudiciul pe care îl solicită părțile vătămate a menționat că nu cunoaște despre careva bijuterii și colaboratorii de poliție nu dețineau bijuterii din aur sau argint.

Fiind audiat inculpatul Rădița Vasile ***** a declarat instanței că împreună cu toți inculpații se aflau în sat. ***** la stână, unde au făcut frigărui, au servit bere, rachiu și vin. Ulterior, împreună cu toți inculpații au urcat în automobilul de

model „Jiguli”, care este a lui Rădița Vasile, și s-au deplasat în sat. Fiind la distanța de 200-300 m de la casa mamei lui Rădița Vasile, se auzea neclar sunetul girofarelor poliției, se auzea neclar, deoarece toți inculpații vorbeau tare și era conectată muzica în automobil. Cînd au oprit în ograda casei mamei lui Rădița Vasile, în urma automobilului a venit un echipaj de poliție. Colaboratorul poliției a încercat să-l scoată pe Rădița Vasile din automobil, iar el aflându-se pe bancheta din față personal a încercat să îl țină de mână pe Rădița Vasile, în acest sens și ceilalți inculpați aflați în automobil au încercat să îl ajute pe Rădița Vasile să nu fie agresat de colaboratorul poliției. Ei îl trăgeau pe Rădița Vasile spre ei, iar colaboratorul poliției spre el, lor nu le era clar motivul reținerii lui Rădița Vasile și din acest motiv nu au dorit să-l elibereze. Personal l-a îmbrâncit pe colaboratorul poliției, dar nu intenționat, fiind în stare de ebrietate, își amintește cum alerga din urma mașinii de poliție, apoi își amintește că nu a fost reținut, s-a trezit la el acasă. Recunoaște faptul că a opus puțină rezistență colaboratorilor poliției din motiv că împreună cu ceilalți inculpați au vrut să îl elibereze pe Rădița Vasile.

Concomitent, se învederează că prin apelul declarat avocatul Artur Harunjen în interesele inculpaților își manifestă dezacordul cu sentința contestată în latura încadrării acțiunilor inculpaților în baza prevederilor art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, considerând că acțiunile inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** urmează a fi reîncadrate în baza prevederilor art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM.

În subsidiar, C*****iul penal notează că în susținerea învinuirii înaintate inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal acuzatorul de stat a făcut referire la probele cercetate în instanța de fond, fără a solicita administrarea de noi probe, și anume:

- declarațiile părții vătămate *****laș Andrei, care în instanța de fond a relatat că activează în cadrul Regimentului de Patrulare Nord Rîșcani-Drochia-Dondușeni, menționând că la data de 07.02.2019, fiind în serviciu cu c*****ul **********, cu automobilul de serviciu, patrulând în sat. *****, a fost depistat un automobil de model „VAZ”, care se deplasa neadecvat și în el se observau mai multe persoane.

Astfel, împreună cu c*****ul de serviciu au încercat de a stopa automobilul suspect, punând în funcțiune semnalele sonore, însă conducătorul a ignorat cerințele colaboratorilor de poliție. Fiind urmărit în continuu, automobilul a stopat în fața unei gospodării. De la volanul automobilului a ieșit Rădița Vasile, care avea un comportament agresiv, fiindu-i adus la cunoștință motivul stopării, a fost obligat de a prezenta actele, la fel i-a propus testarea alcoolscopică „Drager”. Ulterior, din automobil au mai ieșit 4 persoane de gen masculin, care au început a-l lovi cu pumnii pe diferite părți ale corpului.

În această situație a intervenit c*****ul de serviciu **********, care la fel a fost agresat fizic și lovit cu pumnii și cu un obiect din lemn necunoscut pe diferite părți ale corpului. Drept urmare, din casa gospodăriei au mai ieșit persoane de gen feminin, care au intervenit în bătaie, el a urcat în mașina de servici, însă cet. Rădița Vasile a urcat în automobilul de serviciu, luând cheile automobilului. Din acest motiv a fost solicitat ajutorul altui echipaj al poliției, iar la fața locului s-a deplasat ***** și Palamar Alexandru. La fața locului au fost reținute 3 persoane de gen masculin, iar altele 2 au reușit să fugă. Confirmă faptul că inculpații la data comiterii infracțiunii erau vizibil în stare de ebrietate. În urma conflictului produs i-a fost rupt de la gât lănțișorul din argint cu cruciuliță din argint, din care motiv are pretenții de ordin material față de inculpați în mărime de 10000, 00 lei, ce constituie costul distrugerii lanțului și cruciuliței din argint, suma de 15000 lei ce constituie costul uniformei de serviciu distrusă, prejudiciul moral în mărime de 50000, 00 lei și cheltuielile pentru tratament în jur de 850 lei *(f.d.113-115, vol.V);*

- declarațiile părții vătămate **********, care în instanța de fond a declarat că pe inculpați îi cunoaște în legătură cu accidentul care a avut loc la data de 07.02.2019, menționând că fiind implicat în serviciu cu c*****ul *****laș Andrei, patrulând în sat. *****, în jurul orelor 15:00 a fost observat un automobil de model „VAZ 2101” de culoare deschisă, conducând neadecvat. În urma celor depistate, au fost puse în funcțiune girofarele pentru a semnaliza stoparea automobilului. La nenumăratele solicitări de stopare, automobilul continua să se deplaseze, a stopat pe un drum de țară. În acest sens, c*****ul *****laș Andrei a coborât din mașină pentru a verifica conducătorul automobilului. Din partea dreaptă al automobilului stopat a coborât o persoană, apoi au mai coborât 4 persoane din automobil. După, inculpații au început să-l lovească cu pumnii pe c*****ul *****laș Andrei, din care motiv a sărit în ajutor, la fel a fost lovit de către inculpați cu pumnii pe diverse părți ale corpului. Între timp a reușit să solicite ajutorul altor c*****i, iar inculpații continuau să agreseze colaboratorii de poliție. La fața locului au fost reținute 3 persoane, iar celelalte persoane au reușit să fugă. Era în uniforma de serviciu, care a fost deteriorată. A primit foarte multe lovituri în regiunea feței, pieptului, în regiunea picioarelor, lovituri aplicate de toți 5 inculpați care se află în sala de ședință. În cadrul cercetării judecătorești a înaintat acțiune civilă privind încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material, a deteriorării lanțului din aur, a formei de serviciu și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000, 00 lei *(f.d.116-117, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a relatat că la data de 07.02.2019 a fost implicat în serviciu împreună cu c*****ul ***** pe traseul R12. C*****ul ***** a fost telefonat de *****, care a solicitat ajutor în sat. *****. Deplasându-se în mod de urgență la fața locului, au văzut mai multe persoane de gen masculin și feminin, care se aflau vizibil în stare de ebrietate. Din spusele

c*****ilor, cunoaște că stopând automobilul condus de Rădița Vasile, acesta a stopat într-o ogradă, din el au ieșit mai multe persoane de gen feminin și de gen masculin, care au inițiat un conflict îmbinat cu lovituri puternice în diverse regiuni ale corpului. Fiind solicitat ajutor de la IP Drochia, au fost reținute la fața locului 3 persoane, celelalte au fugit. *****laș Andrei în urma conflictului avea semne de lovituri pe față și comunica precum că are dureri acute după cap *(f.d.118-119, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a menționat că fapta a fost comisă la data de 07.02.2019, fiind implicat în serviciu cu *****, activând pe traseul R12, a fost telefonat de c*****ul *****laș Andrei, care a solicitat ajutor în sat. *****, precum că au fost îmbrânciți de persoane de gen masculin și de gen feminin. Deplasându-se la fața locului au ameliorat situația, iar cu ajutorul Inspectoratului de Poliție Drochia au reușit să rețină 3 inculpați, restul eschivându-se de la fața locului. Vizibil persoanele de gen masculin se aflau în stare de ebrietate. Poate confirma faptul că c*****ii de serviciu *****laș Andrei și ********** erau îmbrăcați în uniforma de serviciu, care era deteriorată. Nu cunoaște gravitatea leziunilor corporale aplicate c*****ilor săi. Deplasându-se la fața locului, girofarele automobilului c*****ilor era în funcțiune. A fost solicitată salvarea pentru a oferi primul ajutor, fiindu-le aplicate lovituri în regiunea feței în adresa lui *****laș Andrei de către Melnic Mihai și Rădița *****. Încercând să fie reținut, Rădița Vasile a fugit de la locul comiterii infracțiunii *(f.d.120-122, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că îi cunoaște pe toți inculpații, deoarece sunt consăteni. Incidentul a avut loc în iarna anului 2019, era seară, în centrul satului, confirmă că erau 2 echipaje de poliție. A coborât din mașină pentru a se uita ce s-a întâmplat, fiind întrebat de colaboratorii poliției dacă nu dorește să fie martor. Girofarele automobilelor de poliție erau puse în funcțiune. Nu cunoaște cum se numește polițistul care i-a oferit să semneze foile albe, el a semnat, deoarece a avut încredere în poliție. Nu susține declarațiile oferite la organul de urmărire penală, însă recunoaște semnătura aplicată pe declarațiile scrise la urmărirea penală *(f.d.123-124, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat că din sala de ședință îi cunoaște pe toți inculpații, menționând că în ziua incidentului i-a comunicat soțul că se aude gălăgie în centrul satului. Deplasându-se la fața locului au văzut cum la sol era pus inculpatul Melnic Mihai și Rădița Ion. La fața locului era multă lume, din inculpați erau doar Rădița Ion și Melnic Mihai, era doar o mașină de poliție cu girofarele conectate și 2 colaboratori ai poliției. Ulterior, la fața locului a venit și ambulanța, aceste le cunoaște din spusele vecinilor și consătenilor care erau la fața locului. Mai cunoaște faptul că un colaborator al poliției era în scurtă neagră, unul din colaboratori spunea că i-a înțepenit mâna *(f.d.125-126, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat că din sala de ședință îi cunoaște pe toți inculpații, fiind consăteni. La data de 07.02.2019 a auzit zgomote și gălăgie în centrul sat. *****. Deplasându-se la fața locului a observat că la sol lângă mașina de poliție se afla Rădița Ion și Melnic Mihai, erau cu fața la sol și cu mâinile după cap. La fața locului se aflau 2 mașini de poliție la care girofarele erau puse în funcțiune. Erau 2 colaboratori la fața locului, unul mai înalt, altul mai scund, erau ambii în uniformă de poliție, la cel mai scund forma era murdară de noroi în zona piciorului. Nu cunoaște ce s-a întâmplat atunci la fața locului, nu a văzut careva bătăi și nu a auzit cuvinte necenzurate să fie adresate la fața locului. Semnătura din declarații de la urmărirea penale îi aparține, însă nu susține declarațiile depuse la urmărirea penală *(f.d.127-128, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că îi cunoaște pe toți inculpații, deoarece sunt consăteni. Fapta a avut loc în iarna anului 2019, era cu un prieten în centrul sat. *****, serveau vin. Atunci a auzit o gălăgie, în centrul satului era o mașină de poliție cu girofarele conectate și colaboratorii poliției erau la fața locului, îmbrăcați în formă. Se auzea gălăgie, era o ceartă, nu se vedea între cine, deoarece era foarte întuneric. Nu a văzut cele întâmplate, fiind la fața locului, a observat doar mașini de poliție, însă ulterior din spusele consătenilor a înțeles că a avut loc un conflict. Nu a văzut cine a participat la conflict, se auzea o ceartă, însă nu cunoaște dacă acele voci care strigau erau a insculpaților care se află în sala de ședință. În seara când a avut loc fapta a văzut cum pe traseu se deplasa un automobil de culoare albă de model „Vaz", după acest automobile se deplasa o mașină de poliție, care era cu girofarele conectate, deoarece mașina „Vaz" nu stopa la semnalele sonore pe care le indica poliția. Ulterior, la fața locului a văzut 2 mașini de poliție, apoi a venit și salvarea. Se auzeau lovituri în mașină, probabil cineva lovea cu pumnii în mașină, însă nu cunoaște concret cine a a făcut acest lucru *(f.d.129-130, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că fapta a avut loc anul trecut, posibil toamna, nu își amintește, era împreună cu prietenul său ***** în ogradă. Din curtea casei a văzut cum pe traseu se deplasa o mașină de poliție, înaintea mașinii de poliție se deplasa automobilul de model „Vaz 21". A ieșit din curtea casei, deoarece se auzea gălăgie, a văzut polițiștii și careva persoane, dar nu cunoaște cine era. În urma gălăgiei produse între colaboratorii de poliție și persoane de etnie romă, împreună cu prietenul său ***** s-au deplasat la fața locului, acolo era multă lume, însă nu se vedea nimic, deoarece era întuneric. Colaboratorii poliției erau îmbrăcați în uniformă de serviciu și confirmă faptul că a văzut cum inculpații întindeau de hainele polițiștilor *(f.d.131-132, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat că în momentul comiterii infracțiunii nu se afla acasă, își aștepta fiica de la adăugător. Din motiv că fiica de mult timp nu se întorcea, a căutat-o, însă a găsit-o în centrul satului unde a avut loc

conflictul. La fața locului era o mașină de poliție și doi colaboratori ai poliției, la mașina de poliție fiind girofarele conectate. Nu cunoaște în ce stare erau uniformele colaboratorilor de poliție, deoarece se afla la o distanță mare de ei. A auzit doar gălăgie, fără a înțelege ce vorbeau *(f.d.133-134, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că din sala de ședință îi cunoaște doar pe 3 din inculpați, fiind vecini și consăteni. Nu cunoaște de la ce a început conflictul, cunoaște doar că se auzea gălăgie, ceartă, ieșind afară a dorit să vadă ce s-a întâmplat. Apropiindu-se de casa lui Rădița Vasile a observat prin întuneric 2 colaboratori ai poliției, care îl trăgeau din mașină pe Rădița Vasile. Alte detalii nu cunoaște, deoarece după cele văzute s-a întors acasă. Cunoaște doar că la fața locului a văzut doar o mașină de poliție, toți strigau și nu se înțelegea nimic, era foarte gălăgie. După plecarea sa gălăgia tot continua să se audă *(f.d.135-136, vol.V);*

- declarațiile martorului *****, care a relatat că în seara când s-a întâmplat conflictul ea era la domiciliu, fiind vecină cu cei 5 inculpați. S-a auzit sirena poliției foarte tare, de unde și-a făcut concluzii că poliția fugărește pe cineva. Ieșind afară se auzeau mai multe voci care strigau, atât de gen feminin, cât și de gen masculin. La fața locului erau deja 2 echipaje de poliție. Mașina inculpaților era în ograda mamei lui Rădița Vasile. Se auzeau multe voci care strigau, între inculpați erau și polițiștii, posibil toți se băteau. După cele vizionate a plecat în casă. Ulterior, din spusele vecinilor, a înțeles că a avut loc un conflict în urma faptului că Rădița Vasile nu a dorit să stopeze automobilul la semnalul poliției *(f.d.137-138, vol.V)*.

De asemenea, întru confirmarea vinovăției inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** în comiterea infracțiunii incriminate au fost invocate următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel, și anume:

- plângerea colaboratorului de poliție ********** Emil din 07.02.2019, prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care la data de 07.02.2019 aproximativ la ora 18.10, aflându-se la serviciu, patrulând în sat. *****, a fost agresat fizic pe diferite părți ale corpului, aplicându-i lovituri cu ștachete de lemn, cauzându-i leziuni corporale şi deteriorându-i uniforma de serviciu *(f.d.3, vol.I);*

- plângerea colaboratorului de poliție *****laş *****din 07.02.2019, prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care la data de 07.02.2019 aproximativ la ora 18.10, aflându-se la serviciu, patrulând în sat. *****, a fost agresat fizic pe diferite părți ale corpului, aplicându-i lovituri cu

ștachete de lemn, cauzându-i leziuni corporale și deteriorându-i uniforma de serviciu *(f.d.5, vol.I);*

- informația telefonică parvenită la serviciul unic „112” la 07.02.2019 ora 18:48 de la Golban *****, potrivit căreia în centrul sat. ***** polițistul *****laș Andrei şi c*****ul său sânt agresați de un grup de persoane, având nevoie de ajutor *(f.d.6, vol.I);*

- informația telefonică parvenită la serviciul unic „112” la 07.02.2019 ora 18:37 de la colaboratorul de poliție *****laș Andrei, prin care a comunicat că în centrul sat. ***** el şi c*****ul său sânt agresați de un grup de persoane, care se deplasau cu un automobil de model „VAZ 2106” *(f.d.7, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2019 cu planșa fotografică, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii - porțiunea de drum din centrul sat. *****, automobilul de model „VAZ 2101” cu nr./înm. ***** şi alte obiecte ce se aflau acolo *(f.d.8-9, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.02.2019 cu planșa fotografică, prin care a fost examinat automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr./înm. MAI 9878 *(f.d.13-15, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.02.2019 cu planșa fotografică, prin care a fost examinat automobilul de modelul „VAZ 2101” cu nr./înm. ***** *(f.d.17-19, vol.I);*

- informația privind dislocația forțelor şi mijloacelor (2 schimburi) a Regimentului de patrulare „Nord” a INP la data de 07.02.2019, conform căreia angajații *****laș Andrei şi ********** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr./înm. 9878 au fost dislocați la 07.02.2019 orele 17:00 pînă la 08.02.2019 ora 08.00 *(f.d.21, vol.I);*

- extrasul din ordinul nr.12ef din 24.03.2017 a IGP MAI privind numirea lui *****laș *****în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Râșcani, Dondușeni, Drochia a Campaniei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare „Nord” a INP a IGP MAI *(f.d.22, vol.I);*

- fișa postului funcției subofițer patrulare a INP IGP MAI *(f.d.23-26, vol.I);*

- procesul-verbal de ridicare din 07.02.2019, conform căruia de la colaboratorul de poliție *****laș Andrei a fost ridicată uniforma de serviciu deteriorată *(f.d. 32, vol.I);*

- extrasul din ordinul nr. 505ef din 09.11.2018 a IGP MAI privind numirea prin transfer lui ********** ***** în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Rîșcani, Dondușeni, Drochia a Campaniei de patrulare nr. 2 Bălţi a Regimentului de patrulare „Nord” a INP a IGP MAI *(f.d.33, vol.I);*

- fișa postului funcției subofițer patrulare a INP IGP MAI *(f.d.34-37, vol.I);*

- procesul-verbal de ridicare din 08.02.2019, conform căruia de la colaboratorul de poliție ********** a fost ridicată uniforma de serviciu deteriorată *(f.d.44, vol.I);*

- procesul-verbal de ridicare din 08.02.2019, potrivit căruia de la cet. Costor Ruslan Ion au fost ridicate imagini video de la camerele de luat vederi amplasate în centrul sat. ***** *(f.d.55, vol.I);*

- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.201918P0057 din 08.02.2019, potrivit căruia la cet. *****laş Andrei s-au depistat leziuni corporale în formă de: edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata *(f.d.71-72, vol.I);*

- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.201918P0058 din 08.02.2019, potrivit căruia la cet. ********** s-au depistat leziuni corporale în formă de: edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata *(f.d.73-74, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia partea vătămată *****laş Andrei l-a recunoscut pe Rădiţa Ion ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.187-189, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia partea vătămată *****laş Andrei l-a recunoscut pe Melnic Mihai ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.190-192, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia partea vătămată ********** l-a recunoscut pe Melnic Mihai ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.193-195, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planşe fotografice, potrivit căruia partea vătămată ********** l-a recunoscut pe Rădiţa ***** ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.196-198, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia partea vătămată *****laş Andrei l-a recunoscut pe Rădiţa Vasile ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.199-201, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia partea vătămată ********** l-a recunoscut pe Rădiţa Vasile ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.202-204, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia partea vătămată ********** l-a recunoscut pe Rădiţa Ion ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.205-207, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia partea vătămată *****laş Andrei l-a recunoscut pe Rădiţa Vasile ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.208-210, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia partea vătămată ********** l-a recunoscut pe Rădiţa Vasile ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.211-213, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia partea vătămată *****laş Andrei l-a recunoscut pe Rădiţa ***** ***** ca fiind participant activ la comiterea infracțiunii *(f.d.214-215, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2019 cu planșa fotografică, prin care a fost supusă examinării uniforma de serviciu ridicată de la angajatul poliției *****laş *****(f.d.223-225, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2019, prin care a fost supusă examinării căciula de culoare neagră, trei epoleți, a unei părți de fixator de la pantalonii de câmp de la uniforma de iarnă a colaboratorilor de poliție, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului la data de 07.02.2019 *(f.d.226, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2019, prin care a fost supusă examinării două bucăți de ștafete de lemn, a unui chipiu bărbătesc de iarnă, o bucată de amortizator, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului la data de 07.02.2019 *(f.d.227, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2019, prin care a fost supusă examinării uniforma de serviciu ridicată de la angajatul poliției ********** ***** *(f.d.228, vol.I);*

- ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 08.02.2019 *(f.d.229-231, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2019, prin care a fost supus examinării CD cu imagini video ridicate de la cet. Costor Ruslan Ion - imagini video de la camerele de luat vederi amplasate în centrul sat. ***** *(f.d.234-235, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 08.02.2019 *(f.d.236, vol.I);*

- raportului de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 10.02.2019, prin care s-a consemnat refuzul conducătorului auto Rădiţa Vasile ***** de a fi testat cu mijlocul cu analizorul de constatare a concentrației de alcool (etanol) în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810” la fața locului *(f.d.74, vol.II).*

C*****iul penal, analizând probele prezentate de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate prin prisma prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că prima instanță în mod greșit a dispus condamnarea inculpaților în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, or, din baza probantă acumulată se constată indubitabil faptul comiterii de către inculpații Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM.

În fortificarea acestei soluții, instanța de apel relevă că în conformitate cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 Cod penal pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, C*****iul indică că potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

În ordinea de idei reliefată, C*****iul penal constată că inculpații Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** recunosc existența la data de 07.02.2019 a unui conflict (altercație) cu colaboratorii de poliție din cadrul INP *****laș Andrei și ********** aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă nu sunt de acord cu calificarea juridică a faptelor sale.

Astfel, cu referire la componența infracțiunii prevăzute la art. 349 Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

*Obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor.

*Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

În speță, prin acțiunile inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** s-au periclitat în principal relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere, iar în plan secundar – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei, precum și integritatea bunurilor mobile.

Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat indubitabil faptul că în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpaților părților vătămate ********** și *****laș Andrei le-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, fapt ce rezultă din rapoartele de expertiză judiciară medico-legală nr.201918P0058 din 08.02.2019 și nr.201918P0057 din 08.02.2019, precum și le-au fost deteriorate uniformele de serviciu, fapt ce se deduce din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2019, prin care se constată faptul deteriorării uniformelor de serviciu a părților vătămate.

*Victimă* a infracțiunii în cauză este persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate; persoana care își îndeplinește datoria obștească sau rudele ei apropiate.

La caz, C*****iul penal constată că partea vătămată ********** activează în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Râșcani, Dondușeni, Drochia a Campaniei de patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare „Nord” a INP a IGP MAI, fiind numit în funcția respectivă prin ordinul nr. 505ef din 09.11.2018 *(f.d.33 vol.I),* iar *****laș Andrei activează în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Râșcani, Dondușeni, Drochia a Campaniei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare „Nord” a INP a IGP MAI, fiind numit în funcția respectivă prin ordinul nr.12ef din 24.03.2017 *(f.d.22, vol.I).*

Potrivit dislocației forțelor și mijloacelor (2 schimburi) a Regimentului de patrulare „Nord” a INP la data de 07.02.2019 se constată cu certitudine că părțile vătămate ********** și *****laș Andrei în perioada 07.02.2019 ora 17:00 pînă la 08.02.2019 ora 08:00, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î

9878 erau în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice şi securității rutiere *(f.d.21, vol.I),* adică se constată faptul că sunt persoane cu funcție de răspundere.

*Latura obiectivă* a infracțiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă care are un caracter alternativ, și anume: amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, rudelor ei apropiate, în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

În forma agravantă prevăzută la alin. ($1^1$) fapta prejudiciabilă se realizează prin 1) aplicarea **violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate** față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, 2) **fie nimicirea bunurilor acestora** în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Iar în forma agravantă prevăzută la alin. (2) fapta prejudiciabilă se realizează prin una din modalitățile alternative: **aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanelor** menționate la alin.(1); distrugerea bunurilor prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane; daune materiale în proporții mari; alte urmări grave.

Tot aici, C*****iul penal remarcă că spre deosebire de fapta prevăzută la alin. (1) art. 349 Cod penal, infracțiunile prevăzute de alin. ($1^1$) și alin. (2) al art. 349 Cod penal sunt materiale și se consumă din momentul survenirii urmărilor prejudiciabile.

În acest context, instanța de apel remarcă că delimitarea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1) Cod penal de formele agravante prevăzute la alin. ($1^1$) și (2) îl reprezintă urmările prejudiciabile, în primul caz urmează să fie *aplicată violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanelor*, iar în cel de alt doilea caz - *aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanelor*.

Așadar, așa cum se învederează din textul învinuirii, inculpaţii au fost învinuiţi **în fapt** că, acționând în complicitate, ... acționând în scopul amenințării sau **aplicării violenței periculoase** *(în situația lui Rădița Vasile *****)* și acționând în scopul amenințării sau **aplicării violenței nepericuloase** *(în situația lui Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile *****)* pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu ... i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un

timp de scurtă durată, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, de asemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaților de poliție, **în drept** acțiunile inculpaților fiind încadrate în baza. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM - **amenințarea cu moartea** și cu vătămarea integrității corporale şi a sănătății, cu **aplicarea violenței periculoase** pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Astfel, încadrarea **în drept** a acțiunilor inculpaților în baza. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM - **amenințarea cu moartea** și cu vătămarea integrității corporale şi a sănătății, cu **aplicarea violenței periculoase** pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său, nu corespunde cu descrierea **în fapt** a acțiunilor inculpaților, unde este indicat că inculpații, acționând în complicitate, ... acționând în scopul amenințării sau **aplicării violenței periculoase** *(în situația lui Rădița Vasile *****)* și acționând în scopul amenințării sau **aplicării violenței nepericuloase** *(în situația lui Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile *****)* pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu ... i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului..., **ne fiind indicat că părțile vătămate au fost amenințate cu moartea**.

Tot aici, C*****iul consideră necesar de a evidenția și faptul prezenței unor contradicții a învinuirii *în fapt* aduse inculpaților, or, acuzatorul de stat în temeiul aceleași urmări prejudiciabile (rapoarte de expertize judiciare) lui Rădița Vasile ***** i-a incriminat faptul aplicării violenței periculoase pentru viața sau sănătatea părților vătămate ********** și *****laş Andrei, pe când inculpaților Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** le-a incriminat faptul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea părților vătămate ********** și *****laş Andrei, dubii ce se răsfrâng negativ asupra încadrării acțiunilor inculpaților *în drept*, or, potrivit principiului democratismului prevăzut la art. 5 Cod penal, persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt **egale în faţa legii** şi sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

La fel, acuzarea în mod neclar a imputat **în drept** inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița

Vasile ***** acțiunea de **amenințare cu moartea** a părților vătămate ********** și *****laş Andrei, deși învinuirea **în fapt** nu conține descrierea acestui element.

Prima instanță în aceiași manieră a descris fapta imputabilă inculpaților Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile *****, fără a detalia urmările prejudiciabile necesare calificării acțiunilor inculpaților în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, în afară de mențiunea ei în circumstanțele de drept, cu excepția învinuirii reținute în sarcina lui Rădița Vasile *****, unde s-a reținut aplicarea violenței periculoase pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, deși efectuarea unei asemenea analize era necesară.

Art.6§3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația *(cauza Pelissier şi Sassi contra Franţei nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II).* Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art.6§1 din Convenție.

În materia penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Există o legătură între lit. a) şi lit. b) de la art. 6 § 3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-şi pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt şi adecvat acuzației înaintate.

În ordinea de idei reliefată supra, C*****iul penal menționează că Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** sunt în drept să-și formeze și să susțină o poziție de apărare în corespundere cu principiul contradictorialității, cunoscând precis despre natura și cauza acuzației.

Drept urmare, ținând cont de prevederile art. 325 Cod de procedură penală, C*****iul penal constată în mod indubitabil aplicarea de către inculpații Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** în raport cu părțile vătămate ********** și *****laş Andrei a violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea acestora, or, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.201918P0058 din 08.02.2019 se constată că la cet. ********** au fost depistate leziuni corporale în formă de: edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durată *(f.d.73-74, vol.I),* iar prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.201918P0057 din 08.02.2019 la cet. *****laş Andrei au fost depistate leziuni corporale în formă de: edemul părții pieloase a

capului, excoriația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durată *(f.d.71-72, vol.I)*.

În ceea ce privește realizarea faptei prejudiciabile - aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, precum și nimicirea bunilor acestora, instanța de apel notează că însuși inculpații Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** în ședința de judecată au recunoscut faptul că la data de 07.02.2019 în jurul orelor 18:00, aflându-se în sat. *****, fiind în stare de ebrietate, ca urmare a stopării mijlocului de transport de model „Vaz 2101" cu nr./înm. *****, condus de Rădița Vasile *****, de către colaboratorii de poliție, părțile vătămate ********** și *****laş Andrei, între aceștea s-a iscat un conflict verbal și fizic.

La fel, prin declarațiile părților vătămate și rapoartele de expertiză judiciară medico-legală nr.201918P0058 din 08.02.2019 și nr.201918P0057 din 08.02.2019 s-a constatat indubitabil faptul aplicării intenționate a violenței nepericuloase față de părțile vătămate ********** și *****laş Andrei.

Comportamentului agresiv al inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, care în unanimitate au relatat că la 07.02.2019 au auzit zgomote și gălăgie în centrul satului *****, iar deplasându-se la fața locului i-au văzut pe inculpați și, după caz, unul/două echipaje de poliție care încercau să-i rețină pe aceștea.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se exprimă prin intenție manifestată prin faptul că inculpații Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările lor prejudiciabile și au dorit în mod conștient survenirea acestora.

De asemenea, la caz, scopul infracțiunii este unul special, și anume: a) scopul sistării activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere; b) scopul schimbării caracterului activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere în interesul celui care amenință sau al altei persoane.

La acest capitol, C*****iul penal reține că acțiunile inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** de agresare verbală și fizică a colaboratorilor de poliție, soldată cu cauzarea vătămărilor ușoare, au fost efectuate cu scopul sistării activității de serviciu a părților vătămate, or, potrivit declarațiilor părților vătămate, care de alt fel coroborează cu declarațiile inculpaților, s-a constatat că patrulând cu automobilul de serviciu prin sat. *****, au observat un automobil ce avea o traiectorie neadecvată de deplasare, iar punând în funcțiune girofarele pentru a

semnaliza stoparea acestuia, șoferul nu s-a conformat cerințelor legale, din care motiv a avut loc o urmărire a automobilului dat, ca în rezultat acesta să stopeze în curtea unei gospodării, iar la aproprierea părții vătămate *****laș Andrei de ușa șoferului, din automobil au coborât inculpații Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile *****, care fără careva motive au început a-l agresa fizic pe primul, iar când în ajutor a venit și **********, aceșteia au aplicat violența fizică și în privința sa, circumstanțe care au fost recunoscute și de către inculpați.

Argumentele inculpaților Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** precum că au manifestat comportamentul respectiv în raport cu colaboratorii de poliție cu scopul de a-l elibera pe Rădița Vasile ***** care era reținut fără careva motive de către colaboratorii de poliție, C*****iul penal le apreciază ca fiind pur declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea penală. Or, în societate s-a format stereotipul că profesia de polițist este una care nu lasă loc de încredere şi respect, deseori cetățenii nesubordonându-se cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a acestora, opunând rezistență, jignind onoarea și demnitatea etc.

În pofida acestui fapt, instanța de apel relevă că poliția, potrivit prevederilor art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. **Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice** şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii **se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul**. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

La caz, C*****iul penal concluzionează că cerințele polițiștilor aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, părților vătămate ********** și *****laș Andrei, se prezumau a fi legale, fiind obligatorii pentru executare tuturor persoanelor, mai ales pentru conducătorul de vehicul în privința căruia exista o bănuială rezonabilă că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar orice imixtiune în activitatea polițistului se sancționează, după caz, penal sau contravențional, în dependență de urmările prejudiciabile survenite.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criterii care sunt întrunite în speță.

În concluzie, ca urmare a raționamentelor expuse supra, în baza materialelor dosarului penal și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, în urma rejudecării cauzei, instanța de apel a constatat cu certitudine că:

Rădița Vasile ***** la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Melnic Mihai *****, a.n. *****, Radița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Ion *****, a.n.***** și Rădița ***** *****, a.n.*****, acționând în scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, conducând automobilul de model „VAZ-2101” cu nr. de înregistrare *****, deplasându-se pe o stradă a sat. *****, a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice şi securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, de asemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaților de poliție.

Astfel, C*****iul penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Rădița Vasile ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM - aplicarea violenței nepericuloase pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, precum și

nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Rădița ***** ***** la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Rădița Vasile *****, a.n.*****, Radița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Ion *****, a.n.***** și Melnic Mihai *****, a.n.*****, acționând în scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, aflându-se în automobilul de model „VAZ-2101" cu nr. de înregistrare *****, care se deplasa pe o stradă a sat. *****, șoferul căruia a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice și securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durată, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, de asemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaților de poliție.

Astfel, C*****iul penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Rădița ***** ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM - aplicarea violenței nepericuloase pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, precum și nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Melnic Mihai ***** la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Rădița Vasile *****, a.n.*****, Radița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Ion *****, a.n.***** și Rădița ***** *****, a.n.*****, acționând în scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, aflându-se în automobilul de model „VAZ-2101" cu nr. de înregistrare *****, care se deplasa pe o stradă a sat. *****, șoferul căruia a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice şi securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în

continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoraţia și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoraţia și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, de asemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaților de poliție.

Astfel, C*****iul penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Melnic Mihai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM - aplicarea violenței nepericuloase pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, precum și nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Rădița Ion ***** la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Rădița Vasile *****, a.n.*****, Radița Vasile *****, a.n.*****, Melnic Mihail *****, a.n.***** și Rădița ***** *****, a.n.*****, acționând în scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, aflându-se în automobilul de model „VAZ-2101” cu nr. de înregistrare *****, care se deplasa pe o stradă a sat. *****, șoferul căruia a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice şi securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoraţia și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoraţia și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durată, de asemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaților de poliție.

Astfel, C*****iul penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Rădița Ion ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM - aplicarea violenței nepericuloase pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, precum și nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Rădița Vasile ***** la data de 07.02.2019 aproximativ pe la ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în complicitate cu cet. Melnic Mihai *****, a.n.*****, Radița Vasile *****, a.n.*****, Rădița Ion *****, a.n.***** și Rădița ***** *****, a.n.*****, acționând în scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanelor cu funcții de răspundere, fie în scopul sistării activității lor de serviciu, aflându-se în automobilul de model „VAZ-2101” cu nr. de înregistrare *****, care se deplasa pe o stradă a sat. *****, șoferul căruia a ignorat cerințele legitime ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare *****laș Andrei și **********, aflați conform graficului de serviciu la asigurarea ordinii publice şi securității rutiere, de a opri mijlocul de transport, iar în continuare, oprind pe o stradă a sat. *****, i-au aplicat angajaților poliției de patrulare lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu ștachete de lemn zmulse de la gardul unei gospodării, pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i angajatului de poliție ***** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții, echimoza masivă a spatelui, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, iar angajatului de poliție ********** leziuni corporale sub formă de edemul părții pieloase a capului, excoriația și echimoza frunții și cutiei toracice, comoție cerebrală, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății pe un timp de scurtă durata, de asemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale au deteriorat uniforma de serviciu a angajaților de poliție.

Astfel, C*****iul penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Rădița Vasile ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM - aplicarea violenței nepericuloase pentru viață şi sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, precum și nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său.

Afirmațiile apelantului precum că atât în cadrul urmăririi penale, cît și ulterior în instanța de fond au fost admise o serie de erori procesuale care atrag după sine nulitatea absolută a probelor administrate în cadrul urmăririi penale cu participarea procurorului Tomac Marin, precum și toate acțiunile de procedura efectuate de către acesta, în situația în care în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că tatăl biologic al părții vătămate *****laș Andrei este nașul de cununie al procurorului

Tomac Marin, fapt despre care ambii, adică atât pretinsa parte vătămată, cît și procurorul cunoșteau cu bună-credință, iar în asemenea circumstanțe ultimul nu era în drept să efectueze careva acțiuni de procedură penală și urma a se abține, C*****iul penal le respinge ca fiind neîntemeiate, or, potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal **atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act**, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

În contextul celor relevate, C*****iul penal statuează că presupusa încălcare de către procuror a regimului juridic al incompatibilității nu constituie temei de declarare a nulității absolute a actelor întocmite de către acesta, în situația în care această încălcare poate fi înlăturată prin cercetarea nemijlocită a probelor de către instanța de judecată, inclusiv și prin înlocuirea procurorului în privința căruia există anumite dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea acestuia cu un alt acuzator de stat.

În subsidiar, C*****iul penal subliniază că pretinsa încălcare admisă de către procurorul Tomac Marin urmează a fi verificată/constatată de către organul superior al procuraturii în cadrul unei eventuale proceduri disciplinare.

La capitolul individualizării pedepsei C*****iul reține că, în conformitate cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă *din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave*.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

La fel urmează a se reține că, în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 850 la 1350

unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În același context, C*****iul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii.

La fel, C*****iul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, C*****iul penal consideră necesar ca Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** să fie liberați de pedeapsa penală în baza art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpați face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei – 07.02.2019, până la adoptarea prezentei decizii a expirat mai mult de 5 ani.

În asemenea circumstanțe, C*****iul penal statuează că în privința inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM.

Cu titlu de *ultima ratio*, C*****iul penal iterează că deși sentința nu a fost contestată în latura încetării procesului penal intentat în privința lui Rădița Vasile ***** în baza art.$264^1$ alin. (3) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, aceasta urmează a fi casată în partea

respectivă din oficiu prin prisma prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri noi în această parte, în vederea corectării erorilor admise de instanța de fond.

În fortificarea acestei soluții C*****iul penal atestă faptul că prima instanță, constatând intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, a ajuns la concluzia încetării procesului penal în privința inculpatului Rădița Vasile *****, însă, cu toate că acesta și-a recunoscut integral vina pe episodul respectiv, dînsul nu și-a expus în mod expres opțiunea privind încetarea procesului penal sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție.

În acest context, instanța de apel ține să accentueze că potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Din alineatul (5) al aceleiași norme rezultă că, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal **nu se admite fără acordul inculpatului**. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Totodată, potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 285 alin. (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală **nu pot avea loc contrar voinței acesteia** ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

Prin urmare, C*****iul penal remarcă faptul că expirarea termenului de prescripție constituie un temei de liberare de răspundere/pedeapsă penală, dar nu este un temei de reabilitare, iar instanțele de fond în acest context urmează să constate existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în săvârșirea acesteia.

Totodată, C*****iul penal remarcă faptul că în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit alin. (4) pct. 3) din aceeași normă, sentința de condamnare se adoptă **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute

în art. 57 şi 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

Din conținutul alin. (6) din același articol rezultă că, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) şi 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

În asemenea circumstanțe, C*****iul penal constată că soluția instanței de fond cu privire la încetarea procesului penal în privința inculpatului Rădița Vasile ***** în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal este greșită și nu poate fi menținută, deoarece aceasta contravine prevederilor legale enunțate mai sus.

Astfel, se punctează că inculpatul Rădița Vasile ***** a fost diferit judecății pentru comiterea unui concurs de infracțiuni, recunoscându-și parțial vina, din care motive instanța a dispus judecarea cauzei în procedură generală, iar această poziție a inculpatului contravine din start prevederilor art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală și denotă imposibilitatea încetării procesului penal în ședința de judecată din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Or, având în vedere că încetarea procesului penal în ședința de judecată are loc pe temeiuri de nereabilitare, o condiție necesară în acest sens fiind mai întâi de toate constatarea vinovăției inculpatului, după care în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urma să fie dispusă liberarea de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție, C*****iul penal constată că soluția instanței de fond contravine esenței prevederilor legale citate și temeiurilor de încetare a procesului penal în contextul în care inculpatul Rădița Vasile ***** nu și-a manifestat acordul la încetarea procesului penal.

Mai mult ca atât, C*****iul penal consideră necesar de a statua că încetarea procesului penal în temeiul art. 332 Cod de procedură penală poate avea loc doar la etapa ședinței preliminare, iar în situația în care inculpatul nu și-a manifestat acordul la încetarea procesului penal, examinarea cauzei continuă în procedură

generală, instanța fiind obligată să soluționeze toate chestiunile prevăzute la art. 385 coroborat cu art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală și prin prisma art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală să adopte o sentință de condamnare cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Pe cale de consecință, având în vedere că soluția primei instanțe este una greșită, C*****iul penal conchide necesitatea casării sentinței contestate în latura respectivă, rejudecării cauzei şi pronunțării unei hotărâri noi în această parte, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă *din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare*.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art.$264^1$ alin. (3) Cod penal al RM reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același context, C*****iul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar

infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii.

La fel, C*****iul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, C*****iul penal consideră necesar ca Rădița Vasile ***** să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. $264^1$ alin. (3) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 07.02.2019, până la adoptarea prezentei decizii au expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, C*****iul penal statuează că în privința inculpatului Rădița Vasile ***** sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Finalmente, C*****iul penal constată că potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) în coroborare cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Astfel, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora (art.19 Cod civil).

În accepțiunea art. 19 alin. (1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Alin. (3) al aceluiași articol stipulează că, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Astfel, instanța de apel remarcă că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În accepțiunea art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

Conform art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În context, C*****iul penal constată că în instanța de fond partea vătămată ********** a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și

Rădița Vasile ***** a prejudiciului material în sumă de 38450 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, iar partea vătămată *****laș Andrei a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** a prejudiciul material în sumă de 12361,42 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Astfel, ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, luând în considerație că sentința primei instanțe nu a fost contestată de către părțile vătămate, C*****iul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura admiterii în principiu a pretenției privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, însă constată netemeinicia soluției privind încasarea prejudiciului moral în mod solidar, cît și cuantumului acestuia, iar în vederea corectării erorilor admise de către prima instanță la examinarea acțiunilor civile, se impune necesitatea casării parțiale a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 21 decembrie 2023 în latura civilă (prejudiciului moral) din alte motive decât cele invocate și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În fortificarea soluției date, C*****iul penal conchide că potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Raționamentul juridic al normelor menționate dictează imperativ faptul că răspunderea materială pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune adoptă caracter personal, nefiind acceptabilă încasarea acestuia în mod solidar.

În raport cu dispozițiile legale și explicațiile menționate mai sus, C*****iul penal constată că prin sentința instanței de fond, supusă controlului ierarhic superior în ordine de apel, eronat s-a dispus încasarea în mod solidar de la Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai ***** și Rădița Ion ***** în beneficiul lui *****laș Andrei și ********** a prejudiciului moral.

O altă eroare comisă de către instanța de fond la soluționarea acțiunilor civile constituie și faptul că prin acțiunile civile părțile vătămate *****laș Andrei și ********** au solicitat repararea prejudiciului moral în mod solidar din contul

inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile *****, pe cînd instanța examinând acțiunile civile a dispus încasarea prejudiciului moral în mod solidar de la Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai ***** și Rădița Ion *****, iar în privința acțiunii civile înaintate împotriva inculpatului Rădița Vasile ***** instanța de fond a omis să se expună.

În subsidiar, C*****iul penal iterează că sentința primei instanțe a fost contestată cu apel doar de către avocatul Artur Harunjen în interesele inculpaților și doar în latura stabilirii vinovăției inculpaților în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, sentința nefiind contestată cu apel în latura civilă, și nici acuzatorul de stat și nici părțile vătămate nu au contestat sentința în latura dată, iar potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, **însă fără a înrăutăți situația apelantului**.

Concomitent, din prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală se deduce că, instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Astfel, ținând cont de principiul neagravării situației în propria cale de atac, instanța de apel nu va dispune corectarea erorii menționate supra. Or, principiul *non reformatio in pejus* reprezintă una dintre garanțiile dreptului la apărare judiciară a participanților la proces. În absența acestui principiu, participanții la proces, cunoscând posibilitatea înrăutățirii situației lor, ar putea fi determinate să renunțe la atacarea sentinței pentru a nu-şi asuma un risc, chiar dacă sentința este ilegală sau neîntemeiată. Acest principiu vine în întâmpinarea unui interes general, acela ca prin declanșarea controlului judiciar să nu rămână în ființă sentințele nelegale şi netemeinice.

Totodată, C*****iul penal consideră necesar de a explica părților vătămate ********** și *****laș Andrei că ei sunt în drept să se adreseze cu o acțiune civilă separată împotriva inculpatului Rădița Vasile ***** privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune în ordinea procedurii civile.

În continuare, în limita chestiunilor asupra cărora, din oficiu, se poate pronunța instanța de apel, C*****iul penal v-a dispune casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 21 decembrie 2023 numai în latura acțiunii civile cu privire la încasarea prejudiciului moral în mod solidar de la inculpați în beneficiul părților vătămate.

În ceea ce privește pretențiile de ordin moral înaintate de părțile vătămate ********** și *****laș Andrei împotriva inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița

***** *****, Melnic Mihai ***** și Rădița Ion *****, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Aliniatul (4) al aceluiași articol stipulează că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În accepțiunea art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța judecătorească, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul (locul, timpul, vârsta etc.), precum şi statutul social al persoanei vătămate. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin urmare, odată cu stabilirea vinovăției inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai ***** și Rădița Ion ***** în comiterea unei fapte ilicite în raport cu părțile vătămate ********** și *****laș Andrei, părților vătămate în mod inevitabil le-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin dureri fizice, suferințele morale, starea de stres, frică, frustrare, rușine, ceea ce acordă dreptul acestora de a pretinde recuperarea prejudiciului moral.

Corespunzător, instanța de apel evidențiază că fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Astfel, caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Totodată, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

În acest sens, C*****iul penal remarcă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă *(cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).*

Mai mult, în cauzele *Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în esență încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naționale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

În acest sens, instanța de apel reține că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că părțile civile ********** și *****laș Andrei au avut de suportat un prejudiciu de natură morală ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai ***** și Rădița Ion *****, însă cerințele părților vătămate în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 50000 lei sunt exagerate.

C*****iul penal remarcă că, fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părților vătămate, de acțiunile și rolul fiecărui inculpat la comiterea acțiunilor ilegale, producătoare de daune morale.

La fel, la repararea prejudiciului moral urmează a se ține cont de raționamentul juridic prevăzut la art. 2037 Cod civil, care dictează imperativ faptul că răspunderea materială pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune adoptă caracter personal, nefiind acceptabilă încasarea acestuia în mod solidar.

În contextul dat, C*****iul penal conchide că încasarea din contul inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai ***** și Rădița Ion ***** în beneficiul părții vătămate ********** a prejudiciului moral în mărime a câte 5000 lei de la fiecare inculpat, și în beneficiul părții vătămate *****laș Andrei a prejudiciului moral în mărime a câte 5000 lei de la fiecare inculpat, va constitui o satisfacție echitabilă ca urmare a evenimentelor care au produs suferințe fizice și psihice părților vătămate, iar în rest pretenția părților vătămate privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei este una exagerată, neechivalată și nejustificată, or, la stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie un venit nejustificat.

Totodată, în opinia instanței de apel, suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru victimă, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i ușura ori compensa, în măsura posibilă, suferințele pe care le-a îndurat sau eventual mai trebuie să le îndure.

În aceiași ordine de idei, se constată și temeinicia soluției primei instanțe în latura soluționării soartei corpurilor delicte.

Generalizând aspectele invocate, C*****iul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Artur Harunjen în interesele inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 21 decembrie 2023, inclusiv din alte motive decât cele invocate și din oficiu, potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală și civilă, cu pronunțarea în partea respectivă a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest sentința urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile de art. 415 alin. (1) pct. 2), art. art. 416-418 Cod de procedură penală, C*****iul penal,-

**D E C I D E :**

Apelul avocatului Artur Harunjen în interesele inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din

21 decembrie 2023 în cauza penală în privința lui Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** se admite, inclusiv din alte motive decât cele invocate și din oficiu, potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală și civilă, cu pronunțarea în partea respectivă a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Rădița Vasile ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. $264^1$ alin. (3) Cod penal al RM și în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Rădița Vasile ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM și în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Rădița ***** ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM și în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Melnic Mihai ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM și în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Rădița Ion ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM și în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Rădița Vasile ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal al RM și în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai *****, Rădița Ion ***** și Rădița Vasile ***** prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 21 decembrie 2023 se revocă, cu încetarea măsurilor de căutare.

Pretențiile părților vătămate *****laș Andrei și ********** privind încasarea din contul inculpaților Rădița Vasile *****, Rădița ***** *****, Melnic Mihai ***** și Rădița Ion ***** a prejudiciului moral se admit parțial.

Se încasează de la Rădița Vasile ***** în beneficiul părții vătămate *****laș Andrei prejudiciul moral în mărime 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Rădița ***** ***** în beneficiul părții vătămate *****laș Andrei prejudiciul moral în mărime 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Melnic Mihai ***** în beneficiul părții vătămate *****laș Andrei prejudiciul moral în mărime 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Rădița Ion ***** în beneficiul părții vătămate *****laș Andrei prejudiciul moral în mărime 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Rădița Vasile ***** în beneficiul părții vătămate ********** prejudiciul moral în mărime 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Rădița ***** ***** în beneficiul părții vătămate ********** prejudiciul moral în mărime 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Melnic Mihai ***** în beneficiul părții vătămate ********** prejudiciul moral în mărime 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Rădița Ion ***** în beneficiul părții vătămate ********** prejudiciul moral în mărime 5000 (cinci mii) lei.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 21 decembrie 2023 în latura admiterii în principiu a pretențiilor privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și a corpurilor delicte se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/expediată părților la 21.05.2024.

**Președintele de ședință, judecătorul:** ***** **Scutelnic**

**Judecătorii:** **Viorel Pușcaș**

**Ghenadie Liulca**