

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

1a-910/2019  
Florești

Judecătoria Soroca sediul

Judecător: Ion Goncearuc

## DECIZIE în numele Legii

21 ianuarie 2021  
Bălți

mun.

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Mironov

Grefier:

Ion Talpa

Svetlana Șleahtițki și Oxana

Olesea Rucșineanu

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Octavian Bodareu

Sergiu Guțu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, **apelul procurorului în procuratura raionului Florești, Ion Prodan**, declarat împotriva sentinței judecătoreiei Soroca sediul Florești din 24.05.2017, prin care:

**Conoval Eugenia \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliată în \*\*\*\*\* , studii superioare, moldoveancă, căsătorită, supusă serviciului militar, activează în calitate de notar public, anterior nu a fost condamnată, cetățean a Republicii Moldova.

A fost achitată de comiterea infracțiunilor stipulate de art. art. 42 alin. (5), 207 327 alin. (2) lit. (c) Cod Penal.

În procedura cauza s-a aflat pe perioada:

Instanța de fond: 23.12.2015-24.05.2017

Instanța de apel: 13.06.2017-27.03.2019

Instanța de recurs: 30.05.2019-15.10.2019

Instanța de apel: 15.11.2019-21.01.2021.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunerea asupra apelului, Colegiul penal

## C O N S T A T Ă :

Conform sentinței, Conoval Eugenia a fost achitată de sub învinuirea ei formulată în rechizitoriu în aceea, că la începutul lui iulie 2013 acționând în comun acord cu Budurin Lilia și Dragan Petru, care aflându-se în sat. Ciutulești, Florești și cunoscând despre intenția minorei \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\* de a pleca la muncă în FR și despre faptul, că ea nu va fi însoțită de un reprezentant legal și nu dispune de declarația unuia din aceștia privind numirea unui însoțitor la ieșirea din RM, urmărind realizarea intenției de scoatere ilegală din țară a copilului cu scopul angajării la muncă, au convins-o pe bunica acestei Rotari Irina, ce în lipsa părinților afalați peste hotarele țării o supraveghea pe minoră, să semneze declarația din numele părinților copilului ce permitea scoaterea ei din țară.

Ulterior, la începutul lui iulie 2013 Budurin Lilia, aflându-se în sat. Ciutulești, Florești, i-a făcut cunoștință minorei Rotari Nicolata și bunicii ei Rotari Irina cu Dragan Petru, care continuând acțiunile infracționale de scoatere ilegală a copilului minor din țară, a asigurat-o pe Rotari Irina, că în F. Rusă, minora \*\*\*\*\* v-a munci în condiții decente și va fi bine remunerată, întărindu-i convingerea, de a-i permite nepoatei minore să iasă din RM.

Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, Dragan Petru, continuând acțiunile infracționale, i-a comunicat bunicii Rotari Irina, că pentru ca minora \*\*\*\*\* să poată ieși din R. Moldova, este necesar să se deplaseze la un notar din or. Florești, pentru a semna declarația, prin care-și dă acordul ca minora \*\*\*\*\* să iasă din R. Moldova fiind însoțită de Budurin Lilia.

Drept urmare, la 11.07.2013 Dragan Petru împreună cu Budurin Lilia, urmărind realizarea scopului infracțional, au transportat-o pe \*\*\*\*\* și pe bunica ei Rotari Irina la biroul notarului public Eugenia Conoval din or. Florești str. V. Lupu, 48 ce acționa de comun acord cu Dragan Petru, unde acesta i-a comunicat notarului public Eugenia Conoval, despre intenția copilului \*\*\*\*\* de a pleca în F.Rusă și despre lipsa în R.Moldova a părinților ei, care ar fi în drept de a desemna un însoțitor pentru ieșirea copilului din R.Moldova, după care Dragan Petru acționând de comun acord cu Budurin Lilia, au convenit cu notarul public Eugenia Conoval de a întocmi o declarație în acest sens din numele părinților copilului

\*\*\*\*\*, în care să fie inclusă în calitate de mamă a respectivului copil, bunica acesteia – Rotari Irina.

În continuare, la aceeași data de 11.07.2013 notarul public Conoval Eugenia, fiind persoană publică și aflându-se în biroul său notarial din or. Florești, str. V. Lupu, 48, cunoscând despre faptul, că părinții minorei Nicolata Rotari sunt peste hotarele RM și despre adevăratul grad de rudenie a Inei Rotari – bunica minorei, acționând în calitate de complice a înlăturat obstacolele la comiterea infracțiunii prin faptul, că acționând contrar prevederilor art. 42 alin. (1) a Legii nr. 1453-XV din 08.11.2002 Cu privire la notariat, potrivit căror: la îndeplinirea actului notarial se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea actului notarial, având obligația, conform art. 19 lit. b) a acestei Legi să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercitarea drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime, să explice persoanelor menționate conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, să-i avertizeze despre consecințele actelor notariale îndeplinite, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) a Legii menționate, potrivit căror: persoanele care desfășoară activitatea notarială au obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația, a întocmit declarația cu nr. 5813 în care fals a indicat, că Rotari Irina Mihail ce în realitate este bunica minorei \*\*\*\*\*, ar fi mama acestei care-i permite ieșirea din R. Moldova fiind însoțită de Budurin Lilia.

În aceeași zi de 11.07.2013, Dragan Petru continuându-și acțiunile infracționale, a achitat din cont propriu, suma necesară pentru perfectarea declarației notariale menționate, precum și pentru procurarea îmbrăcămintei și produselor alimentare pentru minora \*\*\*\*\*, îmbarcând-o împreună cu Budurin Lilia în automobilul cu n/î FR AP 979 și transportând-o împreună cu alte persoane până la frontiera moldo-ucraineană.

În continuarea acțiunilor infracționale, la aceeași data de 11.07.2013 Budurin Lilia a scos-o ilegal din țară pe \*\*\*\*\*, însoțind-o și prezentând la punctele de trecere și control al frontierei moldo-ucrainești declarația nr. 5813 legalizată de notarul Conoval Eugenia, în care era fals indicat, că Rotari Irina Mihail, care în realitate este bunica Nicoletei, ar fi mama minorei ce-i permite ieșirea din R.Moldova.

În cele din urmă copilul \*\*\*\*\*, fiind însoțită de către Budurin Lilia a fost transportată de către Dragan Petru în localitatea Crâlovca, raionul Novousmansk, regiunea Voronej din F. Rusă, unde benevol a efectuat lucrări agricole, fără a fi exploatată prin muncă forțată.

Astfel, aflându-se fără supravegherea părinților ce nu cunoașteau locul aflării copilului minor \*\*\*\*\* și nu puteau să-și exercite drepturile prevăzute de art. 60 Codul familiei, iar Budurin Lilia desemnată prin declarația falsă nr. 5813 întocmită

și legalizată de către notarul public Eugenia Conoval drept însoțitorul ei pe perioada călătoriei, ne asigurându-i supravegherea suficientă, minorei în circumstanțe nestabilite i-au fost cauzate leziuni corporale grave, ce au dus la decesul ei, acțiuni încadrate de către acuzare la art. art. 42 alin. (5), 207 Cod penal cu calificativele complicitate la scoaterea ilegală a copilului din țară în baza unor acte false în scopuri altele decât cele indicate la art. 206 Cod penal.

Prin aceeași sentință, s-a dispus achitarea ei și pentru, că la începutul lui iulie 2013, acționând de comun acord cu Budurin Lilia și Dragan Petru, care aflându-se în sat. Ciutulești, Florești și cunoscând despre intenția minorei \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\* de a pleca la muncă în F.Rusă și despre faptul, că ea nu va fi însoțită de un reprezentant legal și nu dispune de declarația unuia din aceștia privind numirea unui însoțitor la ieșirea din R.Moldova, urmărind realizarea intenției de scoatere ilegală din țară a copilului cu scopul angajării la muncă, au convins-o pe bunica minorei Rotari Irina, ce o supraveghea în lipsa părinților aflați peste hotarele țării, să semneze declarația din numele acestora ce permitea scoaterea ei din țară.

După care la începutul lui iulie 2013, Budurin Lilia, aflându-se în sat. Ciutulești, Florești, i-a făcut cunoștință minorei Rotari Nicolae și bunicii ei Rotari Irina cu Dragan Petru, care continuând acțiunile infracționale de scoatere ilegală a copilului minor din țară, a asigurat-o pe Rotari Irina, că în F.Rusă, minora \*\*\*\*\* v-a munci în condiții decente și va fi bine remunerată, întărindu-i convingerea, de a-i permite nepoatei minore să iasă din R.Moldova.

Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, Dragan Petru, continuând acțiunile infracționale, i-a comunicat bunicii Rotari Irina, că pentru ca minora \*\*\*\*\* să poată ieși din R.Moldova, este necesar să se deplaseze la un notar din or. Florești, pentru a semna declarația, prin care-și dă acordul ca minora \*\*\*\*\* să iasă din R.Moldova fiind însoțită de Budurin Lilia.

Ulterior, la 11.07.2013 Dragan Petru împreună cu Budurin Lilia, urmărind realizarea scopului infracțional, au transportat-o pe \*\*\*\*\* și pe bunica ei Rotari Irina la biroul notarului public Eugenia Conoval, amplasat în or. Florești, str. V. Lupu 48, care acționa de comun acord cu Dragan Petru.

În aceste circumstanțe, Dragan Petru, i-a comunicat notarului public Eugenia Conoval, despre intenția copilului \*\*\*\*\* de a pleca în F.Rusă și despre lipsa în R.Moldova a părinților ei, care ar fi în drept de a desemna un însoțitor pentru ieșirea ei din R.Moldova, după care Dragan Petru acționând de comun acord cu Budurin Lilia, a convenit cu notarul public Eugenia Conoval de a întocmi o declarație în acest sens din numele părinților copilului \*\*\*\*\*, în care să fie inclusă în calitate de mamă a respectivului copil, bunica acesteia – Rotari Irina.

În continuare, la aceeași dată, 11.07.2013, notarul public Conoval Eugenia, care fiind persoană publică, aflându-se în biroul său notarial din or. Florești, str. V. Lupu, 48, folosind situația de serviciu în interes material, exprimat în costul

serviciilor notariale în valoare de 99 lei MDL, încălcând drepturile părinților copilului \*\*\*\*\*, prevăzute de art. art. 60; 61 Codul Familiei, cunoscând despre faptul, că părinții ei se află peste hotarele țării și despre adevăratul grad de rudenie a Irinei Rotari – bunica Nicoletei, contrar prevederilor art. 42 alin. (1) a Legii nr. 1453-XV din 08.11.2002 Cu privire la notariat, potrivit căror: la îndeplinirea actului notarial se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea actului notarial, având obligația, conform art. 19 lit. b) a acestei Legi să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercitarea drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime, să explice persoanelor menționate conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, să-i avertizeze despre consecințele actelor notariale îndeplinite, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) a Legii menționate, conform căror: persoanele care desfășoară activitatea notarială are obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația, a întocmit declarația cu nr. 5813 în care fals a indicat, că Rotari Irina Mihail, ce în realitate este bunica minorei \*\*\*\*\*, i-ar fi mamă și i-ar permite ieșirea din R.Moldova fiind însoțită de Budurin Lilia.

În aceeași zi de 11.07.2013 Dragan Petru, continuând acțiunile infraționale, a achitat din cont propriu, suma necesară pentru perfectarea declarației notariale menționate, precum și pentru procurarea îmbrăcăminte și produselor alimentare pentru minora \*\*\*\*\*, imbarcând-o pe ea și pe Budurin Lilia în automobilul cu n/î FR AP 979 ce li-a transportat împreună cu alte persoane până la frontiera moldo-ucraineană.

Tot la data de 11.07.2013, Budurin Lilia, continuând acțiunile infraționale, a scos-o ilegal din țară pe \*\*\*\*\*, însoțind-o și prezentând la punctele de trecere și control al frontierei moldo-ucrainești declarația nr. 5813 legalizată de notarul Conoval Eugenia, în care era fals indicat, că Rotari Irina Mihail, care în realitate este bunica Nicoletei, i-ar fi mama și-i permite ieșirea din R.Moldova.

În continuare, copilul \*\*\*\*\*, fiind însoțită de către Budurin Lilia a fost transportată de către Dragan Petru în localitatea Crîlovca, r-nul Novousmansk, reg. Voronej din F.Rusă, unde benevol a efectuat lucrări agricole, fără a fi exploatată prin muncă forțată.

Totodată, aflându-se fără supravegherea părinților ce nu cunoșteau locul aflării copilului minor \*\*\*\*\* și nu puteau să-și exercite drepturile prevăzute de art. 60 Codul familie, iar Budurin Lilia desemnată, prin declarația falsă nr. 5813 întocmită și legalizată de către notarul public Eugenia Conoval, fiindu-i însoțitor pe perioada călătoriei, nu i-a asigurat supravegherea suficientă, cărei în circumstanțe nestabilite i-au fost cauzate leziuni corporale grave, ce au dus la decesul ei, acțiuni încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal cu calificativele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de

serviciu, în interes material, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.

În motivarea soluției de achitare potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală a Eugeniei Conoval de sub învinuirea ei adusă pe art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (2) lit. c) Cod penal pentru, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța a reținut, că declarația 5813 întocmită de ea în calitate de notar public, nu este în sensul art. 207 Cod penal un act fals, prin ea legalizându-se semnătura unei persoanei, neîntrunind conținutul unei declarații eliberată de părinte, ce autentificată notarial, ar conține consimțământul acestui sau a reprezentantului legal pentru ieșirea minorului din R.Moldova, fraza inclusă în conținutului ei potrivit căreia notarul nu certifică faptele expuse în prezentul înscris, ci numai confirmă, că semnătura aparține persoanei care a semnat, denotă, că pentru faptele expuse în declarație și anume, că Rotari Irina este mama minorei \*\*\*\*\*, notarul public nu poartă răspundere, nefiind obligat de a verifica gradul de rudenie între Nicoleta și Irina Rotari, pentru, că atributele identificării persoanei la legalizarea semnăturii includ în sine – numele, prenumele, domiciliul, anul nașterii, IDNP-ul, gradul de rudenie urmând a fi verificat de notar doar în cazul autentificării actelor juridice (procuri, testament, contracte), nu și-n cazul legalizării semnăturii, partea acuzării neprezentând probe pertinente și concludente în confirmarea complicității notarului E. Conoval la comiterea faptei prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 207 Cod penal.

Drept urmare instanța a reținut și lipsa în acțiunile ei a laturii obiective (legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările survenite) a infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, considerând, că ieșirea minorei \*\*\*\*\* din țară sub supravegherea Liliei Budurin și decesul ei, nu are tagență cu acțiunile notarului public.

Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura r-lui Florești, Ion Prodan care a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi privind condamnarea Eugeniei Conoval pe art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal pedeapsă pentru concurs de infracțiuni pe un termen de cinci ani, cu suspendarea condiționată a executării ei în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de cinci ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de activitatea notarială pe un termen de cinci ani.

În motivarea apelului a invocat, că instanța de fond a acordat o apreciere neobiectivă probatoriului administrat de acuzare, ceea ce a dus la constatarea greșită a aspectelor faptice a cauzei, soluția de achitare bazându-se în exclusivitate pe declarațiile inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției și a celor doi martori M.

Tozlovan și N. Pascarenco ce activează în cadrul biroului ei notarial, fără a ține cont de declarațiile martorilor:

- Irina Rotari ce a confirmat, că pe perioada aflării la muncă în FR a fiicei și ginerului, exercita supravegherea nepoților minori Ion și \*\*\*\*\* în special cu care relațiile devenise tensionate, refuzându-i initial lui Vasile Budurin scoaterea acestei la muncă în F.Rusă, după care la insistența ei, acceptând propunerea în acest sens a Liliei Budurin și Dragan Petru ce au încredințat-o de supravegherea și responsabilitatea pe care o vor purta asupra nepoatei, asigurând-o cu o bună remunerare, motiv pentru care în ziua următoare împreună cu ei și soții lor au mers la biroul notarului public Conoval Eugenia, unde inițial intrase P. Dragan cu pașaportul ei, ulterior fiind invitată și ea, numindu-se și confirmându-și rudenia cu Nicoleta în calitate de bunică, a cărei părinții erau plecați în străinătate la muncă, semnând un document, a cărui conținut întocmit în limba rusă nu-i i-a fost adus la cunoștință, tăinuind initial de fiica sa Elena Rotari despre plecarea Nicoletei la muncă în Rusia, fapt despre care ulterior i-a relatat Cristinei Rotari, iar pe la finele lui septembrie aflând de la Lilia Budurin despre decesul nepoatei;

- Dragan Petru ce a confirmat, că la inițiativa Liliei Budurin a luat-o pe \*\*\*\*\* la muncă în FR, conducându-le cu automobilul la notarul public Eugenia Conoval, unde și-a perfectat procura pe mijlocul de transport, în pașaportul minorei observând o declarație notarială, ce la rubrica părinte era consemnată de bunica acestei, din lipsa părinților aflați la muncă în străinătate, în septembrie 2013 \*\*\*\*\* decedând;

- Budurin Lilia, ce a negat semnarea la notar a careva declarații prin care s-ar face responsabilă de minora \*\*\*\*\* , aflând despre ea la momentul trecerii frontierei de stat;

- Rotari Ion potrivit căruia, P. Dragan și L. Budurin venind la ei acasă, au convins-o pe bunica Rotari Irina și pe soră-sa Nicoleta de a pleca la muncă în Federația Rusă la culesul merelor, fapt pentru care bunica se deplasase în or. Florești unde a semnat niște acte, pentru a-i acorda surorii posibilitatea ieșirii din țară, ulterior de la părinți, aflând despre decesul ei;

- Rotari Cristina a confirmat, că din spusele Irinei Rotari, a aflat despre consemnarea la notarul public din or. Florești a careva acte, ce i-au permis Nicoletei ieșirea din țară, serviciile fiind achitate de către Petru Dragan, precum și Eugenia Trandafir și Alexandr Șliușchin, ce la fel au confirmat, aflarea minorei \*\*\*\*\* la muncă în F.Rusă în baza unei declarații notariale, întocmită pe numele Liliei Budurin.

Apelantul a menționat, că vinovăția inculpatei își regăsește confirmare și prin depozițiile părinților minorei \*\*\*\*\* - Vladimir și Elena Rotari ce i-au confirmat aflarea în supravegherea bunicii Irina Rotari pe perioada aflării lor la muncă în F. Rusă, ne acordându-i acestei împuterniciri de a decide asupra

posibilității ieșirii copilului din țară, fără acordul lor, pe care de facto nici nu și l-au expus, aflând în august 2013 despre plecarea Nicoletei la muncă în străinătate, în baza unei declarații perfectate de către notarul public Conoval Eugenia pe numele Lilies Budurin cu participarea lui Petru Dragan, iar în septembrie 2013 și despre decesul ei, inculpata susținând doar atestarea semnăturii, precum și prin p/v din 11.01.2014 de ridicare de la Rotari Elena a declarației notariale nr. 5813 din 11.07.2013; permisul de transportare a cadavrului; traducerea notarială a pașaportului \*\*\*\*\*; certificate nr. B din 19.09.2013 și înștiințarea anchetatorului D. Cudarev din 18.09.2013; p/v din 11.01.2014 de examinare a actele supra menționate; p/v din 14.01.2014 de ridicare de la Rotari Elena a pașaportului pe numele Nicoletei Rotari, născută la 25.12.1995 cu seria B și nr. 1415977; p/v din 18.02.2014 de examinare a pașaportul; p/v din 14.01.2014 de ridicare de la biroul notarial public Eugenia Conoval a registrului actelor notariale seria AA nr. 0014494/428 început la 17.06.2013 finisat la 21.08.2013, cusut și sigilat pe 200 file, cu examinarea lui la 20.02.2014; p/v din 26.04.2014 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, ridicate la 25.02.2014 de la compania de telecomunicații SA „Orange”; p/v din 19.05.2014 de confruntare între martorul Rotari Irina și Dragan Petru; p/v din 27.06.2014 de confruntare la care martorul Rotari Irina susținea, că Conoval Eugenia a cunoscut despre faptul, că-i este bunică minorei Nicoleta și, că părinții ei sunt plecați peste hotarele țării, necatând la ce a perfectat declarația, prin sentința judecătorei Florești din 03.02.2016 Budurin Lilia și Dragan Petru fiind condamnați pe art. 207 Cod penal, recunoscându-și integral vinovăția, inclusiv de coparticipare la infracțiune a notarului public Conoval Eugenia.

Consideră că instanța de judecată a apreciat unilateral probele examinate în ședința de judecată, acordând prioritate declarațiilor inculpatei Conoval Eugenia care nu și-a recunoscut vina, având scopul de a se eschiva de răspundere penală, precum și declarațiilor martorilor prezentați de către inculpată, \*\*\*\*\* și Pascarencu Natalia, ori martorii respectivi au activat la data comiterii infracțiunilor, activând și în continuare la biroul notarului public fiind în dependență de serviciu față de inculpată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, apelul procurorului în Procuratura Florești, Ion Prodan declarat împotriva sentinței judecătorei Soroca sediul Florești din 24.05.2017, în cauza penală în privința lui Conoval Eugenia \*\*\*\*\* , a fost admis, cu casarea sentinței și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: În corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, Conoval Eugenia \*\*\*\*\* a fost liberată de răspundere penală pe art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal în temeiul art. art.



332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. Penală. În rest dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive au fost păstrate fără modificări.

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, care în temeiurile art. 427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor, acuzarea susține că decizia instanței de apel este una ilegală, or, aceasta eronat a aplicat prevederile art. 60 Cod penal, care prevede prescripția tragerii la răspundere penală. Astfel indică, că conform sancțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal, fapta infracțională se pedepsește de la 2 la 6 ani și se califică ca o infracțiune gravă, respectiv de la data comiterii faptei infracționale nu a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal, și anume, 15 ani.

Totodată, procurorul a menționat că instanța de apel a interpretat greșit hotărârea Curții Constituționale, or, în hotărârea menționată, Curtea s-a expus doar asupra constituționalității sintagmei „urmări grave”.

A contestat decizia instanței de apel cu recurs și avocatul Vasile Ceban în interesele inculpatei, care în temeiurile art. 427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței instanței de fond.

Apărătorul a susținut că instanța de apel a pronunțat o decizie neîntemeiată, or, condamnând-o pe inculpată de comiterea infracțiunii în participație, în calitate de complice, instanța de apel nu a dat o motivare explicită în acest sens.

Avocatul a menționat că instanța de apel prin condamnarea inculpatei și-a asumat rolul de acuzator, or, învinuirea înaintată inculpatei nu este una clară, concretă și previzibilă.

Recurentul a indicat că condamnarea inculpatei de către instanța de apel este bazată doar pe presupuneri, ceea ce contravine art. 7 Cod de procedură penal, cât și jurisprudența Curții Europene.

Avocatul manifestă dezacord cu aprecierea probelor indicând că instanța a apreciat unilateral probele în defavoarea apărării.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15.10.2019 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii și avocatul Vasile Ceban în numele inculpatei, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, în cauza penală în privința inculpatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\* și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel **procurorul** participant **Octavian Bodareu** a pledat pentru admiterea cererii de apel înaintată de către procuror și recunoașterea vinovăției lui Conoval Eugenia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal pedeapsă pentru concurs de infracțiuni pe un termen de cinci ani, cu suspendarea condiționată a executării ei în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de cinci ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de activitatea notarială pe un termen de cinci ani.

**Inculpata Eugenia Conoval** a menționat că este de acord cu sentința judecătoreiei Soroca sediul Florești din 24 mai 2017 și a solicitat menținerea acestei fără modificări.

**Avocatul Sergiu Guțu** în interesele inculpatei a pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzare și menținerea sentinței judecătoreiei Soroca sediul Florești din 24 mai 2017 fără modificări. A menționat că instanța de fond a examinat sub toate aspectele circumstanțele cauzei, astfel a emis o sentință legală și întemeiată.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul procurorului în Procuratura r-lui Florești, Ion Prodan, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Soroca sediul Florești din 24.05.2017 urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 325 al. (1) CPP RM Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu punct. 14.2 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 al hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin

apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corecte au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

Conform prevederilor art. 51 Cod penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor art. 52 Cod penal al RM, componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret a CP.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 384 al. 3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate

probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, iar hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Conoval Eugenia \*\*\*\*\*, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului Conoval Eugenia \*\*\*\*\* în baza art.42 alin.(5), 207, 327 alin.(2) lit.c) Cod penal RM fiind una eronată.

Colegiul penal consideră că instanța de fond fără temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art. 384 al. (3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Conoval Eugenia \*\*\*\*\* în baza art. 42 alin. (5), 207, 327 alin. (2) lit. c) Cod penal RM nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\*, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor incriminate acestuia.

Vinovăția inculpatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 207, 327 alin. (2) lit. c) Cod penal RM se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate care coroborează între ele, demonstrând cu certitudine existența infracțiunilor și constatarea vinovăției lui Conoval Eugenia \*\*\*\*\*.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Bodareu Octavian, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării

judecătorești pe caz, cu audierea a martorilor și inculpatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\* precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Fiind audiat în ședința instanței în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță **inculpata Conoval Eugenia \*\*\*\*\*** a declarat că *vina nu o recunoaște și ceea ce este indicat în rechizitoriu nu corespunde realității. Cu Dragan Petru și cu Rotari Irina nu a avut nici o înțelegere, iar pe Budurin Lilia niciodată nu a văzut-o, iar la data de 11.07.2013, aflându-se la biroul notarial cu sediul în or. Florești, str. V.Lupu 48, s-a adresat Dragan Petru, care era singur, cu solicitarea de a i se autentifica o procură complexă, adică cu mai multe împuterniciri cu privire la automobilul de model VAZ 2912, anul fabricării 2002, număr de înmatriculare FR AK 941, solicitând totodată, ca să fie pregătit proiectul procurii, după care el va reveni mai târziu pentru autentificare, întrucât este nevoit să plece, prezentând actele necesare operatorului și a plecat. După care în biroul său au intrat alți clienți, iar în hol așteptau Rotari Irina și \*\*\*\*\*, identitatea acestora fiind stabilită de către operatorul \*\*\*\*\*. Rotari Irina i-a explicat operatorului că Nicoleta este fiica ei minoră și dânsa intenționează să plece în Federația Rusă, iar pentru aceasta este necesar acordul ei, atât în limba de stat, cât și în limba rusă. În situații de acest gen, când notarul este ocupat, operatorul pregătește proiectul actului solicitat, și așa a procedat și operatorul \*\*\*\*\*, care ulterior i l-a transmis Irinei Rotari. După ce ea s-a eliberat, a intrat în biroul ei Rotari Irina cu declarația de la operator, în conținutul căreia era legalizată semnătura ei și buletinul de identitate. Rotari Irina i-a explicat că este mama Nicoletei Rotari, care intenționează să plece în Federația Rusă până la 01.09.2013 și pentru aceasta îi trebuie o procură, însă dânsa i-a explicat că actul care i se va elibera este intitulat „declarație” întrucât dânsa are nevoie de legalizarea unui acord la plecarea minorei în Federația Rusă, iar legea prevede că la ieșirea și intrarea minorilor în țară, este nevoie de declarația unui reprezentant legal, semnătura căruia este necesară de legalizat la notar. Iar procura este actul prin care se efectuează o împuternicire. Și în baza buletinului de identitate, Rotari Irina a fost identificată și înscrisă în registrul actelor notariale sub numărul 5813 din 11.07.2013, astfel actul notarial nu coincide cu stabilirea gradului de rudenie. Irinei Rotari i s-a citit în glas conținutul actului, ea a fost întrebată dacă înțelege textul și dacă de un asemenea act are nevoie, iar ea a răspuns afirmativ. După care ea a semnat actul, eliberat într-un singur exemplar, pentru client și înregistrat în registru, precum a și semnat și în registru, după care a invitat-o pe Nicoleta, la care era geanta Irinei Rotari, a luat 100 lei din geantă și a achitat pentru eliberarea actului notarial, taxă compusă din- taxa de stat -1 lei și taxa notarială – 99 lei. Actul legalizat avea*

*aplicat girul notarului, care expune acțiunile îndeplinite de notar și anume-legalizarea semnăturii cetățeanului, specificând numele, prenumele conform buletinului, iar fraza cu acest conținut a fost expusă de notar în girul de legalizare, iar alte fapte notarul nu era obligat să le verifice, aceste fapte au fost invocate chiar la anchetarea cazului, însă de aceste nuanțe nu s-a ținut cont, la acel moment nu s-a ținut cont de faptul că există deosebire între art. 50 și art. 68 din Legea cu privire la notariat, și intenționat nici nu s-a făcut referire la art. 68 de care s-a condus la îndeplinirea actului notarial.*

*Conoval Eugenia a invocat că există deosebire între act juridic sau act autentic și legalizarea semnăturii, iar girul notarului este aprobat prin ordinul Ministerului Justiției cu privire la aprobarea girurilor de autentificare și a certificatelor notariale. Girul pentru legalizarea actelor este sub nr. 27 din modelele girurilor de autentificare și a certificatelor notariale publicat în Monitorul Oficial nr. 135-138 din octombrie 2005. Girul aplicat de către notar practic expune care sunt acțiunile ce au fost îndeplinite de către notar, iar în cazul dat notarul s-a expus că legalizează semnătura cetățeanului, concret specificând numele, prenumele, conform buletinului, în prezența notarului. Identitatea persoanei a fost stabilită în baza buletinului de identitate și ulterior a indicat în girul de legalizare fraza-notarul nu certifică faptele expuse în prezentul înscris, ci confirmă că semnătura aparține persoanei care a semnat, și nici de cum nu se verifică textul înscrisurilor și notarii nu poartă răspundere pentru conținutul înscrisurilor și nici nu era obligat să verifice gradul de rudenie a Irinei Rotari cu \*\*\*\*\*. În situația în care ar fi fost necesar de stabilit gradul de rudenie, nu ar fi recurs la întocmirea unui act în acest sens. În privința trecerii frontierei de către minor, cei de la serviciul vamal erau obligați să verifice actele, dacă sunt în regulă.*

*A mai adăugat că nu a fost niciodată în Ciutulești și nu s-a întâlnit cu Budurin și Dragan ca să-i convingă să semneze o astfel de declarație. A făcut cunoștință cu anexa buletinului de identitate iar copia acestuia nu a făcut-o deoarece nu era necesar.*

**Martorul \*\*\*\*\*** a declarat că lucrează la biroul notarului Conoval Eugenia de 7 ani, locul de lucru se află în prima odaie a biroului unde stă și colega Pascarencu Natalia. La data de 11.07.2013 se afla la serviciu când a intrat Dragan Petru și s-a adresat către doamna notar Conoval Eugenia că are nevoie de o procură. La indicația notarului a luat actele de la el pentru a întocmi proiectul unei procuri generale pe un automobil și el a plecat, urmând să revină mai târziu pentru a semna. După aceasta au intrat o doamnă cu o domnișoară, acestea fiind Rotai Irina și \*\*\*\*\*. Deoarece notarul deja era ocupată cu alți clienți, ea fiind liberă le-a întrebat cu ce solicitare au venit și Rotari Irina a spus că are nevoie de o procură ca fiica minoră să plece în Federația Rusă, solicitând

să fie în limba rusă. Astfel de documente se întocmesc foarte frecvent și dânsa le-a zis că au nevoie de declarație, dar nu procură. A solicitat de la ele datele necesare, actele de identitate a solicitantului și domnișoarei, alte informații pentru întocmirea declarației, a întocmit textul și i l-a dat în mână lui Rotari Irina, care urma să aștepte să se elibereze notarul. Când d-na Conoval Eugenia s-a eliberat, Rotari Irina a intrat la ea, apoi a chemat-o și pe Nicoleta. Aceste momente și le-a amintit ulterior, când s-a adresat mama adevărată a minorei și a spus că aceasta a decedat, fiind încă recent și-au amintit cum a avut loc cazul cu întocmirea declarației. Martorul a confirmat faptul că la întocmirea a astfel de declarații nu se cer careva documente ce ar certifica cele spuse de solicitant, acesta spune ce fel de legalizare are nevoie, în cazul de față – a semnăturii. Datoria notarului este de a verifica ca actul de identitate să fie valabil și că persoana care pune semnătura este cea care se află în fața notarului, doar aceste date ei le verifică.

A menționat că nu sunt obligați să stabilească gradul de rudenie. Rotari Irina a solicitat o declarație pentru deplasarea fiicei peste hotare în Federația Rusă. Ea pregătește proiectul de documente după care notarul legalizează. În girul pentru legalizarea semnăturii persoanei pe declarație, notarul doar legalizează semnătura persoanei care legalizează și nu duce răspundere pentru cele indicate în conținutul declarației iar în girurile pentru procuri, contracte, notarul autentifică contractele sau procurile date. Pentru ieșirea copilului din țară se face declarație doar cu legalizarea semnăturii unui din părinte care dă acordul. Datele de identitate a persoanei se verifică deoarece declarația se întocmește în baza buletinului de identitate. Pe Budurin nu îl cunoaște, acesta era însoțitorul Nicoletei. /f.d.53-54, vol.VI/

A mai declarat că nu cunoaște de unde Rotari Irina știe de o astfel de declarație. Aceasta a venit și a zis că fiica pleacă peste hotare.

Pe lângă declarațiile sus menționate, vinovăția inculpatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\* se constată și din elementele de fapt dobândite din probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel și anume declarațiile martorilor Rotari Elena date în prima instanță:

Plângerea lui Rotari Elena din data de 11.01.2014, prin care aceasta a sesizat OUP privind identificarea persoanelor ce se fac vinovate de scoaterea ilegală în iulie 2013 a fiicei sale minore Nicoleta în străinătate, prin falsificarea actelor, unde ea a decedat în circumstanțe suspecte /f.d. 67, vol. I/, înscris, care confirmă lipsa acordului mamei Rotari Elena privind scoaterea copilului minor de pe teritoriul țării, fiind admisă de instanță drept probă pertinentă, concludentă și utilă în cauza penală, deoarece coroborează cu restul probelor.

Instanța de apel menționează drept o probă pertinentă concludentă și utilă declarația notarială nr.5813 din 11.07.2013, din conținutul căreia se atestă acordul Irinei Rotari la ieșirea fiicei minore \*\*\*\*\* , născută la 25.12.1995 în

*Federația Rusă pe perioada din 11.07.2013 până la 01.09.2013, consemnată de ea și autentificată de către notarul public Eugenia Conoval /f.d. 76, vol. I/, care însă contravene circumstanțelor de fapt și anume conținutului din extrasul din Registrul de Stat al Populației, care confirmă faptul, că \*\*\*\*\*, care este fiica lui Rotari Elena și nu fiica lui Rotari Irina după cum este indicat în declarația notarială și informația referitor la traversarea frontierei de stat de către \*\*\*\*\* în data eliberării declarației de 11.07.2013 /f.d 165-169, vol.I/*

*La fel instanța de apel reține în calitate de probă și certificatul de deces a Nicoletei Rotari nr. B din 19.09.2013 /f.d. 78 vol. I/ și raportul de expertiză medico-legală nr. 51 din 25.04.2014, prin care în rezultatul exhumării cadavrului Nicoletei Rotari, în baza autorizării judecătorești, la 22.03.2014 din cimitirul sat. Ciutulești, Florești, s-a efectuat examinarea lui medico-legală în raport cu rezultatele investigațiilor suplimentare (de laborator), că vătămrile depistate confirmă cauza decesului ca urmare a traumatismul cranio-cerebral sub formă de fractură gulară ovală a craniului stânga și fracturi ale scheletului facial stânga; modificările tardive ale cadavrului exhumat, cât și circumstanțele indicate în ordonanță, confirmând survenirea decesului cu circa 7 luni în urmă, adică în noiembrie 2013; în rezultatul expertizei medico-legale a cadavrului exhumat (supus deja examinări medico-legale primare), la el s-au depistat: traumatism cranio-cerebral sub formă de fractură ovală a oaselor bolții craniene stânga cu trecere în regiunea bazei craniului stânga și parțial dreapta anterior, fracturi ale scheletului facial stânga: os nazal, os zigomatic și maxilara stânga; fracturi ale coastelor stânga I-VII; toate fiind însoțite de hemoragii a țesuturilor moi adiacente; vătămrile din regiunea craniului și a scheletului facial survenind în rezultatul unor lovituri cu un obiect contondent (cel puțin două, directe) cu fața de contact - reieșind din dimensiunile fracturii craniului - relativ limitată; nu poate fi exclus și cu pumnul. Fracturile coastelor-după localizarea lor anatomică și a caracterului lezional puteau fi cauzate în rezultatul precipitării de la o înălțime oarecare cu aterizarea pe partea stângă a corpului; o legătură causală directă în instalarea decesului fiind traumatismul cranio-cerebral și facial, fracturile costale separat ar putea fi apreciate ca vătămări medii; în cazul decesului cet. \*\*\*\*\* aceste vătămări ar fi putut avea o influență neînsemnată, iar de sinestătător nu ar fi putut condiționa instalarea decesului la deces; hemoragiile depistate în țesuturile moi adiacente fracturilor cu certitudine confirmă caracterul lor vital; fracturile coastelor puteau fi cauzate în rezultatul precipitării de la o înălțime oarecare - posibil și cca. 6 m. cu aterizarea pe partea stângă a corpului; vătămrile din regiunea capului și a feții stânga: fractura craniului, a scheletului facial putea fi cauzate în rezultatul unor lovituri directe; fracturile sub formă de linii ale bazei craniului stânga - indirecte; de asemenea fracturile coastelor (ultimele s-ar putea intui că au fost produse ulterior); lipsa unei informații despre*



*rezultatul investigației histologice a materialului necroptic prelevat la necropsia primară a cadavrului nu permit de a răspunde la întrebările 9-10; conform investigației toxico-narcologice de laborator în mușchiul prelevat din cadavrul exhumat, alcool etilic nu s-a depistat; lipsa unor schimbări specifice pentru sarcină indică lipsa unei stări de graviditate, ceea ce se confirmă și prin examenul histologic al uterului victimei /f.d. 214-220 vol. I/, care în coroborare confirmă urmările grave survenite în urma acțiunilor ilegale comise de notarul Conoval Eugenia.*

*- informații referitor la traversarea frontierei de stat de către Dragan Luminița iar prin informația prezentată de către Poliția de Frontieră, Dragan Petru, \*\*\*\*\* și Budurin Lilia au traversat la 12.07.2013 frontiera prin punctul de trecere Nehoteevca /f.d. 165-169, vol. I/;*

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod Procedură Penală, conform căroră, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, instanța de fond just a reținut faptele inculpatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\* , însă eronat a ajuns la concluzia de a o achita pe Conoval Eugenia \*\*\*\*\* de comiterea faptelor prevăzute la art.art. 42 alin. (5), 207, 327 alin. (2) lit.c) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În urma analizei probelor, Colegiul penal consideră că probele administrate urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii și care constată vina inculpatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\* în baza art. 42 alin. (5), 207, 327 alin. (2) lit. c) Cod penal RM.

Totalitatea probelor verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatei Conoval Eugenia în comiterea infracțiunii prevăzută la art. art. 42 alin. (5), 207 Cod penal, cu calificativele ***complicitate la scoaterea ilegală a copilului din țară în baza unor acte false în scopuri altele decât cele indicate la art. 206 Cod penal***, săvârșită în următoarele circumstanțe:

*La începutul lui iulie 2013, acționând de comun acord cu Budurin Lidia și Dragan Petru care aflându-se în sat. Ciutulești, Florești, cunoscând despre intenția minorei \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , de a pleca la muncă în F.Rusă și despre faptul, că ea nu va fi însoțită de un reprezentant legal și nu dispune de declarația unuia din aceștia privind numirea unui însoțitor la ieșirea din R.Moldova,*

*urmărind realizarea intenției de scoatere ilegală din țară a copilului cu scopul angajării la muncă, au convins-o pe Rotari Irina, bunica minorei, care în lipsa părinților aflați peste hotarele țării, o supraveghea, să semneze declarația din numele părinților copilului ce permitea scoaterea ei din țară.*

*Ulterior, tot la începutul lunii iulie 2013, Budurin Lilia, aflându-se în sat. Ciutulești, Florești, i-a făcut cunoștință minorei Rotari Nicolate și bunicii ei Rotari Irina cu Dragan Petru, care continuând acțiunile infracționale de scoatere ilegală a copilului minor din țară, a asigurat-o pe Rotari Irina, că în F.Rusă, minora \*\*\*\*\* v-a munci în condiții decente și va fi bine remunerată, întărindu-I convingerea, de a-i permite nepoatei minore să iasă din RM.*

*Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, Dragan Petru, continuând acțiunile infracționale, i-a comunicat bunicii Rotari Irina, că pentru ca minora \*\*\*\*\* să poată ieși din R.Moldova, este necesar să se deplaseze la un notar din or. Florești, pentru a semna declarația, prin care-și dă acordul ca minora \*\*\*\*\* să iasă din R.Moldova fiind însoțită de Budurin Lilia.*

*Ulterior, la data de 11.07.2013, Dragan Petru împreună cu Budurin Lilia, urmărind realizarea scopului infracțional, au transportat-o pe \*\*\*\*\* și pe bunica ei Rotari Irina la biroul notarului public Eugenia Conoval, amplasat în or. Florești, str. V. Lupu, 48, care acționa de comun acord cu Dragan Petru.*

*În aceste circumstanțe, Dragan Petru, i-a comunicat notarului public Eugenia Conoval, despre intenția copilului \*\*\*\*\* de a plecat în F.Rusă și despre lipsa în R.Moldova a părinților ei, care ar fi în drept de a desemna un însoțitor pentru ieșirea copilului din R.Moldova. Apoi, Dragan Petru care acționa de comun acord cu Budurin Lilia, a convenit cu notarul public Eugenia Conoval de a întocmi o declarație în acest sens din numele părinților copilului \*\*\*\*\* , în care să fie inclusă în calitate de mamă a respectivului copil, bunica acesteia – Rotari Irina.*

*În continuare, la aceeași dată, 11.07.2013, notarul public Conoval Eugenia, care fiind persoană publică, aflându-se în biroul său notarial din or. Florești, str. V. Lupu, 48, cunoscând despre faptul, că părinții minorei Nicolate Rotari sunt peste hotarele RM și despre adevăratul grad de rudenie a Inei Rotari – bunica minorei, acționând în calitate de complice a înlăturat obstacolele la comiterea infracțiunii prin faptul, că contrar prevederilor art. 42 alin. (1) a Legii nr. 1453-XV din 08.11.2002 Cu privire la notariat, potrivit căroră ”la îndeplinirea actului notarial se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea actului notarial”, având obligația, conform art. 19 lit. b) a acestei Legi, ”să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercitarea drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime, să explice persoanelor menționate conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, să-i avertizeze despre consecințele actelor notariale îndeplinite”, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) a Legii*

menționate, conform cărora” persoanele care desfășoară activitatea notarială are obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația”, a întocmit declarația cu nr. 5813 în care fals a indicat, că Rotari Irina Mihail, care în realitate este bunica minorei \*\*\*\*\*, ar fi mama minorei și că-i permite ei să iasă din R.Moldova fiind însoțită de Budurin Lilia.

În aceeași zi de 11.07.2013, Dragan Petru, continuând acțiunile infracționale, a achitat din cont propriu, suma necesară pentru perfectarea declarației notariale menționate, precum și pentru procurarea îmbrăcăminte și produselor alimentare pentru minora \*\*\*\*\*, a îmbarcat-o pe ea și pe Budurin Lilia în automobilul cu n/î FR AP 979, care le-a transportat împreună cu alte persoane până la frontiera moldo-ucraineană.

Tot la data de 11.07.2013, Budurin Lilia, continuând acțiunile infracționale, a scos-o ilegal din țară pe \*\*\*\*\*, însoțind-o și prezentând la punctele de trecere și control al frontierei moldo-ucrainești declarația nr. 5813 legalizată de notarul Conoval Eugenia, în care era fals indicat, că Rotari Irina Mihail, care în realitate este bunica Nicoletei, ar fi mama minorei și că-i permite Nicoletei Rotari să iasă din R.Moldova.

În continuare, copilul \*\*\*\*\*, fiind însoțită de către Budurin Lilia a fost transportată de către Dragan Petru în sat. Crâlovca, raionul Novousmansk, regiunea Voronej din F. Rusă, unde a efectuat benevol lucrări agricole, fără a fi exploatată prin muncă forțată și aflându-se fără supravegherea părinților, care nu cunoșteau locul aflării copilului și nu puteau să-și exercite drepturile prevăzute de art. 60 Codul familie, iar Budurin Lilia desemnată, prin declarația falsă nr. 5813 întocmită și legalizată de către notarul public Eugenia Conoval, ca însoțitor al copilului pe perioada călătoriei, nu i-a asigurat supravegherea suficientă, urmare a cărui fapt minorei \*\*\*\*\* în circumstanțe nestabilite, i-au fost cauzate leziuni corporale grave, care au dus la decesul ei.

Colegiul penal nu poate susține soluția instanței de fond prin care aceasta a reținut că în acțiunile notarului public Conoval Eugenia nu s-a stabilit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.art. 42 alin. (5) și 207 Cod Penal, or, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 207 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la ieșirea legală de pe teritoriul R. Moldova a copiilor minori, cu aflarea lor în străinătate în condiții de legalitate, latura obiectivă manifestându-se prin fapta prejudiciabilă realizată prin acțiunea de scoatere a copilului din țară și inacțiunea de abandonare a lui în străinătate, prin strămutarea (trecerea) lui de facto și în mod ilegal peste frontiera de stat a R. Moldova într-o oricare altă țară străină, prin mijloace sau metode diferite, inclusiv acte false și în primul rând actele de identitate.

Conform pct. 2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, nr. 125 din 18.02.2013 prin **act de identitate** se subînțelege documentul oficial, eliberat de autoritatea competentă ce atestă identitatea, statutul juridic și, după caz, domiciliul sau reședința titularului.

La fel prin **acte de identitate**, în contextul infracțiunii specificate la art. 207 Cod penal se are în vedere inclusiv și declarația legalizată notarial a reprezentantului legal al minorului care iese din R. Moldova privind desemnarea însoțitorului lui; falsul cărei se poate manifesta prin consemnarea ei în locul unei alte persoane; în calitate de metode la săvârșirea infracțiunii figurând: scoaterea copiilor din țară în lipsa unor documente obligatorii sau cu folosirea unor documente nule, etc, lista de căi ilegale având un caracter exemplificativ, contend doar ca scoaterea copilului din țară să aibă un caracter ilegal. Fiind o infracțiune formală, ea se consideră consumată fie din momentul trecerii de facto a copilului peste frontiera de stat a R. Moldova, fie din momentul părăsirii copilului pe teritoriul unui stat străin, atunci când făptuitorul nu intenționează să-l readucă pe teritoriul R. Moldova.

Aceleași cerințe referitor la condițiile de scoatere a minorilor din țară sunt stipulate și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 269 din 09.11.1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, potrivit căror minorii au dreptul de a ieși și de a intra în Republica Moldova numai însoțiți de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial, conform alin. (1) art. 42 din Legea cu privire la notariat nr. 1453-XV din 08.11.2012, potrivit cărei la îndeplinirea actului notarial, se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea acestui act sau a mandatarului ei, prevederile art. 19 lit. b) din Lege obligându-l pe notar să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercițiul drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime, explicându-le conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, avertizându-i despre consecințele actelor notariale îndeplinite, precum și de a le explica conform art. 50 alin. (2) sensul și importanța proiectului actului juridic, verificându-i conformitatea conținutului, cu intenția reală ale părților și dacă nu este în contrară legislației.

Colegiul penal menționează că în cadrul confruntării cu Dragan Petru, Rotari Irina l-a identificat drept persoana ce i-a propus nepoatei minore \*\*\*\*\* plecarea la muncă în FR, insuflându-i împreună cu Budurin Lilia convingerea, că-i vor asigura supravegherea, fapt ce a determinat-o să se deplaseze cu ei la biroul notarului public Conoval Eugenia, la care inițial intrase Dragan Petru cu pașaportul ei, după care și ea, confirmând, că este bunica Nicoletei și că părinții ei sunt la muncă în FR, primind spre consemnare un careva document, conținutul căruia nu l-a citit fiind dactilografiat în limba rusă, pe care nu o posedă /f. d. 206-207, vol. III/.

Totodată la confruntarea cu învinuita Conoval Eugenia, Irina Rotari a confirmat că i-a comunicat acesteia, că este bunica minorei Nicoleta, a cărei părinți erau la muncă în străinătate, fapt ce nu a împiedicat-o să perfecteze declarația /f.d. 16-20, vol. IV/.

La confruntarea din 30.10.2014, Budurin Lilia negând asumarea responsabilității în străinătate asupra minorei \*\*\*\*\*, iar Dragan Petru confirmând traversarea frontierei de stat împreună cu Budurin Lilia și \*\*\*\*\*, în calitate de pasageri, cea din urmă susținând acordul bunicii sale Rotari Irina de a fi supravegheată de Budurin Lilia /f.d.77-82 vol. IV/.

La fel, Colegiul consideră a fi dovedită vinovăția Eugeniei Conoval și pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu calificativele ***folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, soldată cu urmări grave*** manifestată prin faptul, că la începutul lunii iulie 2013, Budurin Lilia, aflându-se în satul Ciutulești, raionul Florești, acționând de comun acord cu Dragan Petru și notarul public Conoval Eugenia, cunoscând despre intenția minorei \*\*\*\*\*, născută la 25.12.1995 de a pleca la muncă în Federația Rusă și despre faptul că ultima (\*\*\*\*\*) nu va fi însoțită de un reprezentant legal și nu dispune de declarația unuia din acestea privind numirea unui însoțitor la ieșirea din Republica Moldova, urmărind realizarea intenției de scoatere ilegală din țară a copilului cu scopul anagjării la muncă, au convins-o pe Rotari Ina bunica minorei, care în lipsa părinților aflați peste hotare o subraveghea pe minora \*\*\*\*\*, să semneze o declarație din numele părinților copilului ce permitea scoaterea acestuia din țară.

Ulterior, tot la începutul lunii iulie 2013 Budurin Lilia, aflându-se în satul Ciutulești, raionul Florești, i-a făcut cunoștință minorei \*\*\*\*\* și bunicii sale Ina Rotari cu Dragan Petru, care continuând acțiunile infracționale de scoatere ilegală a copilului din țară a asigurat-o pe Ina Rotari că în Federația Rusă \*\*\*\*\* v-a munci în condiții decente și va fi bine remunerată, întărindu-i convingerea Inei Rotari de a-i permite nepotei minorei să iasă din Republica Moldova.

Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, Dragan Petru, continuând acțiunile infracționale, i-a comunicat bunicii Ina Rotari că pentru ca minora \*\*\*\*\* poată ieși din Republica Moldova, este necesar să se deplaseze la un notar în or. Florești pentru a semna declarația prin care își dă acordul pentru ca minora \*\*\*\*\* să iasă din Republica Moldova fiind însoțită de Budurin Lilia.

Ulterior, la data de 11.07.2013, Dragan Petru împreună cu Budurin Lilia, urmărind realizarea scopului infracțional, au transportat-o pe \*\*\*\*\*, precum și pe bunica acesteia Rotari Irina la biroul notarului public Eugenia Conoval, situat pe str. Vasile Lupu, 48 din or. Florești, care acționa de comun acord cu Dragan Petru.

*În aceste circumstanțe, Dragan Petru, i-a comunicat notarului public Eugenia Conoval, despre intenția copilului \*\*\*\*\* de a pleca în Federația Rusă și despre lipsa în Republica Moldova a părinților acesteia, care ar fi în drept de a desemna un însoțitor pentru ieșirea copilului din Republica Moldova. Apoi, Dragan Petru care acționa de comun acord cu Budurin Lilia, a convenit cu notarul public Eugenia Conoval să fie inclusă în calitate de mamă a copilului respectiv, bunica acestuia Irina Rotari.*

*În continuare, în aceeași zi, la 11.07.2013, notarul public Eugenia Conoval, care fiind persoană publică, aflându-se în biroul său notarial amplasat pe str. Vasile Lupu, 48 din or. Florești, folosind situația de serviciu în interes material, exprimat în costul serviciilor notariale în valoare de 99 lei MDL, încălcând drepturile părinților copilului \*\*\*\*\*, prevăzute de art. art. 60-61 din Codul Familiei, cunoscând despre faptul, că părinții minorei \*\*\*\*\* se află peste hotarele Republicii Moldova și despre adevăratul grad de rudenie a Irinei Rotari, care este bunica Nicoletei Rotari, contrar prevederilor art. 42 alin. (1) al Legii nr.1453-XV din 8 noiembrie 2002 Cu privire la notariat, în care este stipulat că „la îndeplinirea actului notarial se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea actului notarial”, având obligația, conform art. 19 lit. b) al aceleiași Legi „să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercițiul drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime, să explice persoanelor menționate conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, să-i avertizeze despre consecințele actelor notariale îndeplinite”, contrar prevederilor art. 50 alin. (2) al aceleiași Legi, conform cărora „persoana care desfășoară activitate notarială are obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația”, a întocmit declarația cu nr. 5813 în care fals a fost indicat că Rotari Irina Mihail, care în realitate este bunica Nicoletei, ar fi mama minorei și că îi permite Nicoletei Rotari să iasă din Republica Moldova fiind însoțită de către Budurin Lilia.*

*În aceeași zi, la 11.07.2013, Dragan Petru, continuând acțiunile infracționale, a achitat din contul propriu, suma necesară pentru perfectarea declarației notariale menționate, precum și pentru procurarea hainelor și produselor alimentare pentru minora \*\*\*\*\*, apoi a îmbarcat-o pe ultima și pe Budurin Lilia în automobilul cu număr de înmatriculare FRAP 979, care le-a transportat împreună cu alte persoane până la frontiera moldo- ucraineană.*

*În aceeași zi, la 11.07.2013 Budurin Lilia, continuând acțiunile infracționale, a scos-o ilegal din țară pe \*\*\*\*\*, însoțind-o pe ultima și prezentând la punctele de trecere și control al frontierei moldo-ucrainești declarația cu nr. 5813 legalizată de către notarul Conoval Eugenia în care fals a fost indicat, că*

*Rotari Irina Mihail, care în realitate este bunica Nicoletei, ar fi mama minorei și că îi permite Nicoletei Rotari să iasă din Republica Moldova.*

*În continuare, copilul \*\*\*\*\*, fiind însoțită de către Bududrin Lilia a fost transportată de către Dragan Petru în s. Crîlovca, raionul Novousmansk, regiunea - Voronej din Federația Rusă, unde a efectuat benevol lucrări agricole, fără a fi exploatată prin muncă forțată.*

*Totodată, aflându-se fără supravegherea părinților, care nu cunoșteau locul aflării copilului și nu puteau să-și exercite drepturile prevăzute de art. 60 Codul familie, iar Budurin Lilia desemnată, prin declarația falsă nr. 5813 întocmită și legalizată de către notarul public Eugenia Conoval, ca însoțitor al copilului pe perioada călătoriei, nu a asigurat supravegherea suficientă asupra copilului \*\*\*\*\*, urmare a cărui fapt în circumstanțe nestabile i-au fost cauzate leziuni corporale grave care au dus la decesul acesteia.*

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale ori unei subdiviziuni a lor.

*Latura obiectivă* a infracțiunii constă în: a) folosirea de către persoana cu funcție de răspundere a situației de serviciu; b) cauzarea de daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura de cauzalitate între folosirea situației de serviciu și daunele cauzate.

Folosirea situației de serviciu poate fi exteriorizată atât prin acțiuni, cât și prin inacțiuni. În majoritatea cazurilor, caracterul infracțional al faptei se exprimă prin comiterea unor acțiuni. Folosirea situației de serviciu presupune că persoana cu funcție de răspundere comite sau nu comite unele fapte contrar atribuțiilor de serviciu. Atribuțiile de serviciu ale persoanelor cu funcție de răspundere pot fi diverse. Pentru a stabili obligațiunile care nu au fost respectate, este necesar de a face trimitere la actele normative care reglementează drepturile și obligațiile persoanei cu funcție de răspundere.

În calitate de urmări prejudiciabile a al.2) lit.c) art. 327 din CP al RM prevede urmările grave.

*Latura subiectivă* a abuzului de putere sau abuzului de serviciu se caracterizează prin prezența intenției directe. Persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu și prevede survenirea urmărilor în urma abuzului de serviciu.

*Subiect* al acestei infracțiuni este persoana cu funcție de răspundere.

Instanța de apel menționează declarațiile făcute de Rotari Irina la faza urmăririi penale care confirmă caracterul abuziv al acțiunilor întreprinse de către notarul public Eugenia Conoval la eliberarea declarației nr. 5813, în care eronat a indicat, acordul manifestat de ea în calitate de mama, la ieșirea din țară a fiicii

minore \*\*\*\*\* cu însoțitoarea Budurin Lilia, fără a-i explica conținutul actului notarial întocmit în limba rusă pe care nu o posedă și cunoscând cu certitudine, că părinții acestei se află la muncă în străinătate, solicitanta neavând împuterniciri legale de a-și manifesta acordul scoaterii nepoatei minore din țară.

Subsecvent Colegiul menționează, că prin aplicarea în declarația nr. 5813 a girului stabilit, notarul Conoval Eugenia \*\*\*\*\* a legalizat corespunderea semnăturii solicitantei Rotari Irina cu cea din actul ei de identitate, după cum o cer prevederile art. 68 alin. (1) Legea cu privire la notariat, însă aceasta circumstanță susținută de apărare, preluată și reținută de către instanța de fond ca fiind temei de achitare, nu exclude obligativitatea ei de a identifica gradul de rudenie dintre solicitant și copilul referitor la care se acceptă ieșirea din țară cu însoțitor, prin constatarea împuternicirilor de care solicitantul dispune în calitate de părinte sau tutor, în calitate de care ar putea fi recunoscută și bunica, fapt ce în speță nu avuse loc.

Din conținutul declarației nr. 5813, întocmită pe un formular, a cărui tip este stabilit de nomenclatorul prezentat de notarul public Conoval Eugenia, rezultă, că Rotari Irina a acceptat ieșirea din țară a fiicii sale \*\*\*\*\*, consemnând-o în locul părintelui, fapt certificat de notar prin girul aplicat.

Astfel nu se contestă modalitatea în care urmează a fi întocmite declarațiile de ieșire a minorilor din țară conform nomenclatorului anexat la f.d. 177-179 v.4, precum și modelul de gir aplicat pe ele, stabilit prin Ordinul Nr. 448 cu privire la aprobarea girurilor de autentificare și a certificatelor notariale /f.d.180-181 v.4/, prin care notarul confirmă numai dacă semnătura aparține persoanei ce a semnat-o, fără certificarea faptelor expuse în înscris, aceasta însă nu înlătură obligația notarului de a verifica dacă persoana ce consemnează declarația din numele părintelui, cade sub incidența art. 60 Codul familiei, ce i-ar permite expunerea acordului de ieșire din țară a propriului copil minor, întru excluderea scoaterii abuzive și ilegale a minorilor din țară de către oricare alte persoane ce nu posedă aceste drepturi.

Astfel circumstanțele expuse de Rotari Irina referitor la procedura liberării declarației, exclud faptele menționate de cei doi martori al apărării \*\*\*\*\* și Pascarencu Natalia referitor la versiunea în care acest act a fost pregătit și legalizat de către notar, iar perfectarea în aceeași zi de către Dragan Petru a procurii pe mijlocul de transport, doar îi confirmă rolul activ și înțelegerea pe care a avut-o cu Eugenia Conoval în liberarea declarației.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată soluția instanței de fond, prin care inculpata Conoval Eugenia \*\*\*\*\* a fost achitată, dat fiind că temeiuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Conoval Eugenia \*\*\*\*\* în infracțiunile reținute în sarcina acesteia.



De fapt instanța de apel consideră necesar de a menționa poziția inculpatei și a apărării, care nu au înaintat obiecții probelor administrate de prima instanță și verificate în instanța de apel, deoarece toate obiecțiile se referă la normele materialele indicate de organul de urmărire penală și anume art. 50 Legea cu privire la notariat, care după părerea apărării nu poate fi incriminat lui Conoval Eugenia și art. 42 al. (5) Cod Penal, care la fel nu poate fi incriminate inculpatei.

Instanța de apel nu poate susține argumentele date pe simplul motiv, anume art. 50 Legea cu privire la notariat este norma materială de bază, de care urma să se conducă Conoval Eugenia și nu art. 68 din legea dată este baza eliberării unei declarații.

Conform art. 68 Legea cu privire la notariat, (1) Persoana care desfășoară activitate notarială legalizează semnăturile de pe documentele al căror conținut nu contravine legii și nu este o expunere a unui act juridic.

(2) În actul juridic poate fi legalizată numai semnătura persoanei, care a semnat pentru o altă persoană care nu poate semna personal din cauza deficiențelor fizice, bolii sau din alte motive întemeiate.

(3) Legalizând semnăturile, persoana care desfășoară activitate notarială nu certifică faptele expuse în document, ci numai confirmă că semnătura aparține persoanei care a semnat, acest fapt fiind indicat în girul de autentificare.

(4) Persoana care desfășoară activitate notarială poate să nu ceară prezența de fiecare dată a persoanelor oficiale de la întreprinderi, instituții și organizații dacă există specimenele semnăturilor acestor persoane, primite la adresarea personală și autenticitatea acestor semnături nu este pusă la îndoială.

Din conținutul normei sus citate este cert faptul, că prevederile normei date este aplicabilă situației de legalizare a semnăturii din documente și nu este aplicabilă întocmirii unui act juridic după cum este declarația nr. 5813 din 11.07.2013.

Din conținutul art. 50 Legea cu privire la notariat: 1) Persoana care desfășoară activitate notarială autentifică actele juridice pentru care legislația stabilește o formă notarială obligatorie. La dorința părților pot fi autentificate și alte acte juridice pentru care nu este prevăzută autentificarea notarială obligatorie.

(2) Persoana care desfășoară activitate notarială are obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația.

(3) Persoana care desfășoară activitate notarială, va cere părților să prezinte toate documentele necesare îndeplinirii actului notarial.

(4) Proprietarul bunului este obligat să comunice notarului și celeilalte părți locul aflării bunului înstrăinat (gajat). Răspunderea pentru tănuirea faptului aflării bunului înstrăinat (gajat) sub interdicție (sechestrul, arest, gaj), comunicarea

prețului nereal al bunului, altor date eronate sau prezentarea de documente false (nevalabile) în procesul încheierii actului juridic o poartă partea vinovată.

Raportând norma sus citată la declarația din 11.07.2013 /f.d.75, vol.1/ este clar și evident faptul, că anume inculpata Conoval Eugenia, în mod intenționat știind cu certitudine faptul, că Rotari Irina nu este mama lui \*\*\*\*\*, cu scopul contribuirii la săvârșirea infracțiunii de scoatere a minorei din țară în contradicție cu legislația, fără a menționa datele din certificatul de naștere și fără a solicita actul dat de la părți a autentificat declarația în cauză, care a și servit drept temei de scoatere a minorei din țară, ca rezultat în lipsa supravegherii părinților aceasta a suportat leziuni grave care au dus la decesul acesteia.

Instanța de apel, consideră necesar de a critica argumentele inculpatei privind responsabilitatea poliției de frontieră, la scoaterea minorei din țară, deoarece anume declarația autentificată de inculpată, servește temei de scoatere a minorei din țară, deoarece anume inculpata a indicat despre acordul lui Rotari Irina în calitatea ei de mama a minorei \*\*\*\*\* pentru deplasarea ei sub supravegherea lui Budurin Lilia circumstanțe care după eliberarea declarației nu mai țin de responsabilitatea poliției de frontieră.

Referitor la complicitatea inculpatei de a scoate copilul minor \*\*\*\*\* din țară, instanța de apel o consideră dovedită în totalitate, deoarece anume inculpata Conoval Eugenia în calitatea ei de complice a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin înlăturarea de obstacole semnând declarația pentru supravegherea minorei de către Budurin Lilia.

Consideră necesar instanța de apel de a menționa despre poziția greșită a primei instanțe, care la fel face trimitere doar la legalizarea semnăturii de către Conoval Eugenia și nu caracterul fals al declarației nr. 5813, deoarece acest argument al primei instanțe contravine circumstanțelor cauzei. Nu este clar în care circumstanțe instanța de fond a înlăturat caracterul fals al declarației cu nr. 5813 dacă anume, că această declarație este contrară circumstanțelor cauzei și anume materialelor cauzei, care cert și clar indică despre faptul, că nu Rotari Irina este mama lui \*\*\*\*\*, dar Rotari Elena este mama copilului minor \*\*\*\*\*, circumstanțe care ferm indică caracterul fals al declarației.

Totodată instanța de apel ține să menționeze despre pedeapsa penală care urmează a fi aplicată inculpatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\* la stabilirea căreia urmează de a ține cont de prevederile articolelor 2, 7, 61 alin. (2) 75, 76, 78, art. 42 alin.(5), 207, 327 alin. (2) lit. c) CP RM și a Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărârea Plenului CSJ nr. 15 din 22.12.2014, astfel a respectat principiile și criteriile de individualizare a pedepsei, ținând cont de personalitatea inculpatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\*, care a comis infracțiuni ce se califică conform art.16 alin.(4) ca fiind grave, anterior nu a fost condamnată, considerând că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă fără executarea reală a

pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea suspendării condiționate a executării ei după cum a și solicitat partea acuzării, pedeapsă care este proporțională faptelor comise.

În baza celor sus expuse, în temeiul art. art. 415 alin. (2); 417-418 CPP al RM, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Apelul **procurorului în procuratura raionului Florești, Ion Prodan**, declarat împotriva sentinței judecătorești Soroca sediul Florești din 24.05.2017, în privința lui Conoval Eugenia \*\*\*\*\* se admite, cu casarea sentinței în cauză, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Conoval Eugenia \*\*\*\*\* se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 207 Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 /doi/ ani închisoare.

Conoval Eugenia \*\*\*\*\* se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. (c) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 /doi/ ani închisoare, *cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de activitatea notarială pe un termen de 5 ani.*

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de infracțiuni se stabilește lui Conoval Eugenia \*\*\*\*\* pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani închisoare, *cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de activitatea notarială pe un termen de 5 ani.*

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei cu închisoare stabilite lui Conoval Eugenia \*\*\*\*\* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 /trei/ ani.

Obligația supravegherii condamnatei Conoval Eugenia \*\*\*\*\* în perioada de probă se pune în sarcina Serviciului de Probațiune de la locul de trai al acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 21.01.2021.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 23.02.2021.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: