Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-698/25 (2-25136690-02-3r-12112025)

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 octombrie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului administrativ,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 24 septembrie 2025 Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, prin care a solicitat:

- anularea Deciziei nr. H 25/4/789 din 29 iulie 2025 emisă de către Șeful Direcție de Recuperare Creanțe nr. 4 din cadrul Direcției Generale Recuperare Creanțe, Grigore Rusu, cu privire la executarea silită a obligaților fiscale a Primăriei s. Andrușul de Jos r. Cahul în mărime de 576.021,16 lei;

- anularea Deciziei nr. 754/178 din 21 august 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă împotriva Deciziei nr. H 25/4/789 din 29 iulie 2025 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, emise de Direcția Generală recuperare creanței;

- obligarea Agenției de Intervenției și Plăți pentru Agricultură să prezinte Primăriei s. Andrușul de Jos r. Cahul informația solicitată prin scrisoarea nr. 66 din 04.04.2022.

Concomitent cu depunerea acțiunii, a solicitat reclamantul și suspendarea executării Deciziei nr. H 25/4/789 din 29 iulie 2025 emisă de către Șeful Direcție de Recuperare Creanțe nr. 4 din cadrul Direcției Generale Recuperare Creanțe,

Grigore Rusu, cu privire la executarea silită a obligaților fiscale a Primăriei s. Andrușul de Jos r. Cahul în mărime de 576.021,16 lei.

În motivarea cererii a indicat că prin emiterea actelor contestate se creează premise ca bugetul primăriei să fie suspendat, ceea ce va duce la lipsa finanțării activităților și a proiectelor, plata salariilor personalului, alocarea fondurilor pentru infrastructură, precum și al va afecta serviciile publice prestate de primărie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 octombrie 2025, s-a respins cererea Primăriei s. Andrușul de Jos, r. Cahul, cu privire la suspendarea executării actului administrativ – hotărârea nr. H 25/4/789 din 29 iulie 2025 emisă de către Direcția Generală Recuperare Creanțe a Serviciului Fiscal de Stat.

Solicitarea recurentului:

La 20 octombrie 2025 primarul Primăriei s. Andrușul de Jos, r. Cahul a declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 octombrie 2025, cu admiterea cererii.

La 12 noiembrie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că instanţa de fond neîntemeiat a respins cererea privind suspendarea executării actului administrativ defavorabil în cauza de contencios administrativ, deoarece a tras concluzii care vin în contradicţie cu circumstanţele pricinii şi cu normele dreptului material.

A explicat recurentul că, în temeiul dosarului de subvenţionare nr. PA2 APL /2005 CH0042 Primăria s. Andruşul de Jos, r. Cahul, a beneficiat de sprijin financiar în mărime de 869.721 lei pentru procurarea materialelor şi lucrărilor de instalare a iluminatului stradal, investiţie ce corespunde măsurii 2 „*Renovare şi dezvoltarea localităţii rurale*” conform Regulamentului privind acordarea subvenţiilor pentru îmbunătăţirea nivelului de trai şi de muncă în mediul rural din Fondul naţional de dezvoltare a agriculturii şi mediului rural.

A invocat că potrivit pct.3.1 – 3.3 din contractul de acordare a subvenţiei în avans nr. 51 din 29 septembrie 2020, încheiat între Agenţia de Intervenţie şi Plăţi în Agricultură şi Primăria Andruşul de Jos, r-1 Cahul, valoarea proiectului investiţional aprobat constituie suma de 2.991.356,00 lei, din care 1.358.940,55 lei reprezintă valoarea proiectului eligibil. Valoarea subvenţiei aprobate conform procesului verbal al Comisiei de Evaluare şi Selectare nr. 1 din 2 – 3 iulie 2020 constituie 1.087.152 lei. Contribuţia Financiară a beneficiarului de subvenţiei este de 36 % din valoare proiectului investiţional echivalent a 1.904.204 lei.

A comunicat că potrivit cererii de debursare tranşa I pentru măsura 1 şi 2 din 3 decembrie 2020 suma subvenţiei aprobate era de 1.087.152,00 lei, însă suma solicitată a plăţii în avans era de 434.860 lei.

A indicat că au fost expuse suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea Deciziei nr. H 25/4/789 din 29 iulie 2025 cu privire la executarea silită a obligaţilor fiscale a Primăriei s. Andruşul de Jos, r. Cahul, în mărime de 576.021,16 lei, consideră că instanţa de fond urma să suspende executarea acesteia până la expunerea instanţei de judecată prin hotărâre asupra fondului cauzei.

A considerat că asupra încălcărilor sus numite se impune casarea încheierii din 3 octombrie 2025 cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie suspendată executarea Deciziei nr. H 25/4/789 din 29 iulie 2025.

La 14 aprilie 2026 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra cererii de recurs declarată de Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul, prin care a solicitat respingerea acestuia.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 octombrie 2025 a fost atacată de către Primăria Andrușul de Jos la 20 octombrie 2025.

Astfel, Completul specializat consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a

treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin somația de plată nr. 682/05 din 11 august 2022 al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul a fost somată cu privire la necesitatea executării creanței bănești în sumă de 558.136 lei, stabilită conform Ordinului nr. 147 din 11 august 2022 cu privire la revocarea parțială a unor acte administrative. (f.6 din dosarul administrativ)

La 18 octombrie 2022 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis mandatul de executare în sensul art. 177 din Codul administrativ. (f.4 din dosarul administrativ)

Nefiind de acord cu decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 655/598 din 01.03.2021, la data 24 martie 2021 Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul s-a adresat cu o contestație, care a fost respinsă prin decizia nr. 129 din 15.04.2021.

Prin hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria H/25/4/789 din 29 iulie 2025 s-a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul în mărime de 576.021,16 lei. (f.2 din dosarul administrativ)

În dezacord cu hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria H/25/4/789 din 29 iulie 2025, la data de 16 august 2021 Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul s-a adresat cu o contestație, care a fost respinsă prin decizia nr. 754/178/9621 din 21 august 2025.

În acest sens, reclamantul Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, cu cerințele deduse judecății. Odată cu depunerea acțiunii, a solicitat suspendarea executării hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria H/25/4/789 din 29 iulie 2025.

Prima instanță prin încheierea din 3 octombrie 2025, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 20 octombrie 2025 Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la

cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, recurentul Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul potrivit cererii de suspendare, raportat la prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ nu a invocat în mod concret suspiciuni serioase cu privire la ilegalitatea actului. Totodată, argumentele cu privire la contractul semnat de către Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul cu Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în viziunea instanței urmează a fi analizate la etapa cercetării fondului cauzei, fiind prematură o expunere în această privință la etapa examinării chestiunii privind suspendarea executării actelor administrative.

Astfel, instanța de recurs la această etapă este în imposibilitate a le acorda o apreciere suficient de obiectivă, acestea urmând a fi cercetate și apreciate în cadrul judecării fondului urmare a verificării stării de fapt și de drept a situației litigioase.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, din studierea sumară a înscrisurilor în limita împuternicirilor acordate de legiuitor

instanței de judecată la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea hotărârii seria H/25/4/789 din 29 iulie 2025.

Or, actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumţia de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlul executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea hotărârii seria H/25/4/789 din 29 iulie 2025.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în cauză din acest motiv, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Avînd în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării hotărârii seria H/25/4/789 din 29 iulie 2025, recurentul a menționat că actul administrativ contestat va afecta activitatea primăriei. Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, autorul cererii Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul greșit a invocat că, în speță, ar fi aplicabile prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, întrucât contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ nu a prezentat probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare al actului administrativ. Astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului

administrativ numai în baza simplei invocări de către Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul a prevederilor art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ.

Prin urmare, argumentele recurentului Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul cu privire la faptul că punerea în executare al actului administrativ contestat va afecta activitatea autorității publice locale și prestarea serviciilor publice urmează a fi probate în modul corespunzător, or instanța de judecată nu poate opera în vederea justificării suspendării actului administrativ cu supoziții. Astfel, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată, argumentată și probată existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Colegiul a stabilit că Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ, nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Cu atât mai mult, Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul nu ține cont de faptul că, în cazul retragerii actului administrativ sau în cazul depunerii acțiunii în instanța de judecată, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, în cazul emiterii unei soluții favorabile, recurentul Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul va fi restabilit în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 octombrie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Primăria s. Andrușul de Jos, r. Cahul.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/