DOSAR nr. 4-85/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 martie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet

Cu participarea:
Agentului constatator Gubilit Igor
Contravenientul Surdu Mihail
Apărătorului Zagaican Vasile
Victima Surdu Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către:

Surdu Mihail ***** născut la *****, domiciliat în r-nul Leova, sat.*****, IDNP *****, posedă limba de stat, anterior condamnat.

a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
21.08.2024 – 27 martie 2025.

A C O N S T A T A T :

De către agentul constatator al IP Leova, Gubilit Igor, a fost întocmit pe numele lui Surdu Mihail procesul verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional.

La 20 august 2024, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul- verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravenţional.

Astfel, la 21 august 2025 în Judecătoria Hîncești, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Surdu Mihail de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Cauza contravențională a fost repartizată în procedura judecătorului Nicolae Zaharia la data de 22.08.2024.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** s-a constatat că, la 12 august 2024, orele 08:00, cet. Surdu Mihail, aflându-se la domiciliu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții ficiorului Surdu Ion. Cauzând vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 3).

În urma celor constatate de agentul constatator în prezenţa lui Surdu Mihail, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În ședința de judecată, agentul constatator Gubilit Igor, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, suplimentar a indicat faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, ultimul a refuzată să semneze procesul verbal cu privire la contravenție. La fel a declarat faptul că făptuitorului i-au fost explicate drepturile și obligațiile. A refuzat făptuitorul să primească copia procesului verbal cu privire la contravenție, la ce acesta a fost expediată prin intermediul poștei Moldovei, în acest sens drept dovadă fiind trimiterea poștală. Situația familie Surdu o cunoaște, astfel de conflicte au mai avut loc.

Făptuitorul, Surdu Mihail, în ședința de judecată a comunicat faptul că la 12 august 2024, a fost lovit de către fiul său Surdu Ion, în burtă, după care l-a scos după poartă. Este persoană în vârstă, fiind nevoit să umble pe drumuri, să doarmă afară. Pentru reparația casei nu au fost cheltuită suma indicată de Surdu Ion. Cu plângere s-a adresat la procuratură, este deschis dosar penal. Solicită încetarea cauzei contravenționale privind lipsa faptului comiterii contravenției de către el.

Prezent în ședința de judecată apărătorul contravenientului, avocatul Zagaican Vasile a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile lui Surdu Mihail, or acesta fizic nu a avut posibilitatea comiterii acestei contravenții în raport cu victima care este cu o corpolență mult mai mare.

Victima, Surdu Ion, în şedinţa de judecată a declarat faptul că la 11 august 2024 a început a demola un depozit unde se ținea porumb. Surdu Mihail a început a-l numi cu cuvinte necenzurate, considerent din care nu și-a mai continuat munca. A doua zi însă a continuat demolarea acestui depozit la ce Surdu Mihail s-a apropiat și a început a-i indica că nu a făcut nimic la casă, este casa sa. Casa se află în litigiu de partaj. Casa este dobândită în timpul căsătoriei părinților săi. Surdu Ion declară că casa este construită de el. Casa a procurat-o de la mama sa. Indică că Surdu Mihail a venit cu un lighean în mâna, și cu acesta l-a lovit la ochiul stâng și la ureche. A apelat la poliție. Incidentul a fost văzut și de către fiica sa care are vârsta de 10 ani și de soția sa. Dispune de camere de luat vederi, acestea sunt amplasate pe partea de casă ce-i aparține mamei sale.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declarațiilor participanților la proces, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza

contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

- soluția privind încetarea procesului contravențional; sau:
- soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Urmarea a prevederilor art. 381 alin. (2) din Codul contravențional, se atestă faptul că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia poate utiliza mijloace de probă și invoca argumente pentru a dovedi că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale, prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional *(Anghel v. România,* 04 octombrie 2007, § 68).

În procedura contravențională, procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției se bucură de o prezumție relativă de veridicitate, sub aspectul situației de fapt și al încadrării juridice reținute de agentul constatator, acesta având posibilitatea de a o înlătura prin administrarea unor probe certe și concludente, în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarului competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 *****, încheieat de către agentul constatator al IP ILeova, Gubilit Igor, prin care a constatat comiterea de către Surdu Mihail a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, dat fiind faptul că la data de 12.08.2024 ora 08:00, l-a agresat la domiciliu său pe fiul său Surdu Ion aplicându-i acestuia cu pumnul o lovitură în regiunea feții, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 august 2024 a fost încheiat în lipsa contravenientului Surdu Mihail, care a refuzat să semneze actul încheiat de către agentul constatator. Astfel, la rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” lipsește semnătura făptuitorului. În acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului acestuia (f.d. 3).

În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.

Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conținutul procesului-verbal rezultă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Surdu Mihail, fiind semna de agentul constatator și nu a fost certificat prin semnătură de către martorul Bevo Veceslav indicat la rubrica nr. 15 Martor Asistent.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional: „Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional de către agentul constatator, la încheierea procesului-verbal Seria MAI06 ***** din 20 august 2024, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. ***** din 20 august 2024, emis de către agentul constatator - inspectorul superior al IP Leova, Gubilit Igor, prin care a constatat comiterea de către Surgu Mihail a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Surdu Mihail învinuit în baza 78^1 Cod contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) Cod contravenţional, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia