***Dosarul nr. 5r-94/2024***

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

**04 noiembrie 2024** **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefier – Mereacre Sabina,
în prezenţa:
Contravenientului – Iavorschi alexei,
examinând în şedinţă publică, contestația depusă de Iavorschi Alexei, a.n. *****, IDNP *****, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 324074 din 09.06.2024 și Decizia agentului constatator din 14.06.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Codul contravențional

**c o n s t a t ă :**

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 324074 din 09.06.2024 și deciziei de sancţionare din 14.06.2024, emisă de către agentul constatator Șef-adjunct a INSP, comisar șef, Guzun Grigorie, cet. Iavorschi Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni de 1200 lei și 4 puncte de penalizare, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, pentru faptul că, la 09.06.2024, ora 19:52, pe traseul M-1 loc. Suruceni, conducea vehiculul de model Toyota, cu n/î IWK 242, depășind limita de viteză pe sectorul respectiv, conducînd cu 74 km/h.

Ulterior, la 10.06.2024 și 20.06.2024, contravenientul Iavorschi Alexei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare, invocând că la soluționarea cauzei s-a dat o apreciere eronată probelor, or acuzațiile sunt contradictorii cu circumstanțele de fapt și de drept stabilite, că procesul-verbal este contrar prevederilor art. 443, 445 Cod contravențional, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu încetarea cauzei.

În şedinţa de judecată, contravenientul Iavorschi Alexei a susţinut contestaţia depusă şi a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate, tot odată invocînd că nu a depășit limita de viteză, se deplasa regulamentar, că probele nu demonstrează vinovăția sa.

Agentul constatator Leahu Ilie în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Studiind decizia contestată, materialele cauzei contravenţionale, argumentele expuse în contestaţia înaintată, instanţa consideră necesar a admite contestaţia lui Iavorschi Alexei din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care

nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)".

La caz, instanţa a constatat că, prin decizia de sancţionare din 14.06.2024, emisă de agentul constatator Șef-adjunct a INSP, comisar șef, Guzun Grigorie, cet. Iavorschi Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni de 1200 lei și 4 puncte de penalizare, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, pentru faptul că la 09.06.2024, ora 19:52, pe traseul M-1 loc. Suruceni, conducea vehiculul de model Toyota, cu n/î IWK 242, depășind limita de viteză pe sectorul respectiv, conducînd cu 74 km/h.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, "Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei".

Conform art. 425 Cod contravenţional, "(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele- verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Instanţa atestă că, în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.06.2024 și deciziei de sancţionare din 14.06.2024, au fost prezentate ca probe un foto-tabel, copia Certificatului din 26.02.2024 și copia Buletinului de verificare metrologică din 12.03.2024.

Astfel, instanţa consideră că foto-tabelul prezentat, în calitate de probă, nu poate fi apreciată ca atare, or reieşind din acesta este imposibil de identificat marca, numărul de înmatriculare a automobilului captat, precum şi locaţia.

Totodată, instanţa reiterează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate alte careva probe ce ar confirma învinuirea adusă lui Iavorschi Alexei, iar ultimul neagă comiterea contravenţiei imputate, că procesul-verbal contravine prevederilor art. 443, 445 Cod contravențional.

În circumstanţele date, instanţa de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Iavorschi Alexei a contravenţiei imputate.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum

și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar petiţionarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 a Convenţiei. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenţiilor sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţiei (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO precum şi a principiului contradictorialităţii şi al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe instanţei. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, prin urmare la cazul dedus judecăţii instanţa nu poate reţine probele ce nu au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, noţiunea de vinovăţie trebuie tratată prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, or dreptul contravenţional, în accepţiunea Curţii Europene se raportează naturii penale, şi implicit, garanţiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecăţii, persoana în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenţiei revăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, nu este pusă în situaţia de aşi proba învinuirea şi pe cale de consecinţă, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente şi utile vinovăţia persoanei. Concluzia instanţei de judecată se întemeiază pe prezumţia de nevinovăţie, sarcina probei revine celui care acuză, instanţa de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de faţă agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăţiei persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional.

În prezenta cauza, instanţa reţine că, nu poate opera prezumţia de temeinicie a procesului-verbal de contravenţie şi în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul şedinţei de judecată, care să confirme situaţia de fapt reţinută prin procesul-verbal de contravenţie, aplicarea prezumţiei de temeinicei a procesului-verbal de contravenţie în prezenta cauza ar fi contrar garanţiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanţa de judecată reţine având în vedere principiul legalităţii, care este de rang constituţional, şi exprimă obligativitatea respectării legilor şi a calităţii acestora, precum şi asigurarea respectării ordinii de drept, se reţine că aceste condiţii au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esenţa cerinţelor statului de drept, a preeminenţei legii în reglementarea relaţiilor sociale.

Instanţa de judecată notează, că răspunderii contravenţionale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de legea contravenţională, în context temeiul real al răspunderii contravenţionale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componenţa de contravenţie reprezintă stipulată în legea contravenţională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

Consideră instanța că, în asemenea situație a fost încălcat unul din principiile fundamentale al procedurii contravenţionale constituie prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profită contravenientul. Din aceste considerente la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi pornirea procesului contravenţional agentul constatator urma să identifice fapta în baza probelor pertinente. În context, instanţa de judecată statuează că prezumţia de nevinovatei este o garanţie existenta si în domeniul contravenţional, Curtea Europeana a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 alin. (1) CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţiala a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui sa facă dovada ca făptuitorul a săvârşit fapta incriminată.

La caz, reține instanța anexa foto conform căreia, pe un dispozitiv tehnic este evidențiat cîteva înscrisuri precum viteza, dată, oră, totodată un mijloc de transport, nefiind vizibil modelul acestuia, cît și numerele de înmatriculare. Astfel, consideră instanța că în asemenea circumstanțe ar fi incorect de a susține faptul individualizării corespunzătoare a persoanei contravenientului, or, la caz, intervine doar o prezumție și nu o situație constatată expres, cît și probată.

Totodată, consideră instanța că nici una din capturile foto anexate la materialele cauzei, nu este identificat sau identificabil automobilul, marca acestuia, sau cu atît mai mult numerele de înmatriculare ale acestuia. Subliniază instanța de judecată și faptul că conform procesului-verbal întocmit, cît și capturii foto nu este clar constatabilă și identificabilă aflarea în spațiu a contestatarului.

În conformitate cu art. 5 alin. (1-2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Iar conform art. 7 CC RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Iar potrivit art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Consideră instanța că, în cumulul probelor existente la caz, sunt aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Astfel, reieşind din cele enunţate mai sus, instanţa de judecată consideră contestaţia înaintată întemeiată și anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.06.2024 și decizia de sancționare din 14.06.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată

**HOTĂRĂȘTE :**

Se admite contestaţia înaintată de Iavorschi Alexei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 324074 din 09.06.2024, emisă de către agentul constatator Leahu Ilie din cadrul INSP al IGP și Decizia de sancţionare din 14.06.2024, emisă de agentul constatator Șef-adjunct a INSP, comisar șef, Guzun Grigorie, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prin care Iavorschi Alexei a fost sancționat cu amendă în mărime de 1200 lei și 4 puncte de penalizare, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Viorel Botnaraș**