Dosarul nr. 2r-429/23; (2-22003073-02-25r-31012023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Parfeni Oxana)

**D E C I Z I E**

14 martie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului de judecată Budăi Nelea
Judecătorii Braga Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul declarat de Iurcu Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 decembrie 2022, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de SA „Drumuri-Criuleni" către Iurcu Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr. 017-209/2021 din 28.12.2021 privind calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării

**c o n s t a t ă:**

***Solicitările contestatarului:***

La data de 11 ianuarie 2022 SA „Drumuri-Criuleni" a depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru o contestație împotriva lui Iurcu Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, prin care a solicitat anularea încheierilor nr. 017-209/2021 din 28.12.2021 cu privire la calcularea penalității și a dobânzii de întârziere, emise de executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia.

În motivarea cererii de contestare SA „Drumuri-Criuleni" a indicat că la data de 06.11.2020, Judecătoria Criuleni sediul Central a emis hotărârea nr. 2-806/18, prin care a admis pretențiile lui Iurcu Valeriu. La 09.11.2020 SA „Drumuri-Criuleni" a depus cerere de apel, iar la data de 02.06.2021 Curtea de Apel Chișinău a respins parțial solicitările reclamantului.

La data de 06.11.2021 Judecătoria Criuleni sediul Central a eliberat titlul executoriu nr. 2-806/18, cu privire la încasarea din contul SA „Drumuri Criuleni" în folosul lui Iurcu Valeriu: 260 631,81 lei - prejudiciul material cauzat prin neplata salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă, cu deducerea tuturor reținerilor salariale; 6 581,61 lei - spor la salariu; 4 936,20 lei - indemnizație de concediu; 20 000 lei - prejudiciu moral.

La data de 27.11.2021 executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a inițiat procedura de executare nr. 017-208/21, în temeiul titlului executoriu nr. 2-806/18, fiind stabilită ședința de examinare a modalității de executare a titlului executoriu pentru data de 12.11.2018 ora 10:00.

În cadrul ședinței de conciliere din 12.11.2018, SA „Drumuri-Criuleni" a solicitat amânarea și neaplicarea măsurilor de asigurare a executării cu achitarea sumei integrale pentru data de 18.11.2021, în legătură cu examinarea litigiului nr. 2ra-1463/21 privind încasarea sumelor supuse executării, de către Curtea Supremă de Justiție la data de 17.11.2021.

La data de 17.11.2021 Curtea Supremă de Justiție a amânat examinarea cauzei pentru 08.12.2021.

La data de 17.11.2021 și în următoarele zile reprezentanții reclamantului au avut convorbiri telefonice cu executorul judecătoresc, în cadrul căreia au discutat modalitatea de amânare repetată a procedurii de executare.

Din relatările executorului judecătoresc, Iurcu Valeriu nu era împotriva amânării.

La data de 22.11.2021 SA „Drumuri-Criuleni" a depus la executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia o cerere privind amânarea executării, prin care a solicitat: amânarea procedurii de executare nr. 2-806/18 inițiate la cererea creditorului Iurcu Valeriu privind încasarea mijloacelor bănești din contul debitorului SA „Drumuri-Criuleni", până la 09.12.2021.

La data de 24.12.2021, în termenul stabilit de către executorul judecătoresc pentru executarea benevolă, debitorul SA „Drumuri-Criuleni" a transferat pe contul executorului judecătoresc: în temeiul ordinului nr. 1240 suma de 260 631,81 lei - prejudiciul material cauzat prin neplata salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă, cu deducerea tuturor reținerilor salariale; în temeiul ordinului nr. 1237 suma de 6 581,61 lei - spor la salariu; în temeiul ordinului nr. 1238 suma de 4 936,20 lei - indemnizația de concediu; în temeiul ordinului nr. 1239 suma de 20 000 lei -prejudiciul moral.

La data de 28.12.2021 executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a emis două încheieri cu nr. 017-209/21, privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării.

În temeiul unei încheieri, executorul judecătoresc a calculat dobânzile rezultate din întârzierea sumelor de 6 581,61 lei, de 4 936,20 lei și de 20 000 lei, de la 03.06.2021 până la data executării benevole, iar în temeiul celeilalte încheieri executorul judecătoresc a calculat penalitatea ce rezultă din întârzierea executării sumei de 260 631, 81 lei, de la 03.06.2021 până la data executării benevole.

Indica SA „Drumuri-Criuleni" că executorul judecătoresc a calculat dobânda de întârziere în mărime de 2 052 lei, pentru perioada „03.06.2021-32.12.2021", pentru sumele de 6 581,61 lei, de 4 936,20 lei și de 20 000 lei, or, data de „32.12.2021" nu a existat și nu poate fi inclusă în calcul. Dacă executorul a admis o eroare tehnică, aceasta nu a calculat corect termenul pentru o eventuală întârziere, deoarece achitarea benevolă a sumelor a avut loc la 24.12.2021 și că acesta nu este obligat să suporte careva dobânzi de întârziere care n-au un suport stabilit prin lege.

În temeiul încheierii nr.017-209/21 din 28.12.2021, executorul judecătoresc a calculat din suma de 200 587 lei o penalitate în cuantum de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 03.06.2021 pînă la 24.12.2021. Părțile nu au semnat un contract care ar conține o clauză în mărime de 0,3% din valoarea salariului restant, iar acțiunile executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia le consideră neîntemeiate, abuzive și ilegale.

În drept, SA „Drumuri-Criuleni" a întemeiat contestația pe prevederile art. 161, 24 Cod de executare, art. 619, 942, 947, 948 Cod civil, art. 146 Codul muncii.

***Soluția primei instanțe:***

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 decembrie 2022, a fost admisă parțial contestația depusă de SA „Drumuri-Criuleni".

Astfel, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr. 017-209/2021 din 28.12.2021, prin care a fost încasat din contul SA „Drumuri-Criuleni" în beneficiul lui Iurcu Valeriu suma de 122 759, 24 lei, ce constituie penalitatea rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020, în partea ce ține de încasarea salariului restant de 200 587 lei.

În rest, cerința SA „Drumuri-Criuleni" cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia 017-209/2021 din 28.12.2021, prin care a fost încasat din contul SA „Drumuri-Criuleni" în beneficiul lui Iurcu Valeriu suma de 2 052,20 lei cu titlu de

dobânda de întârziere a executării titlului executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020, în partea sumei de 6 581,61 lei, de 4936, 20 lei și de 20 000 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

***Solicitarea recurentului:***

La 10 ianuarie 2023 Iurcu Valeriu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 decembrie 2022, solicitând casarea încheierii primei instanțe în partea admiterii parțiale a contestației, cu emiterea în această parte a unei noi încheieri, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SA „Drumuri-Criuleni" (f.d. 176-181).

***Termenul de declarare a recursului:***

Instanța de recurs reține că, în temeiul art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea atacată a fost emisă la 07 decembrie 2022, fiind comunicată recurentului la data de 26.12.2022 (f.d. 182), iar recursul a fost depus la 10 ianuarie 2023, astfel încât Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

***Argumentele părților:***

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că instanța de fond în loc să aplice prevederile legale – interpretează distorsionat aceste prevederi.

Opinează că, instanța de fond nu aplică prevederile art. 22 alin. (1) lit. g), art. 24 alin. (1) Cod de executare.

Consideră că nu există interdicție de aplicare a prevederilor art. 330 alin. (2) Codul muncii, la calcularea penalității conform art. 24 Cod de executare.

La fel, invocă recurentul că din materialele dosarului rezultă că, contestația a fost depusă de debitor în instanța de judecată la data de 10.01.2022, iar Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, fiind prezentat la data de 12.01.2022.

În opinia recurentului aceste circumstanțe trezesc suspiciuni referitor la nepărtinire din partea instanței de judecată, întrucât în cazul în care la data depunerii contestației lipsea extrasul, atunci contestația urma a fi restituită.

***Aprecierea instanței de recurs:***

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei instanța de recurs a stabilit că, la data de 27.10.2021 executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, prin încheierea nr. 017-209/2021 a intentat procedura de executare (f.d. 78) în baza titlului executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020 emis de Judecătoria Criuleni, (f.d. 74), privind încasarea din contul SA „Drumuri-Criuleni" în beneficiul lui Iurcu Valeriu:

- prejudiciul material cauzat prin neplata salariului pentru lipsa forţată de la lucru, începând cu 02.10.2018, în sumă de 260 631,81 lei, cu deducerea din această sumă a reţinerilor salariale;

- prejudiciul cauzat pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,3 la sută din suma neplătită în termen, cu titlu de spor la salariu pentru vechimea în muncă, în mărime de 6581,61 lei;

- prejudiciul cauzat pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,3 la sută din suma neplătită în termen, cu titlu de indemnizație de concediu, în mărime de 4 936,20 lei;

- prejudiciul moral în sumă 20 000 lei.

Din conținutul titlului executoriu rezultă că, hotărârea a devenit definitivă la 02.06.2021. Or, hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul Central din 06.11.2020, în temeiul căreia a fost eliberat documentul executoriu sus-menționat, a devenit definitivă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.06.2021 (f.d. 46-57).

Din conținutul încheierii executorului judecătoresc de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 017-209/21 din 27.10.2021, rezultă cert că debitorului i-a fost propus să execute documentul executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020 emis de Judecătoria Criuleni, în termen de 15 zile, prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent special al executorului judecătoresc. Totodată, părțile au fost obligate să se prezinte la executorul judecătoresc la data de 12.11.2021, ora 10.00, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare, determinarea modalității de executare.

Din materialele dosarului mai rezultă că titlul executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020 emis de Judecătoria Criuleni, a fost executat la data de 24.12.2021, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată anexate la materialele dosarului (f.d. 16-19).

La fel, din materialele dosarului mai rezultă că la data de 09.12.2021, creditorul Iurcu Valeriu a depus la executorul judecătoresc o cerere cu privire la calcularea și încasarea din contul debitorului a penalității în mărime de 0,3% rezultate din întârzierea executării sumei de 260 631,81 lei, cererea fiind întemeiată pe prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii și art. 952 Cod civil (f.d. 98).

La fel, la data de 09.12.2021 creditorul Iurcu Valeriu a depus la executorul judecătoresc o cerere cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, rezultate din întârzierea executării sumei de 6581,61 lei, de 4 936,20 lei și de 20 000 lei, cererea fiind întemeiată pe prevederile art. 22, 524 Cod de executare (f.d. 99).

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 017-209/21 din 28.12.2021, s-a dispus încasarea din contul SA „Drumuri-Criuleni" în beneficiul lui Iurcu Valeriu a sumei de 2 052,20 lei, ce constituie dobânda rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020, în partea ce ține de încasarea sumei de 6581,61 lei, de 4 936,20 lei și de 20 000 lei, pentru perioada 03.06.2021 - 23.12.2021 (f.d. 103, 105).

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 017-209/21 din 28.12.2021, s-a dispus încasarea din contul SA „Drumuri-Criuleni" în beneficiul lui Iurcu Valeriu a sumei de 122 759,24 lei, ce constituie penalitatea rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020, în partea ce ține de încasarea salariului restant de 200 587 lei, pentru perioada 03.06.2021 - 23.12.2021 (f.d. 102).

La data de 11 ianuarie 2022 SA „Drumuri-Criuleni" a depus contestație împotriva lui Iurcu Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, prin care a solicitat anularea încheierilor nr. 017-209/2021 din 28.12.2021 cu privire la calcularea penalității și a dobânzii de întârziere emise de executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 decembrie 2022, a fost admisă parțial contestația depusă de SA „Drumuri-Criuleni", astfel s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr. 017-209/2021 din 28.12.2021, prin care a fost încasat din

contul SA „Drumuri-Criuleni” în beneficiul lui Iurcu Valeriu suma de 122 759,24 lei, ce constituie penalitatea rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020, în partea ce ține de încasarea salariului restant de 200 587 lei.

În rest, cerința SA „Drumuri-Criuleni” cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia 017-209/2021 din 28.12.2021, prin care a fost încasat din contul SA „Drumuri-Criuleni” în beneficiul lui Iurcu Valeriu suma de 2 052,20 lei cu titlu de dobânda de întârziere a executării titlului executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020, în partea sumei de 6 581,61 lei, de 4936, 20 lei și de 20 000 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 10 ianuarie 2023 Iurcu Valeriu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 decembrie 2022, solicitând casarea încheierii primei instanțe, în partea admiterii parțiale a contestației, cu emiterea în această parte a unei noi încheieri, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SA „Drumuri-Criuleni” (f.d. 176-181).

Luând în considerare că prin cererea de recurs recurentul contestă încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru doar în partea admiterii contestației depuse de SA „Drumuri-Criuleni”, instanța de recurs va efectua controlul judiciar asupra încheierii judecătorești în partea contestată, adică în partea în care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr. 017-209/2021 din 28.12.2021, prin care a fost încasat din contul SA „Drumuri-Criuleni” în beneficiul lui Iurcu Valeriu suma de 122 759,24 lei ce constituie penalitatea rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020, în partea ce ține de încasarea salariului restant de 200 587 lei.

Verificînd argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil constată că concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii contestației împotriva încheierii nr. 017-209/2021 din 28.12.2021 a executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, prin care a fost încasat din contul SA „Drumuri-Criuleni” în beneficiul lui Iurcu Valeriu suma de 122 759,24 lei, ce constituie penalitatea rezultată din întârzierea executării titlului executoriu, este justă și legală, aceasta fiind bazată pe cumulul dovezilor prezentate la dosar, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă, instanța verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate în acest sens.

În contextul contestației deduse judecății, Completul judiciar reține că art. 24 din Codul de executare, stabilește expres că: (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală. (3) Sub incidenţa prezentului articol nu se află documentele executorii prin care s-a dispus aplicarea de sancţiuni contravenţionale sau de pedepse penale.

Aşadar, în conținutul încheierii executorului judecătoresac prin care s-a dispus încasarea din contul SA „Drumuri-Criuleni” în beneficiul lui Iurcu Valeriu a sumei de 122 759,24 lei, ce constituie penalitatea rezultată din întârzierea executării titlului executoriu, executorul judecătoresc nu a făcut trimitere la vreo normă legală care prevede penalitatea de 0,3% și-i care ar permite executorului judecătoresc să o aplice la etapa executării documentului executoriu. Iar, în așa circumstanțe, instanța de recurs consideră că prima instanță just a conchis că executorul judecătoresc s-a ghidat de prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii, la care a făcut trimitere creditorul în cererea de calculare a penalității (f.d. 98).

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Completul judiciar consideră că încheierea executorului judecătoresc a fost adoptată cu aplicarea greșită a normelor materiale, fapt care duce la anularea acesteia. Or, art. 330 alin. (2) Codul muncii prevede că, în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizației de concediu (art. 117), a plăţilor în caz de eliberare (art. 143) sau a altor plăţi (art. 123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Prima instanța corect a stabilit că, prevederile art.330 alin. (2) Codul muncii, nu pot fi aplicate de executorul judecătoresc la calcularea penalității conform art. 24 Cod de executare.

Or, norma ilustrată de art.330 alin. (2) Codul muncii, se aplică de către instanța de judecată la examinarea litigiilor privind repararea prejudiciului material cauzat salariatului, dar nu de către executorul judecătoresc la faza de executare a unui document executoriu. Acest fapt este confirmat de prevederile art. 24 alin. (1) Cod de executare, în conformitate cu care, după cum s-a invocat mai sus, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil.

Completul judiciar menționează că, alin. (1) al articolului sus enunțat, face trimitere la prevederile art. 619 Cod civil, însă în redacția actuală a Codului civil această normă este trecută în art. 942 Cod civil.

În circumstanțele de fapt și de drept stabilite, judecătorul primei instanțe just a conchis că executorul judecătoresc neîntemeiat a calculat şi încasat din contul SA „Drumuri-Criuleni” în beneficiul lui Iurcu Valeriu suma de 122 759, 24 lei, ce constituie penalitate în mărime de 0,3% rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr. 2-806/18 din 06.11.2020, în partea ce ține de încasarea salariului restant de 200 587 lei.

Nu pot fi reținute argumentele recursului, că încheierea primei instanțe urmează a fi casată în partea contestată, deoarece nu ar exista o interdicție în aplicarea prevederilor art. 330 alin. (2) Codul muncii la calcularea penalității conform art. 24 Cod de executare.

Or, o astfel de interpretare a prevederilor art. 24 Cod de executare, este greșită, în condițiile în care legiuitorul a indicat expres că executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil (art. 942 din Cod civil, în redacția nouă), nefiind făcută vreo mențiune despre aplicabilitatea altor norme legale la calcularea penalității.

Colegiul apreciază critic argumentul recursului precum că încheierea primei instanțe în partea contestată, urmează a fi anulată și din motiv că la materialele dosarului este anexat extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, depus ulterior înregistrării contestației în instanța de judecată și că aceste circumstanțe trezesc dubii referitor la nepărtinirea judecătorului, întrucât în așa caz urma a fi restituită contestația.

Or, din probatoriul cauzei rezultă că Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, a fost prezentat de debitor spre anexare la dosar la data de 12.01.2022, ca urmare a omisiunii anexării acestuia la contestația depusă la 10.01.2022. Iar, aceste circumstanțeș nu pot fi imputate instanței de judecată, cu atât mai mult neputând a fi apreciate ca suspiciuni în privința nepărtinirii judecătorului.

La fel, circumstanțele descrise nu pot fi apreciate ca temeiuri de restituire a contestației, întrucât prin prisma prevederilor art. 171 Cod de procedură civilă, neanexarea extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, ar putea servi ca temei de emitere a încheierii de a nu da curs cererii, dar nu de restituire a acesteia.

Alte argumente invocate de recurent în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de recurs reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe în partea contestată, este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. a), 428 CPC Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de Iurcu Valeriu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 decembrie 2022, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de SA „Drumuri-Criuleni” către Iurcu Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr. 017-209/2021 din 28.12.2021 privind calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Budăi Nelea

Judecătorii Braga Angela

Dașchevici Grigore