Dosarul nr. 5r-5451/2022 4-22122225-12-5r-18082022

Hotărîre
În numele Legii

15 martie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea
În lipsa:
Persoanei acuzate contravențional Enachii Veaceslav
Agentului constatator Boeșteanu Octavian

examinând contestația înaintată de Enachii Veaceslav împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 632473 și a deciziei agentului constatator din 05.08.2022, prin care Enachii Veaceslav a fost sancționat cu 6 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354 CC al RM, a

constatat:

1. La 05.08.2022, de către agentul constatator Boeșteanu Octavian din cadrul IP Centru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 632473. Prin acest act Enachii Veaceslav născut la *****, a fost acuzat că la 25.07.2022 ora 17:05, în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 4, aflându-se în curtea comună în stare de ebrietate, a avut un comportament agresiv și neadecvat față de cet. Ermolic-Dmitrova N., astfel prin acțiunile sale a comis un act de huliganism nu prea grav. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 354 CC.

2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența lui Enachii Veaceslav, care a menționat la rubrica destinată obiecțiilor că acestea lipsesc.

3. Potrivit deciziei notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis sancționarea lui Enachii Veaceslav cu amendă în mărime de 6 UC, ceea ce constituie 300 lei.

4. La 10.08.2022 Enachii Veaceslav a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 632473 și a deciziei agentului constatator din 05.08.2022, prin care Enachii Veaceslav a fost sancționat cu 6 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354 CC al RM (f.d. 3).

5. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 632473 și a deciziei agentului constatator din 05.08.2022, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei componenței de contravenție în acțiunile sale.

6. În motivarea contestației s-a indicat că, cu procesul-verbal întocmit nu este de acord, consideră că este întocmit cu încălcarea exigențelor prevăzute de Lege, or agentul constatator nu a elucidat toate circumstanțele contravenției care i se impută.

7. A menționat că, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că, vecina sa Ermolic-Dmitrieva Nina intenționat încearcă să provoace gălăgie și scandaluri, îl filmează cu telefonul mobil permanent, încercînd să obțină careva reacții din partea sa, deoarece cunoaște despre faptul că este în termen de probă și dorește ca dînsul să fie condamnat real cu închisoare, astfel ea să rămână unica stăpână în ograda comună. Astfel, aceasta face dezordine în ogradă, nu respectă regulile de întreținere a cîinelui din cauza căruia ei nu pot dormi deoarece latră încontinuu, iar mamei sale i-a provocat o mușcătură la piciorul drept. Consideră că vecina

Ermolic-Dmitrieva Nina intenționat îl provoacă, pentru a avea motiv să cheme poliția ca să-i întocmească cît mai multe procese-verbale, urmărind scopul ca dînsul să ajungă la închisoare.

8. Agentul constatator Boeștieanu Octavian fiind citat legal despre ora, data și locul examinării contestației nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea contestației înaintate de Enachii Veaceslav în lipsa agentului constatator legal citat.

9. Contestatarul Enachii Veaceslav fiind citat legal despre ora, data și locul examinării contestației, în ședința de judecată nu s-a prezentat, citația expediată în adresa acestuia fiind returnată în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. În condițiile în care, procedura de citare legală a acestuia a fost respectată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului legal citat.

10. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI05 632473 și decizia agentului constatator din 05.08.2022, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației.

11. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (3) CC persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

12. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 632473 a fost întocmit la data de 05.08.2022 (f.d. 6) în prezența lui Enachii Veaceslav, iar acesta a depus contestația la 10.08.2022, instanța de judecată a apreciat că cererea de contestare depusă la 10.08.2022 (f.d. 3) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărîri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărîri.

Cu referire la aspecte de procedură.

13. Se reține că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a cărorva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 6). Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

14. Suplimentar, instanța de judecată menționează că în contradicție cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) CC în procesul verbal contravențional nu a fost indicată în mod cert care sunt acțiunile concrete care i se incriminează cet. Enachi Veaceslav și care în viziunea agentului statului ar întruni elementele contravenției ce i se incriminează acestuia. Această omisiune, reprezintă o barieră în calea înțelegerii de către acuzat și de către instanță a acuzației formulate în procesul verbal.

15. Instanța de judecată reține că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445

alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Cu referire la aspecte de fond.

16. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. În conformitate cu art. 442 alin. (1) și (9) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. (9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

18. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

19. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

20. Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

22. Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din

21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

23. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

24. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a asigurat prezentarea în ședință de judecată pentru cercetare nemijlocită și contradictorie a probelor în temeiul cărora și-a făcut concluziile cu privire la fapte specificate în procesul verbal contravențional. Astfel, se constată că la dosar nu au fost administrate potrivit prevederilor art. 425 CC, careva probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că anume cet. Enachii Veaceslav la data de 25.07.2022 ora 17:05, în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 4, aflându-se în curtea comună în stare de ebrietate, a avut un comportament agresiv și neadecvat față de cet. Ermolic-Dmitrova N. și cu atât mai mult, prin ce acțiuni s-a manifestat acest presupus comportament a lui Enachii Veaceslav.

25. Instanța de judecată reține că potrivit procesului verbal contravențional lui Enachii Veaceslav i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 354 CC. Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că faptele respective ar fi fost comise de Enachii Veaceslav.

26. Astfel se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

27. Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei denotă că Enachii Veaceslav nu a fost audiat de către agentul constatator pe marginea acuzației ce i se aduce, iar prin contestația înaintată acesta a negat învinuirea adusă de agentul constatator, în măsura în care vinovăția acestuia nu a fost demonstrată și nu este susținută de nici o probă.

28. Astfel, în condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Enachii Veaceslav născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 354 CC.

29. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

30. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

31. Din motivele expuse în prezenta hotărîre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 632473 și a deciziei agentului constatator

din 05.08.2022, prin care Enachii Veaceslav a fost sancționat cu 6 UC și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și faptul că în conduita cet. Enachii Veaceslav născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilite de art. 354 CC.

32. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Î T:

Se admite contestaţia depusă de Enachii Veaceslav .

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 632473 și decizia agentului constatator din 05.08.2022, prin care Enachii Veaceslav a fost sancționat cu 6 UC.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea acuzației formulate în raport cu Enachii Veaceslav c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 354 CC al RM, în legătură cu nulitatea procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 632473 și decizia agentului constatator din 05.08.2022, dar și cu faptul că în conduita cet. Enachii Veaceslav născut la *****, c/p ***** nu este întrunită fapta contravenției stabilite de art. 354 CC.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru