Dosar civil nr.2-968/2025
PIGD nr.2-25027378-09-2-03032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 aprilie 2025
mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Cristina Lîsenco

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mariuța Ivan către Mocrițchi Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Mariuța Ivan, reprezentat de avocatul Pleșca Iulian, la data de 03.03.3025 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Mocrițchi Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la data de 01.08.2024 a fost lovit, numit cu cuvinte necenzurate și amenințat cu răfuiala fizică de către pârâtul Mocrițchi Alexandr. Toate aceste ilegalități față de dânsul au fost comise de către pârât care a acționat intenționat, conștient, determinat și cu o deosebită obrăznicie, în public, în prezența mai multor persoane care îl cunosc în *****. Acțiunile ilegale ale pârâtului i-au cauzat dureri fizice și psihice, au lezat onoarea și demnitatea sa inclusiv au perturbat activitatea normală a companiei fiilor acestuia care are principalul gen de activitate creșterea peștelui pentru consum alimentar. Mai mult, pârâtul a instigat și alte persoane la ură față de dânsul și fiii săi. Acțiunile ilegale ale pârâtului au fost calificate în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional – huliganismul, drept dovadă servind procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2024 și decizia de sancționare cu amendă în mărime de 500 lei emise în privința pârâtului și nefiind contestate de către ultimul. Fiindu-i înaintată somația din 16.08.2024 privind repararea prejudiciului moral cauzat, pârâtul a refuzat de o recepționa, nu și-a cerut scuze și nu a dorit de a soluționa litigiul pe cale amiabilă. Acest comportament al pârâtului și mai mult a profilat conținutul amoralității și ilegalităților comise de către acesta față de dânsul, înțelegând că pârâtul refuză de a soluționa litigiul pe cale amiabilă și de a-i repara prejudiciul moral cauzat. Pârâtul nu a avut motiv de a acționa ilegal față de dânsul. Dânsul a trăit momente urâte și înjositoare la data de 01.08.2024, fiind lovit și batjocorit de către pârât în prezența altor persoane care îl cunosc, care și mai mult i-au cauzat

suferințe psihice. Pârâtul nu a acționat cumpătat și bărbătește dar a aplicat forța fizică față de dânsul, arătând celor din jur și dânsului că nu poți să te aperi de acesta, demonstrând superioritatea sa fiziologică și absența educației. Sunt multe suferințe fizice și psihice pe care le-a trăit la 01.08.2024 iar pârâtul nu și-a cerut cel puțin scuze față de dânsul, dimpotrivă fiul său a fost amenințat de rudele pârâtului după aceste evenimente. Ulterior la 02.08.2024 pârâtul a manifestat și mai grave ilegalități față de soția și fiul său fiind intentată și o cauză penală în temeiul art.287 alin.(3) Cod penal, aflată în prezent în procedura Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni, circumstanță care îl face să realizeze că acesta nu a tras concluzii și asemenea acțiuni ilegale poate să se mai repete.

3. Solicită reclamantul Mariuța Ivan, încasarea de la pârâtul Mocrițchi Alexandr, a prejudiciului moral în mărime 25 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

4. La data de 03.03.2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eduard Balan, care prin încheierea din 04.03.2025 a acceptat-o în procedură contencioasă (f.d.1,26).

5. Pârâtul Mocrițchi Alexandr, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana, la data de 25.03.2025, prin intermediul poștei electronice a depus ***referință*** pe marginea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant, prin care și-a manifestat dezacordul cu acțiunea în cauză și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. În motivarea referinței a indicat că, prin prejudiciu moral se înțelege totalitatea suferințelor psihice sau/și fizice cauzate prin acțiuni sau inacțiuni ce atentează la valorile nepatrimoniale ale persoanei (viață, sănătate, onoare, demnitate, reputație profesională, nume, inviolabilitatea vieții personale, secretul personal și de familie ș.a.), sau la valorile patrimoniale ale acesteia. În acest sens consideră că suma de 25 000 lei solicitată pentru încasarea prejudiciului moral este una prea excesivă în raport cu fapta comisă precum și reieșind din consecințele acesteia, or nu au fost aduse în acest sens nici o probă în atestarea acestui prejudiciu. Constatarea daunei morale se poate face științific prin intermediul expertizelor medico-legale (a vitalității, psihologică, psihiatrică). În baza acestor expertize se va face și aprecierea evoluției pe viitor a suferințelor psihice și fizice. Rezultatele expertizelor trebuie să aibă un rol determinant în stabilirea cuantumului despăgubirilor de către instanța de judecată. Compensarea prejudiciului nepatrimonial e îndreptată la înlăturarea sau atenuarea retrăirilor și suferințelor fizice și psihice. Astfel, reclamantul nu a prezentat probe care ar confirma că i-au fost cauzate careva suferințe fizice sau psihice de către pârât sau că au fost înlăturate sau atenuate retrăirile și suferințele de ordin fizic sau psihic. Răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator care urmează a fi determinat de către instanța de judecată reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei ținând cont de persoana reclamantului și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție. La aprecierea prejudiciului moral se ia în considerație principiul general al echității. Astfel având ca reper acest principiu al echității menționează că cuantumul sumei care urmează a fi încasat trebuie să aducă părții vătămate o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suportat iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie o sumă excesivă pentru autorul daunelor și nici un venit nejustificat pentru victima daunelor produse. La fel menționează că, pentru fapta comisă prevăzută de art.354 Cod contravențional, Mocrițchi Alexandr a fost sancționat prin aplicarea unei amenzi care în raport cu circumstanțele cauzei reprezintă și o compensare

a prejudiciului moral suportat de Mereuța Ivan prin atragerea făptuitorului la răspunderea contravențională (f.d.37-38).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

6. Reclamantul Mariuța Ivan, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, reprezentantul acestuia, avocatul Plești Iulian, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și reclamantului, cu admiterea integrală a capetelor de pretenții ale acțiunii pe motivele de fapt și temeiurile de drept invocate, cu informarea ambilor privind soluția emisă pe caz (f.d.32).

7. Reprezentantul pârâtului Mocrițchi Alexandr, avocatul Tatiana Guțu, în cadrul ședinței de judecată, a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

8. În conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.*

9. Pe cale de consecință, în baza prevederilor legale relevate, luând în considerație că, de la avocatul reclamantului a parvenit cerere de examinare a cauzei în lipsa sa și a reclamantului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:

10. Audiind explicațiile participantului prezent la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

11. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

12. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

13. Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

14. În conformitate cu art.9 alin.(2) lit.f) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

15. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

16. Conform art.16 alin.(1) lit.g) Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

17. În conformitate cu art.19 alin.(1) Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*. Alin.(2) *Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau*

deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Alin.(3) *Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic)*.

18. Potrivit prevederilor art.21 Codul civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări*.

19. Din conținutul normelor enunțate, instanța reține că repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora.

20. Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

21. În aceste circumstanțe instanța apelează la dispozițiile capitolului XXXIII Cod civil care stabilește condițiile survenirii răspunderii pentru cauzarea de prejudicii, subiecții care răspund pentru prejudiciile cauzate, precum și ordinea de reparare a prejudiciului cauzat vieții și sănătății persoanelor, compensarea pagubei morale.

22. Instanța remarcă faptul că, norma de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligațiilor delictuale) ce consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extra contractual se conține în art.1998 alin.(1) Cod civil care prevede că*, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

23. Astfel, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

24. Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

25. Instanța consideră necesar de a menționa că, prejudiciul moral se referă la o lezare adusă drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite ale individului care îi definesc personalitatea.

26. Deci, prejudiciul moral poate fi definit ca o totalitate de suferințe fizice și psihice pe care le suportă persoana în urma acțiunilor ilicite săvârșite de autorul prejudiciului, respectiv acesta urmează a fi compensat numai atunci când a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile

personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate. Or, există un raport direct între natura valorilor lezate și natura prejudiciului pretins a fi cauzat. Astfel, prejudiciul este de natură morală numai în cazul în care este urmarea încălcării valorilor de aceiași natură. Reintegrând, se poate concluziona că prejudiciul moral se compensează doar în cazul în care fapta ilicită care a adus atingere drepturilor patrimoniale a fost culpabilă.

27. Reieșind din cadrul legal sus citat, instanța conchide că compensația prejudiciului moral urmărește scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferințele psihice şi fizice cauzate de făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil şi proporțional suferințelor cauzate, adjudecarea unei sume ce ar depăși aceste principii fiind contrară Legii şi constituind o îmbogățire fără justă cauză.

28. Potrivit art.2037 alin.(1) Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate*. Alin.(2) *Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.* Alin.(3) *La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului*.

29. Potrivit art.45 alin.(1) Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale*. Alin.(2) *Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.*

30. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 01.08.2024 Mariuța Ivan a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Glodeni prin care a solicitat organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu Mocrițchi Alexandr care la data de 01.08.2024, în jurul orelor 12.20, l-a lovit cu mâna peste mâna sa dreaptă, unde i-a căzut telefonul, l-a amenințat, l-a numit cu cuvinte necenzurate, ofensând onoarea și demnitatea sa, unde a împiedicat și a perturbat activitatea companiei SRL„Company Mariuța” (f.d.14).

31. La 07.08.2024 în privința lui Mocrițchi Alexandr a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06 432807 cu privire la contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 01.08.2024, aflându-se pe malul iazului s-a adresat în adresa lui Mariuța Ivan cu cuvinte necenzurate ofensându-l. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată 07.08.2024, Mocrițchi Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei (f.d.19). Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu au fost contestate de către pârât.

32. La data de 16.08.2024 reclamantul Mariuța Ivan a expediat o somație în adresa pârâtului Mocrițchi Alexandr, prin care a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat în cuantum de

25 000 lei în termen de 15 zile calendaristice calculate de la data recepționării somației (f.d.20), însă aceasta nu a fost recepționată de către pârât (f.d.25).

33. Invocând drept motiv că prin acțiunile ilegale ale pârâtului Mocrițchi Alexandr i-a fost cauzat prejudiciu moral, reclamantul Mariuța Ivan la data de 03.03.2025 s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, cerând încasarea din contul pârâtului Mocrițchi Alexandr, a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 25 000 lei.

34. Instanța de judecată denotă faptul că repararea prejudiciului trebuie să reprezinte echivalentul bănesc prin care persoana care a suferit moral poate să-şi procure emoţii pozitive, echivalente suferinţelor psihice suportate/echivalentul bănesc al reparării prejudiciului material suportat, dar să nu constituie o îmbogăţire fără justă cauză a persoanei care a suportat prejudiciul.

35. Instanţa reiterează că dispoziţiile legale sus citate, precum şi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, nu dau dreptul în mod automat la despăgubiri pentru prejudiciul material şi moral şi nici la un anumit cuantum al reparaţiei.

36. Normele legale enunţate cu toate că oferă dreptul pentru cel lezat în acordare de despăgubiri, totuşi nu indică să fie acordate aceste despăgubiri în mod automat şi nu indică asupra unui cuantum concret, acesta din urmă necesită a fi identificat şi stabilit de către instanţă prin prisma probatoriului prezentat de părţi.

37. Sub aspectul dat, se reține că, potrivit legii, sarcina probațiunii reparării prejudiciului moral este pusă pe seama reclamantului, care urmează să prezinte instanței probe pertinente, concludente și admisibile prin care să confirme temeinicia acestei cerințe.

38. Din probele anexate la dosar, instanța reține că, Mocrițchi Alexandr la data 01.08.2024, aflându-se în loc public, a dat dovadă un comportament inacceptabil, l-a numit cu cuvinte injurioase pe Mariuța Ivan iar pentru fapta sa, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției administrative, prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, iar în acest sens, fiindu-i întocmit, la data de 07.08.2024, un proces-verbal și decizia de sancționare, care nu au fost contestate de către pârât.

39. Prin urmare, instanța reține că, Mocrițchi Alexandr a acționat în mod ilicit cauzând un prejudiciu moral prin acțiunile sale reclamantului Mariuța Ivan, respectiv este pasibil de răspunderea de daune prevăzute de articolele 2036 – 2037 Codul civil.

40. Totodată instanța consideră că, în cazul din speță prin comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod Contravențional, pârâtul Mocrițchi Alexandr a prejudiciat drepturile personale nepatrimoniale ale reclamantului Mariuța Ivan, cauzându-i suferințe morale, dar nu în măsura după cum le estimează ultimul.

41. Având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate reclamantului prin contravenția comisă de Mocrițchi Ivan, instanța consideră că valoarea pretinsă de 25 000 lei cu titlu de daună morală reprezintă o compensație excesivă ce nu derivă din realitate și disproporțională principiilor compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral.

42. Luând în considerație principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, ținând cont de gravitatea abaterilor care i-au fost aduse reclamantului, precum și faptul că, pârâtul a fost recunoscut vinovat în acțiunile sale ilegale și a fost pedepsit contravențional, fiindu-i stabilită în acest sens o sancțiune contravențională sub formă de amendă, instanța de judecată conchide că, din contul lui Mocrițchi Alexandr urmează a fi încasat prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei în beneficiul lui Mariuța Ivan.

43. La stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța va ține cont de criteriul general invocat de CEDO ce constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

44. Astfel, în temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit (hot. CEDO, Nikolova v. Bulgaria din 25.03.1987, T.W. v. Malta 29.04.1999).

45. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor (Beylor v. Italia 28.05.2002, Selmouni v. Franța 28.07.1999).

46. Conform art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

47. Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

48. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Mariuța Ivan către Mocrițchi Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului moral, urmează a fi admisă parțial.

49. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

50. *În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

51. Având în vedere faptul că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată ce constau din taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată din 01.03.2025 (f.d.4), instanța va încasa de la Mocrițchi Alexandr, în beneficiul lui Mariuța Ivan, cheltuielile de judecată pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

52. Potrivit art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

53. Potrivit art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de*

asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

54. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.*

55. La caz, instanța de judecată remarcă că, reclamantul în legătură cu examinarea prezentei cauze civile, a beneficiat de asistența juridică acordată de avocatul Pleșca Iulian în baza contractului de asistenţă juridică nr.26 din 16.08.2024, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.2). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin bonul de plată Seria DAA nr.20045890 din 16.08.2024 în sumă de 2 000 lei (f.d.22), cheltuieli care se solicită a fi încasate din contul pârâtului.

56. La acest capitol, instanţa de judecată expune că, la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

57. Conform pct.17 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Hotărîrea nr.19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM, pentru probarea cheltuielilor suportate „La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei”.

58. Astfel, în contextul admiterii parțiale a acțiunii reclamantului Mariuța Ivan, și ținând cont de solicitarea reclamantului privind recuperarea cheltuielilor de judecată, instanța prin prisma prevederilor art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, consideră oportun de a compensa reclamantului Mariuța Ivan din contul pârâtului Mocrițchi Alexandr, cheltuielile de judecată în sumă de 1 000 lei, proporțional părții admise din acțiune, suportate în prezentul caz, formate din cheltuieli de asistență juridică.

59. În conformitate cu art.83 alin.(1) Codul de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*. Alin.(2) *În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în*

acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

60. Potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

61. Totodată, potrivit Anexei 2, pct.1.1.4 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), *se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind repararea prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune şi/sau contravenţie.*

62. Potrivit pct.1.9 din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat, *taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial constituie 250 lei.*

63. Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

64. Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Mocrițchi Alexandr, în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit în sumă de 250 lei.

65. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mariuța Ivan către Mocrițchi Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mocrițchi Alexandr în beneficiul lui Mariuța Ivan prejudiciul moral în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la Mocrițchi Alexandr în beneficiul lui Mariuța Ivan suma de 1200 (una mie două sute) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

În rest acțiunea se respinge.

Se încasează de la Mocrițchi Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Eduard Balan**