Dosarul nr. 4-171/2025
4-25077913-48-4-03062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 octombrie 2025 **mun. Strășeni**

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnaroi
examinând, în ședință publică, studiind cauza contravențională de învinuire a lui Rața Ion, născut la *****, domiciliat *****, moldovean, cetățean a R. Moldova, IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,-

A constatat:

La 02 iunie 2025 Inspectoratul de poliție Strășeni a expediat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința cet. Rața Ion, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 30 mai 2025 cet. Rața Ion, la 11 mai 2025, a numit cu cuvinte necenzurate colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcțiunii, astfel a ignorat prevederile Legii nr. 218 din 19.10.2012, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată cu recomandarea de recunoaștere a vinovăției lui Rața Ion în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Contravenientul Rața Ion, fiind prezent în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a comunicat că o vorbit frumos cu colaboratorii de poliție.

În ședința de judecată agentul constatator, Levința Sorin nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că agentul constatator Levința Sorin, întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenție instanței de judecată pentru soluționarea cauzei contravenționale, vina lui Rața Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, fiind dovedită pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform dispoziției art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau

inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând temeinic legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și analizând conținutul acestuia prin prisma cerințelor imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată reține că dispozițiile legale incidente au fost respectate integral.

Astfel, instanța constată că procesul-verbal contestat întrunește integral elementele esențiale cerute de art. 443 din Codul contravențional, fiind redactat cu respectarea cerințelor de formă și de fond impuse de lege sub sancțiunea nulității absolute. În cuprinsul acestuia este consemnată o descriere amplă și clară a faptei imputate, cu indicarea circumstanțelor concrete în care aceasta a fost pretins săvârșită, a locului comiterii, a datelor de identitate ale persoanei trase la răspundere contravențională, precum și a altor elemente de fapt relevante pentru înțelegerea deplină a conduitei incriminate. Totodată, actul poartă semnătura agentului constatator și a contravenientului, confirmând respectarea cerinței de autenticitate și a garanțiilor procedurale privind luarea la cunoștință a conținutului procesului-verbal.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către unalt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție ținându-se cont de întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile proceduralespecifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007*) sau *Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator.

Analizând în ședința de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 30 mai 2025, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în acțiunile contravenientului Rața Ion s-a dovedit fapta contravențională descrisă de agentul constatator și anume, că: Rața Ion la 11 mai 2025 în ***** a numit cu cuvinte necenzurate colaboratorii de poliție.

Prin urmare, agentul constatator corect a încadrat acțiunile contravenientului Rața Ion în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 353 alin.(1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obştești de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată reține că vinovăția lui Rața Ion se confirmă și prin probele anexate la materialele dosarului contravențional, probe care au fost cercetate în ședință de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06*****din 30 mai 2025, raport din 12 mai 2025, procesul verbal de audiere a contravenientului;

În speță, materialitatea faptei reținute în sarcina contravenientului Rața Ion este confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 30 mai 2025, act procedural întocmit cu respectarea prevederilor legale și care reflectă în mod explicit constatările nemijlocite ale agentului constatator. Veridicitatea celor consemnate în procesul-verbal este consolidată prin declarațiile contravenientului consemnate în procesul-verbal de audiere, din care rezultă recunoașterea implicită a faptelor imputate și confirmarea circumstanțelor obiective reținute de organul constatator. Prin urmare, instanța apreciază că ansamblul probator administrat relevă existența unei stări de fapt certe și concordante, apte să susțină temeinicia constatărilor din actul contravențional.

Din analiza procesului-verbal menționat, care, în temeiul art. 425 alin. (2)–(5) din Codul contravențional, are valoarea unei probe pertinente, concludente și suficiente pentru elucidarea circumstanțelor cauzei, instanța reține cu certitudine că Rața Ion, la data de 11 mai 2025, a adresat expresii jignitoare și cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Prin acest comportament, contravenientul a manifestat o atitudine de sfidare și lipsă de respect față de autoritatea publică, încălcând dispozițiile imperative ale Legii nr. 218 din 19 octombrie 2012 privind modul de asigurare a ordinii publice și securității cetățenilor.

În consecință, instanța constată că fapta comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, fiind dovedită sub toate aspectele sale – obiectiv și subiectiv – prin probele administrate în cauză.

Prin urmare, instanța reține că angajații poliției nu au acționat în mod arbitrar ori abuziv, ci și-au exercitat atribuțiile de serviciu în limitele competenței conferite de lege, în mod obiectiv, imparțial și dezinteresat, urmărind exclusiv menținerea ordinii publice și asigurarea respectării normelor legale. O asemenea concluzie se desprinde nu doar din declarațiile agenților constatatori, ci și din mărturiile altor persoane audiate în cauză, ale căror depoziții sunt concordante și conferă credibilitate acțiunilor întreprinse de organele de poliție în contextul situației de fapt reținute.

Analizând conținutul cauzei și raportând fapta la dispozițiile art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, instanța constată că acțiunile comise de Rața Ion întrunesc elementele constitutive ale contravenției de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept. Obiectul juridic al acestei contravenții îl constituie relațiile sociale ce asigură autoritatea, demnitatea și prestigiul persoanelor învestite cu atribuții de menținere și restabilire a ordinii publice, de asigurare a securității cetățenilor și a respectului față de lege. Prin adresarea cuvintelor jignitoare și necenzurate colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcțiunii, contravenientul a lezat direct aceste valori ocrotite de norma juridică, afectând respectul datorat instituției și persoanelor ce o reprezintă.

Sub aspectul laturii obiective, fapta s-a materializat prin acțiunea expresă de insultare a colaboratorilor de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin expresii verbale indecente și ofensatoare, apte să aducă atingere onoarei și demnității acestora. Acțiunea este una voluntară și directă, iar rezultatul constă în producerea unei stări de lezare morală și simbolică a autorității publice, fapt confirmat prin probele administrate – procesul-verbal de constatare și declarațiile martorilor.

Latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin forma de vinovăție a intenției directe, întrucât Rața Ion a conștientizat caracterul ofensator al comportamentului său și consecințele acestuia asupra persoanelor vizate, acționând în mod premeditat și cu scopul evident de a leza demnitatea colaboratorilor de poliție.

În ceea ce privește subiectul contravenției, instanța reține că Rața Ion este persoană fizică, având capacitate deplină de exercițiu și răspundere contravențională, astfel fiind un subiect calificat al acestei contravenții. În ansamblu, elementele constitutive ale faptei – obiectul, latura obiectivă, latura subiectivă și subiectul – se regăsesc cumulativ în conduita contravenientului, motiv pentru care fapta comisă se circumscrie în întregime dispozițiilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, în acțiunile lui Rața Ion sunt întrunite atât semnele obiective cât și subiective, stabilite de legea contravențională, ce califică faptele prejudiciabile drept contravenție.

Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse supra, instanța de judecată concluzionează că, acțiunile lui Rața Ion, corect au fost calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

În concluzie, instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui Rața Ion în săvârșirea contravenției imputate de către agentul constatator, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța a avut în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, modul și împrejurările în care aceasta a fost comisă, precum și datele ce caracterizează personalitatea contravenientului, în conformitate cu cerințele art. 34 și art. 35 din Codul contravențional.

Analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța constată că fapta lui Rața Ion reprezintă o manifestare de lipsă de respect față de autoritatea publică și ordinea de drept, însă nu denotă un grad sporit de pericol social, nefiind însoțită de acte de violență sau alte forme agravante de conduită. Totodată, în privința acestuia nu au fost identificate circumstanțe atenuante sau agravante, întrucât din materialele dosarului nu rezultă nici elemente care să justifice reducerea sancțiunii, nici împrejurări care să impună agravarea răspunderii.

Prin urmare, sancțiunea urmează a fi aplicată în limitele prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, apreciindu-se că o măsură contravențională proporțională și echitabilă este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional în privința lui Rața Ion, acesta urmând a fi sancționat în limitele stabilite de lege.

Primordial instanța de judecată va reține faptul că aceste categorii de contravenții au un grad de prejudiciabilitate sporit, deoarece atentează la activitatea persoanelor abilitate cu menținerea ordinii de drept și asigurarea siguranței publice, respectiv actele de nesubordonare la cerințele legale, inclusiv de ultragiere, urmează a fi examinate cu deosebită atenție.

Pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă de amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, instanța de judecată îi va aplica lui Rața Ion în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional, o sancțiune 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ce constituie 100 (una mie) lei.

De asemenea, instanța de judecată informează făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest mod, cu privire la cazul dedus judecării, instanța apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată consideră că în privința lui Rața Ion poate fi aplicabilă o sancțiune cu un grad mai redus de severitate și mai aproape de limita minimă a acesteia, în cuantumul nominalizat, or instanța nu manifestă intenția agravării situației făptuitorului, ci doar pedepsirea acestuia corespunzător faptelor comise de ultimul.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată Rața Ion, a.n. *****, domiciliat ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) al Codului contravențional al RM.

Se stabileşte contravenientului Rața Ion sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ce constituie 100 (una mie) lei.

Se informează contravenientul Rața Ion că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul Rața Ion că dacă nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***