Dosarul nr.1-69/26
1-26041179-46-1-01042026

SENTINŢA
În numele Legii

27 mai 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului N. Panfilii
Avocatului A. Cebotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Bulat Sergiu ***,** născut la *****, originar ***** domiciliat în ***** studii 12 clase, divorțat, trei persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Ungheni din 24.08.1995 în baza art. 119 alin. (3) Cod Penal 5 ani privațiune de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 43 Cod Penal la 3 ani termen de probă;
- sentința Judecătoriei Ungheni din 28.01.1999 în baza art. 119 alin. (3) Cod Penal la 5 ani 6 luni privațiune de libertate;
- sentința Judecătoriei Ungheni din 24.09.2004 în baza art. 186 alin. (2) lit. a), b) c), d) Cod Penal la amendă în

mărime de 350 unități convenționale echivalentul a 7000 lei;
- sentința Judecătoriei Ungheni din iunie 2005 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod Penal la 5 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.85 Cod Penal la 5 ani închisoare și amendă în mărime de 350 unități convenționale echivalentul a 7000 lei;
- sentința Judecătoriei Ungheni din 27.10.2011, procesul penal intentat în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;
- sentința Judecătoriei Ungheni din 05.06.2018 în baza art. 151 alin. (4) Cod Penal la 12 ani închisoare, eliberat din penitenciar la data de 05.11.2024, antecedente penale nestinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 01.04.2026 – 27.05.2026.

CONSTATĂ:

Bulat Sergiu *****, la data de 13.02.2026, între ora 17^{50} și ora 18^{20}, aflîndu-se în s. Racovăț r-l Soroca, acționînd cu intenție directă, cunoscînd cu certitudine despre măsurile stabilite prin ordonanța de protecție, pronunțată la 30.01.2026 de către Judecătoria Soroca (sediul Central) prin care i-au fost stabilite victimei violenței în familie Bulat Sofia măsuri de protecție față de acțiunile agresorului Bulat Sergiu *****, prin care acesta a fost obligat: de a sta departe de locul victimei violenței în familie Bulat Sofia la o distanță de cel puțin 300 metri, de a nu contacta inclusiv telefonic, prin corespondență, prin intermediul rudelor sau în orice alt mod cu victima Bulat Sofia prin diferite căi de comunicație, precum și s-a interzis de a vizita locul de muncă, de trai, grădiniță, liceu, magazin sau instituții pe care victima menționată le frecventează în mod organizat, el fiind informat despre aceste locații, în pofida acestui fapt Bulat Sergiu ***** a transmis mesaje injurioase și amenințătoare prin intermediul aplicației informatice ,,Facebook Messenger" în adresa victimei violenței în familie Bulat Sofia, numind-o cu cuvinte necenzurate și amenințătoare, încălcînd astfel ordonanța de protecție nominalizată din 30.01.2026.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Bulat Sergiu a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa judiciară inculpatul Bulat Sergiu sub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la data de 29.01.2026, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, în timp ce se afla la domiciliul fostei soții, Bulat Sofia, a inițiat un conflict cu aceasta și cu mama ei, Zinaida, în cadrul căruia s-a certat cu ele. În legătură cu acest caz, fosta soție a sesizat poliția. Ca urmare, în privința sa a fost emisă o ordonanță pentru

o perioadă de 90 de zile, prin care i-au fost impuse mai multe restricții, inclusiv interdicția de a o contacta pe fosta soție, telefonic, prin corespondență sau prin intermediul rudelor.

La data de 13.02.2026, în timp ce se afla la domiciliul unchiului său Iovu Gheorghe, contrar restricțiilor aplicate, a contactat-o pe fosta sa soție Bulat Sofia prin intermediul aplicației informatice „Facebook Messenger", atît în scris cît și verbal. În cadrul discuției cu ultima între ei s-a iscat un conflict pe motiv că fosta soție a refuzat de a se adresa la Biroul de Probațiune Soroca cu solicitarea de a-i fi scoasă monitorizarea electronică.

Vina inculpatului Bulat Sergiu în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Bulat Sofia** (f. d. 30-31), care a declarat că la data de 29.01.2026, fostul soț, Bulat Sergiu, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict cu aceasta și cu mama ei, Zinaida, în cadrul căruia a insultat-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică. În legătură cu acest caz, aceasta a apelat la organele de poliție. Ulterior, la data de 30.01.2026, de către Judecătoria Soroca (sediul Central) a fost emisă o ordonanță de protecție, prin care fostului soț i-au fost impuse mai multe restricții pentru o perioadă de 90 de zile, inclusiv interdicția de a comunica cu ea prin orice mijloc. Întrucât acestuia i-a fost aplicată monitorizarea electronică, s-a stabilit cu traiul la unchiul său, domiciliat în s. Racovăț, r-l Soroca. La data de 13.02.2026, fostul soț a contactat-o telefonic, insistând ca aceasta să se prezinte la Biroul de Probațiune Soroca pentru a-i fi înlăturată monitorizarea electronică, motivând că intenționează să părăsească teritoriul țării. Ea i-a comunicat fostului soț că nu dorește să facă acest lucru, iar ca urmare, acesta a amenințat-o atât verbal, cât și prin mesaje scrise transmise prin intermediul aplicației „Facebook Messenger". În aceeași zi, a fost contactată telefonic de către polițistul de sector, care a întrebat-o dacă este deranjată de fostul soț, ocazie cu care aceasta i-a relatat cele întâmplate. Ulterior, a depus o cerere privind încălcarea ordonanței de protecție de către Bulat Sergiu.

Vina inculpatului Bulat Sergiu mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- ✓ plîngerea (denunț) din 16.02.2026 prin care Bulat Sofia solicită a IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu fostul soț Bulat Sergiu, care la data de 13.02.2026, în jurul orelor 17^{50}, a încălcat ordonanța de protecție din 13.01.2026, prin faptul că a apelat-o verbal și în scris prin intermediul aplicației „Facebook Messenger" (f. d. 5);
- ✓ copia ordonanței de protecție din 30.01.2026 prin care în privința lui Bulat Sergiu au fost aplicate un șir de restricții pe un termen de 90 zile, inclusiv de a nu contacta cu victima Bulat Sofia prin orice metodă (f. d. 7);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.02.2026 în care sunt fixate rezultatele cercetării telefonului mobil de model „Oppo A-40" cu numărul IMEI 1- *****și IMEI 2- ***** în care este instalată cartela SIM cu numărul 060811933. În aplicația de gestionare a imaginilor „Galeria" sunt prezente 11 fotografii ale unei discuții dintre posesorul telefonului și un contact pe nume Serghei Bulat (f. d. 11-23);
- ✓ procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 19.02.2026 prin care au fost cercetate încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 30.01.2026 și ordonanța de protecție din 30.01.2026 (f. d. 25);
- ✓ mijloace de probă: încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 30.01.2026 și ordonanța de protecție din 30.01.2026 (f. d. 26).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Bulat Sergiu vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 320[1] Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*neexecutarea intenționată a măsurilor de protecție stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”*.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează negativ. La evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Conform art. 111 alin. (2) Cod Penal „ *dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blîndă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare”.*

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05.06.2018, Bulat Sergiu a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod Penal la 12 ani închisoare.

Conform art. 34 alin. (1) Cod Penal „ *se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie”.*

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod Penal *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.*

Potrivit art. 82 alin. (1) Cod Penal „ *la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi”.*

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța urmează să rețină că legea penală consacră principiul individualizării pedepsei, oferind judecătorului o largă marjă de apreciere la stabilirea sancțiunii penale aplicabile. Astfel, la determinarea pedepsei, instanța este obligată să țină cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de motivele și scopul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de natura și întinderea prejudiciului cauzat, precum și de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Totodată, la individualizarea pedepsei urmează a fi analizată influența pe care pedeapsa ce urmează a fi aplicată o va avea asupra procesului de corectare și reeducare a inculpatului, precum și asupra condițiilor de viață ale familiei acestuia, astfel încât sancțiunea stabilită să corespundă atât scopului represiv, cât și celui preventiv al pedepsei penale. Prin urmare,

individualizarea pedepsei reprezintă o operațiune juridică complexă, realizată exclusiv de instanța de judecată, care presupune evaluarea cumulativă și obiectivă a tuturor circumstanțelor ce caracterizează fapta și persoana făptuitorului, în vederea stabilirii unei pedepse juste și proporționale, în limitele sancțiunii prevăzute de norma de incriminare. În acest context, instanța dispune de libertatea de apreciere necesară pentru determinarea felului pedepsei, a duratei ori a cuantumului acesteia, precum și a modului de executare, cu respectarea strictă a principiilor și normelor dreptului penal.

Având în vedere circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului și conduita sa anterioară, instanța reține că Bulat Sergiu nu se află la prima abatere de la legea penală, acesta fiind anterior condamnat în repetate rânduri, inclusiv la pedeapsa închisorii, având antecedente penale nestinse la momentul săvârșirii prezentei infracțiuni.

Instanța subliniază că inculpatul a comis o nouă infracțiune cu intenție directă, fapt ce denotă o perseverență infracțională și o atitudine de desconsiderare față de valorile sociale ocrotite de legea penală, precum și față de măsurile de constrângere aplicate anterior, or sancțiunile penale aplicate anterior nu și-au atins scopul preventiv și educativ, neavând un impact real asupra conduitei acestuia.

În acest context, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar fi aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale prevăzute de lege, în special prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. Dimpotrivă, o asemenea măsură ar crea riscul perpetuării comportamentului infracțional.

Prin urmare, pentru a asigura atât reeducarea inculpatului, cât și prevenția generală și specială, cu respectarea rigorilor prevăzute la art. 80^1 Cod Penal, instanța consideră necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate. Pedeapsa cu închisoarea este apreciată ca fiind una justă și proporțională cu gravitatea faptei comise, cu gradul de pericol social al acesteia, precum și cu persoana inculpatului. Totodată, instanța reține că pedeapsa aplicată este suficientă pentru restabilirea echității sociale, pentru consolidarea încrederii în actul de justiție și pentru garantarea protecției efective a drepturilor și intereselor legitime ale victimei.

În completarea considerentelor expuse, instanța reține că în cauză sunt incidente și dispozițiile legale referitoare la recidivă, aceasta reprezentând o circumstanță cu relevanță majoră în procesul de individualizare a pedepsei.

Astfel, săvârșirea noii infracțiuni de către inculpat în condițiile existenței unor antecedente penale nestinse evidențiază întrunirea stării de recidivă, ceea ce denotă că pedeapsa aplicată anterior nu și-a atins finalitatea educativă și preventivă. Comportamentul infracțional repetat al inculpatului relevă o persistență în conduita antisocială și o rezistență la mecanismele de constrângere statală anterior aplicate, aspect ce justifică un tratament sancționator mai sever.

În aceste condiții, instanța apreciază că recidiva reflectă un grad sporit de pericol social al persoanei inculpatului, întrucât acesta a demonstrat că nu a desprins concluziile necesare din condamnările anterioare, continuând să ignore ordinea de drept și valorile sociale ocrotite de legea penală. Prin urmare, aplicarea unei pedepse orientate către minimul special sau a unei sancțiuni neprivative de libertate ar fi inadecvată și insuficientă pentru realizarea scopului pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Bulat Sergiu ******* în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 8 (opt) luni închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data reținerii lui **Bulat Sergiu ******* cu anunțarea lui în căutare.

Se aplică în privința lui **Bulat Sergiu ******* măsura preventivă arestul preventiv pînă la devenirea sentinței irevocabile.

Mijloace de probă: încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 30.01.2026 și ordonanța de protecție din 30.01.2026 (f. d. 26), a se păstra la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**