Dosarul nr. 2-12460/25
2-25082601-12-2-11062025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mikro Kapital Company" SRL împotriva „B&V Agro-Invest" SRL, Barcari Valeriu, Bejan Lina privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 9 iunie 2025, OCN „Mikro Kapital Company" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „B&V Agro-Invest" SRL, Barcari Valeriu, Bejan Lina privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.6-8).

În motivarea acțiunii civile, reclamanta a menționat că potrivit contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022, OCN „Mikro Kapital Company" SRL a acordat pârâtei „B&V Agro-Invest" SRL un credit nebancar în mărime de 400 000 lei, pe un termen de 36 luni, cu scadența la data de 10 septembrie 2025.

Afirmă că executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către „B&V Agro-Invest" SRL conform contractului de credit, a fost asigurată cu fidejusiunea lui Barcari Valeriu în baza contractului de fidejusiune nr. 2207002004 FI din 6 septembrie 2022, și Linei Bejan în baza contractului de fidejusiune nr. 2207002004 F2 din 6 septembrie 2022.

În conformitate cu punctul 2.2. din contractul de credit citat, creditul va fi rambursat conform Graficului de rambursare a creditului din Anexa nr. 1 la contract (în valută națională conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data achitării).

Cu toate acestea, reclamanta relevă că debitorul „B&V Agro-Invest" SRL nu a respectat graficul de rambursare, fapt manifestat prin devieri de la prevederile contractului de credit în ceea ce privește termenele de achitare a ratelor lunare.

Totodată, conform pct. 4.4. lit. a) din contractul de fidejusiune, fidejusorul s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul pentru obligațiile acestuia (debitorului), asumate în cadrul contractului de credit cu dobândă. La fel, reclamanta invocă în susținerea argumentelor prevederile art. 1628 alin.(2) din Codul civil.

Într-o altă ordine de idei, reclamanta relevă că pct. 4.1.7. din contractul de credit prevede dreptul creditorului, să solicite rambursarea imediată și integrală a creditului și

achitarea dobânzii pentru folosirea creditului în situația în care debitorul încalcă prevederile contractului de credit, inclusiv încălcări care contribuie la neexecutarea la timp a plăților (ratelor de credit și/sau dobânzi) pentru creditul contractat.

Comunică că ulterior, pârâții au început să înregistreze întârzieri de la graficul de achitare a creditelor, manifestate prin neachitarea în termen a plăților lunare.

Având în vedere neachitarea plăților lunare, susține că în adresa pârâților au fost expediate notificările cu nr. 402, 403, 404, 405 din 22 aprilie 2024, privind achitarea datoriilor restante acumulate și revenirea la graficul de rambursare anexat la contractul de credit stabilit de către părți. Notificările au fost recepționate de pârâți.

Mai mult, reclamanta menționează că ulterior a transmis către debitor și fidejusori cereri privind rambursarea anticipată a creditului în 15 zile, cu nr. 525, 526, 527, 528 din 14 mai 2024. Comunică că cererile nu au fost recepționate de pârâți, fiind rămase fără răspuns.

Susține că conform pct. 3.3.4 din contractul de credit, pentru primirea sumei creditului, debitorului i se va reține sau debitorul va achita un comision unic nerambursabil de 3 (trei întregi zero sutimi) % din suma creditului indicată în capitolul II din prezentul contract.

La fel, afirmă că potrivit pct. 3.3.6 din contractul de credit, debitorul va achita un comision de administrare lunară 0,3 % (zero întregi treizeci sutimi) % din suma creditului indicată în capitolul II, cu ce debitorul este de acord. Comisionul de administrare se calculează zilnic începând din ziua imediat următoare a zilei în care creditorul a transferat banii pe contul debitorului. Comisionul de administrare lunară se achită conform graficului de rambursare.

De asemenea, relevă că atât debitorul cât și fidejusorul au fost notificați și despre faptul că conform pct. 3.3.7. din contractul de credit, în cazul neefectuării de către debitor a plăților privind restituirea creditului și plata dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante și la ele se aplică penalitate de 0,5 (zero întreg cincizeci sutimi) % din soldul restant al creditului, pentru fiecare zi de întârziere a plății, începând cu prima zi de restanță și până la data efectuării plății, inclusiv.

Astfel, reclamanta menționează că la data de 30 ianuarie 2025 suma datoriilor acumulate de către pârâți conform contractului de credit nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022 constituie suma de 105 146,02 (una sută cinci mii una sută patruzeci și șase lei, 02 bani) lei, inclusiv: 97 956,10 MDL - soldul creditului; 6 309,92 MDL - dobândă; 880 MDL- comision de administrare.

În baza punctelor 2.2., 3.3.5. 3.3.7., 3.3.8. din contractul de credit și punctul 4.4. lit. a) din contractul de fidejusiune, articolele 775, 1242-1250, 1628, 1640 din Codul civil și articolele 5, 7, 27, 42 alin. (1), 166, 167 din Codul de procedura civilă, reclamanta OCN „Mikro Kapital Company" SRL *solicită* încasarea solidară de la „B&V Agro-Invest" SRL, Barcari Valeria și Bejan Lina datoria acumulată conform contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022 în mărime de 105 146,02 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 704,35 lei.

2. În ședința de judecată reclamanta OCN „Mikro Kapital Company" SRL nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citată legal fapt confirmat prin extrasul e-mail anexat la dosar (f.d.45).
3. Reprezentantul pârâtei „B&V Agro-Invest", fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive necunoscute instanței (f.d.50).

4. Pârâții Barcari Valeriu și Bejan Lina în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citați legal fapt confirmat prin avizele de recepție anexate (f.d.46; 47).

Aprecierea instanței de judecată.

5. *Examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mikro Kapital Company" SRL din următoarele considerente*.
6. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
7. Articolul 9 alin.(1) și (2) lit. a) din Codul civil, prevede că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
8. Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
9. În ședința de judecată s-a constat că la 6 septembrie 2022, OCN „Mikro Kapital Company" SRL în calitate de creditor a încheiat cu „B&V Agro-Invest" SRL în calitate de debitor (în persoana lui Barcari Valeriu), contractul de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004, precum și anexa nr. 1 la contract, ce reprezintă Graficul de rambursare a creditului (f.d.9-10; 11).
10. Articolul 1763 din Codul civil, prevede la alin.(1) prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Alin.(3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Iar, alin.(4) dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, alte organizații care acordă credite în baza legii, precum și împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.

11. Reținând prevederile art. 1763 din Codul civil, se atestă la obiectului contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022, că creditorul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a acordat debitorului un credit oneros (dobândă) în scopul desfășurării de către acesta a activității de întreprinzător, iar debitorul „B&V Agro-Invest" SRL s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda și plățile aferente. Potrivit condițiilor esențiale: suma creditului este de 400 000 lei cu termenul creditului de

36 luni și rata dobânzii de 22% anual (la momentul semnării contractului), scopul creditului, inițierea și dezvoltarea afacerii, completarea mijloacelor fixe și circulante.

12. În corespundere cu clauza contractuală de la pct. 3.5.1 „asigurarea creditului", rezultă că executarea obligațiilor din contractul de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022, este asigurată prin contractul nr. 2207002004 F1 de fidejusorul Barcari Valeriu, contractul nr. 2207002004 F2- de fidejusorul Bejan Lina, contractul nr. 2207002004 G, obiectul de gaj – autoturism Mercedes Sprinter, a.f. 2014, n/î ZWW 684, proprietar Barcari Valeriu (f.d.9 *verso*).
13. Articolul 1767 alin.(1) din Codul civil, stabilește că părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.
14. Art. 1628 alin.(2) din Codul civil, relevă că fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.
15. Respectiv în scopul garantării obligațiilor contractuale, la 6 septembrie 2022, creditorul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a încheiat cu fidejusorul Barcari Valeriu, contractul de fidejusiune nr. 2207002004 F1, prin care ultimul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul „B&V Agro-Invest" SRL din contractul de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004, pentru toate obligațiile debitorului (f.d.12; 13).
16. La aceeași dată, 6 septembrie 2022 creditorul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a încheiat cu fidejusorul Bejan Lina contractul de fidejusiune nr. 2207002004 F2, prin care aceasta s-a obligat să garanteze în mod solidar executarea tuturor obligațiilor ce revin debitorului „B&V Agro-Invest" SRL, asumate în temeiul contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 (f.d.14; 15).
17. Conform art. 1637 alin.(1) din Codul civil, obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor.
18. Astfel, la data de 22 aprilie 2024, OCN „Mikro Kapital Company" SRL a expediat în adresa debitorului „B&V Agro-Invest" SRL notificarea nr. 402, către debitorul gajist Barcari Valeriu, fidejusorului Barcari Valeriu și fidejusorului Bejan Lina notificările nr. 405; nr. 404 și nr. 403, prin care a solicitat achitarea datoriei restante în termen de 5 zile de la recepționare, comunicând și despre calcularea penalității în mărime de 0,50% pentru fiecare zi de întârziere (f.d.16-19).
19. Instanța constată că la data de 14 mai 2024, creditorul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a formulat în adresa debitorului „B&V Agro-Invest" SRL, debitorului gajist Barcari Valeriu și fidejusorilor Barcari Valeriu, Bejan Lina cereri privind rambursarea anticipată a creditului nr. 525-528 (f.d.20-31). Potrivit cererilor, debitorul „B&V Agro-Invest" SRL a admis întârzieri frecvente în achitarea ratelor lunare a creditului, cu neglijarea obligațiilor contractuale și a somațiilor anterioare, astfel a solicitat închiderea anticipată a creditului și achitarea în 10 zile a sumei de 262 153,94 lei (formată din soldul creditului – 244 647,92 lei; dobânda neachitată - 9734,89 lei; comision de administrare – 3680 lei; penalitate calculată de 4091,13 lei). Cererile au fost restituite de Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat".

20. Reieșind din clauza contractului de credit de la pct. 4.1.7, se atestă dreptul creditorului să solicite rambursarea imediată și integrală a creditului și achitarea dobânzii pentru folosirea creditului în situația în care debitorul încalcă prevederile contractului de credit, inclusiv încălcări care contribuie la neexecutarea la timp a plăților (ratelor de credit și/sau dobânzi) pentru creditul contractat.
21. În consecință, OCN „Mikro Kapital Company" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune civilă privind încasarea solidară de la „B&V Agro-Invest" SRL, Barcari Valeria și Bejan Lina a datoriei acumulată conform contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022 în mărime de 105 146,02 lei.
22. Reținând dispozițiile art. 1763 alin. (3) în coroborare cu art. 1247 alin.(3) din Codul civil, se concluzionează că în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.
23. În corespundere cu Anexa nr. 1 la contractul de credit nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022, graficul de rambursare, valoarea totală a creditului este de 609 352,78 lei pentru 36 de rate, perioada de 07.09.2022-10.09.2025, format din soldul creditului acordat - 400 000 lei; dobânda - 153 392,78 lei; comision administrativ - 43 960 lei (f.d.11).
24. Potrivit calculului detaliat al dobânzii la situația din 30 ianuarie 2025, debitorul „B&V Agro-Invest" SRL înregistrează datorii conform contractului de credit citat, în mărime de 105 146,02 lei, formată din soldul creditului de 97 956,10 lei; valoarea dobânzii și a comisionului de administrare de 7189,92 lei (f.d.35-36).
25. De altfel, la materialele cauzei a fost anexat tabelul cu date despre evoluția creditului contractat de „B&V Agro-Invest" SRL (f.d.37-38).
26. Astfel, instanța reține că prin acordarea creditului pârâtului „B&V Agro-Invest" SRL în mărime de 400 000 lei, reclamanta OCN „Mikro Kapital Company" SRL și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de debitor, iar pârâtul „B&V Agro-Invest" SRL fiind obligat să restituie suma creditului, a efectuat plăți efective în vederea achitării creditului însă, nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.
27. Luând în considerare circumstanțele relatate, instanța de judecată va analiza temeinica acțiunii sub aspectul analizei clauzelor contractuale încheiate între creditorul OCN „Mikro Kapital Company" SRL și debitorul „B&V Agro-Invest" SRL.
28. Sub acest aspect, se reține că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, fapt reglementat de art. 992 alin.(1) din Codul civil.
29. De altfel, art. 993 din Codul civil, reglementează libertatea contractului. Astfel, alin.(1)-(2) prevede că, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.
30. Art. 3 alin.(2) din Codul civil, care prevăd că are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.
31. Articolul 1073 din Codul civil, stabilește că într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

32. În prezentul caz, părțile contractante creditorul OCN „Mikro Kapital Company” SRL și debitorul „B&V Agro-Invest” SRL au calitate de profesioniști, prin urmare instanța supune controlului caracterului abuziv clauzele contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022, în temeiul art. 1073 cu aplicarea art. 1077 din Codul civil, prin prisma respectării principiilor bunei-credințe, echilibrului contractual și al practicilor comerciale.
33. Conform art. 1077 alin. (3) din Codul civil, în scopul aplicării dispozițiilor art. 1073 și 1074, dispozițiile alin.(1) și (2) ale prezentului articol se vor citi cu adaptările necesare, astfel încât: a) trimiterile la profesionist se vor considera trimiteri la partea care a propus clauzele; iar b) trimiterile la consumator se vor considera trimiteri la partea căreia i s-au propus clauzele.
34. Astfel, art. 1077 alin. (3) din Codul civil, permite controlul caracterului abuziv al clauzelor contractului încheiat între profesioniști, sub aspectul că OCN „Mikro Kapital Company” SRL este partea care a propus clauzele și „B&V Agro-Invest” SRL partea căreia i s-au propus clauzele. Dacă se dovedește că acestea au fost impuse fără negociere reală și creează un dezechilibru contractual grav, contrar bunei-credințe, atunci instanța este în drept să constate nulitatea clauzei.
35. Sub acest aspect, potrivit clauzei pct. 3.3.1 al contractului de credit nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022, *pentru folosirea creditului, debitorul achită creditorului o dobândă anuală cu rata flotantă stabilită în pct. 2.1 (22%), dobânda împreună cu creditul se vor achita conform graficului de rambursare*.
36. Art. 1764 alin.(1) din Codul civil, reglementează că părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.
37. Reținând circumstanțele stabilite, instanța constată că deși pct. 3.3.1 din contractul de credit reglementează o dobândă anuală flotantă de 22%, această clauză face parte dintr-un contract-tip redactat unilateral de creditor și care nu a fost negociată efectiv cu debitorul. Prin urmare, debitorul a acceptat conținutul pre-formulat al clauzei citate prin semnare, fără a avea posibilitatea reală să influențeze rata dobânzii sau modalitatea de calcul a acesteia.
38. Astfel, deși dobânda este permisă de art. 1764 alin.(1) din Codul civil, rata acesteia a fost impusă unilateral de OCN „Mikro Kapital Company” SRL, lipsind debitorul „B&V Agro-Invest” SRL de posibilitatea reală de negociere, fapt esențial în raportul juridic dintre profesioniști conform prevederilor art. 1073 din Codul civil și al principiului bunei-credințe.
39. Articolul 1765 din Codul civil, prevede că în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.
40. În acest sens, clauza de la pct. 3.3.4, atestă că *pentru primirea sumei creditului, debitorului i se va reține sau debitorul va achita un comision unic nerambursabil de 3% din suma creditului* (400 000 lei).
41. La caz, instanța relevă că perceperea unui comision de acordare a creditului nu este interzis de lege, totuși legalitatea și caracterul echitabil urmează a fi analizată prin prisma prevederilor art. 1073 în coroborare cu art. 1077 alin.(3) din Codul civil.
42. Reieșind din conținutul clauzei de la pct. 3.3.4 al contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022, rezultă că debitorul „B&V Agro-Invest”

SRL achită un comision unic nerambursabil de 3% din suma creditului de 400 000 lei, fără a fi stipulat serviciul prestat de creditor în schimbul acestui comision.

43. Articolul 1077 alin.(1) pct. 3) din Codul civil, stabilește că sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului;

Alin.(1) pct. 4) lit. a), stabilește că sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului.

44. La caz, instanța reține că deși ambele părți au calitatea de profesioniști, art. 1077 alin.(3) din Codul civil, permite aplicarea criteriilor de la alin.(1) din același articol. Astfel, raportat litigiului și art. 1077 alin.(1) pct. 4) lit. a) din Codul civil, clauza de la pct. 3.3.4 al contractului, instituie o obligație patrimonială în sarcina părții care i-au fost propuse clauzele - „B&V Agro-Invest" SRL, însă fără a prevedea o obligație corelativă determinată în sarcina părții care le-a propus - OCN „Mikro Kapital Company" SRL. Această situație, stabilește un dezechilibru contractual semnificativ și care este contrar bunei-credințe.
45. Într-o altă ordine de idei, prevederile contractului stabilesc la pct. 3.3.6, că *debitorul va achita un comision de administrare lunară în mărime de 0,3% din suma creditului (400 000 lei) cu ce debitorul este de acord. Comisionul de administrare lunară se calculează zilnic începând din ziua imediat următoare a zilei în care creditorul a transferat banii pe contul debitorului. Comisionul de a administrare lunară se achită conform graficului de rambursare.*

Comisionul de administrare lunară - reprezintă plata lunară efectuată de către debitor în adresa creditorului pentru serviciile acestuia de administrare și monitorizare a procesului de rambursare a creditului. Serviciile oferite de creditor către debitor în contextul perceperii comisionului de administrare includ următoarele: notificarea prealabilă prin SMS a debitorului privind zilele de plată și întârzierile la achitarea creditului, apeluri telefonice, deplasări în teritoriu, efectuarea de calcule și monitoring financiar a rambursării creditului, acoperirea costurilor pentru accesarea informației din Registrele publice și informației deținute de birourile istoriilor de credit.

46. Din analiza clauzei contractului de la pct. 3.3.6, rezultă că comisionul de 0,3% se aplică la întreaga sumă a creditului și nu la soldul efectiv rămas nerambursat și se percepe pe toată durata contractului. Adică debitorul este dator pe întreaga durată a contractului, indiferent de volumul real al obligației acestuia sau de serviciile/activitățile efectiv efectuate de creditorul OCN „Mikro Kapital Company" SRL.
47. În aceste circumstanțe, se constată că stabilirea comisionului lunar procentual calculat din suma inițială a creditului, are ca urmare stabilirea unei obligații patrimoniale continue în sarcina „B&V Agro-Invest" SRL fără reglementarea unei obligații corelative în sarcina părții care a propus clauza OCN „Mikro Kapital Company" SRL. Astfel, la caz se constată aplicabilitatea art. 1077 alin.(1) pct. 4) lit. a) în coroborare cu alin. (3) din același articol. Prevederea de la clauza 3.3.6 al contractului de credit, creează un dezechilibru contractual semnificativ și contravine principiului bunei-credințe stabilit la art. 1073 din Codul civil.

48. Prin urmare, instanța stabilește că clauza privind comisionul de administrare lunară de 0,3% are un caracter abuziv în sensul art. 1073 coroborat cu art. 1077 alin.(3) din Codul civil.
49. Pct. 3.3.7 relevă că, *în cazul neefectuării de către debitor a plăților privind restituirea creditului și plata dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante și la ele se aplică penalitate în mărime de 0,5% din soldul restant al creditului, pentru fiecare zi de întârziere a plății, începând cu prima zi de restanță și până la data efectuării plății, inclusiv*.
50. Art. 947 alin.(1) din Codul civil, prevede că clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Alin.(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

51. În prezentul caz, instanța constată că debitorului „B&V Agro-Invest" SRL i se aplică o penalitate de 0,5% pe zi din soldul restant al creditului pentru neexecutarea obligațiilor de plată conform graficului de rambursare.
52. Astfel, deși clauza contractuală de la pct. 3.3.7, vizează un contract încheiat între profesioniști, cuantumul penalității calculat zilnic și aplicat pentru întregul sold restant, în prezentul caz depășește prejudiciul preconizat și nu este în corelație cu dauna efectiv cauzată OCN „Mikro Kapital Company" SRL, aceasta conferă un caracter excesiv și disproporționat penalității.
53. Art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil, relevă că sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.
54. Reținând art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil, aplicabil între profesioniști în baza art. 1077 alin.(3) din Codul civil, instanța stabilește că clauza de la pct. 3.3.7 al contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022, este abuzivă și creează un dezechilibru contractual semnificativ, contrar prevederilor art. 1073 din Codul civil, adică principiului bunei-credințe.
55. Astfel, urmare a verificării caracterului real al negocierii, instanța atestă că OCN „Mikro Kapital Company" SRL nu a făcut dovada existenței unei negocieri efective referitor la clauzele de la pct. 3.3.4, pct. 3.3.6 și pct. 3.3.7 din contractul de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022. Or, aceste clauze au fost inserate într-un contract-tip, redactat unilateral de creditor, fiind acceptate de creditor prin semnarea conținutului pre formulat.
56. Totodată, se reține că prezentele clauze contractuale creează un dezechilibru contractual semnificativ între drepturile și obligațiile părților, care de altfel sunt în detrimentul pârâtei „B&V Agro-Invest" SRL și care stabilesc reclamantei avantaje disproporționate, fără a institui garanții pentru debitorul „B&V Agro-Invest" SRL.
57. Într-o altă ordine de idei, instanța relevă că prin natura și efectele juridice, clauzele de la pct. 3.3.4, pct. 3.3.6 și pct. 3.3.7 al contractului de credit nebancar cu dobândă nr.

2207002004 din 6 septembrie 2022, prevăd riscuri neechitabile, sunt contrare bunei-credințe, adică prevederilor art. 1073 în coroborare cu art. 1077 alin. (3) din Codul civil.

58. Prin urmare, instanța constată caracterul abuziv al clauzelor de la pct. 3.3.4, pct. 3.3.6 și pct. 3.3.7 al contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022 or, acestea prevăd cumul de comisioane și penalitate excesivă, avantaje disproporționate pentru creditor și lipsa unei garanții pentru debitor. Aceste aspecte în consecință, creează un dezechilibru semnificativ între părțile contractuale și încalcă principiul bunei credințe.
59. Reținând prevederile art. 1077 alin.(1) pct. 3, pct. 4) lit. a), pct. 6 și alin. (3) în coroborare cu prevederile art. 1073 din Codul civil, având în vedere lipsa negocierii individuale a clauzelor menționate, dezechilibrul contractual dintre părți, disproporționalitatea sancțiunii și încălcarea principiului bunei-credințe, instanța de judecată constată că clauzele de la pct. 3.3.1 în mărimea stabilită, pct. 3.3.4, pct. 3.3.6 și pct. 3.3.7 ale contractului de credit nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022 sunt abuzive și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, ca urmare sunt lovite de nulitate absolută.
60. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța va respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mikro Kapital Company" SRL împotriva „B&V Agro-Invest„ SRL, Barcari Valeriu, Bejan Lina privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Or, clauzele în temeiul căreia se solicită încasarea sumei în mărime de 105 146,02 lei s-au constatat a fi abuzive.
61. De altfel, reieșind din tabelul privind evoluția creditului, se atestă că debitorului „B&V Agro-Invest" SRL i-a fost eliberată suma creditului de 400 000 lei la data de 7 septembrie 2022 pentru 36 luni. Totodată, debitorul a efectuat plăți efective în mărime de 302 043,90 lei – credit; suma de 148 423,46 – dobândă; suma de 72 413,45 lei – penalitate; suma de 12 000 lei – comision unic de eliberare; suma de 32 160 lei – comision administrativ.
62. Prin urmare se constată că debitorul „B&V Agro-Invest" SRL a achitat în total suma de 567 040,81 lei, ceea ce presupune că soldul creditului acordat în mărime de 400 000 lei a fost stins, iar restul sumei achitate în mărime de 167 040,81 lei este suficientă pentru achitarea sumei cu titlu de dobândă și penalitate. În consecință, fiind constatate abuzive clauzele contractuale mai sus menționate și declarate nule, în urma stabilirii achitării efective de către debitor a sumei de 567 040,81 lei, se ajunge la concluzia că debitorul și fidejusorii nu mai au obligații față de OCN „Mikro Kapital Company" în temeiul contractului de credit nr. 2207002004 din 6 septembrie 2022.
63. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia respingerii pretenției privind

încasarea datoriei în mărime de 105 146,02 lei, ca neîntemeiată.

64. Cu privire la cerința reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3704,35 lei, instanța reține prevederile art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care stabilește că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

65. Având în vedere că reclamanta a pierdut procesul, instanța va respinge ca fiind subsecventă cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.
66. În conformitate cu articolele 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mikro Kapital Company" SRL împotriva „B&V Agro-Invest„ SRL, Barcari Valeriu, Bejan Lina privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici