Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) – Muntean Vitalie
Dosarul nr. 2r-675/25; PIGD nr. 2-25031520-02-25r-02042025

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Nour Livia, reprezentată de avocatul Beiu Irina, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 13 martie 2025, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc, Catanoi Sergiu, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Nour Livia Ion, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La data de 11 martie 2025, Executorul judecătoresc, Catanoi Sergiu, s-a adresat în instanța de judecată cu demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Nour Livia Ion.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, în calitatea sa de exponent al puterii de stat ce acționează în interes public, deține procedura de executare nr. 037-183/2024 intentată la cererea creditorului „Siateco" SRL în temeiul documentului executoriu nr. 2i-5/23 din 27.12.2023 emis de Judecătoria Anenii Noi privind încasarea sumei de 1244000,00 lei datorie de la Nour Livia în contul creditorului „Siateco" SRL.

În vederea asigurării executării documentului executoriu menționat, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării: s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare în mărimea creanței, acumulate pe conturile debitorului. Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

În procesul executării silite s-a stabilit că, debitorul Nour Livia nu dispune de bunuri ce pot fi urmărite, iar locul de aflare al debitorului nu este cunoscut, fapt confirmat prin avizele poștale, certificatul nr. 1642 din 18.07.2024 eliberat de Primăria or. Anenii Noi și Procesul verbal de constatare a imposibilității de executare din 05.03.2025.

I.I. Încheierea primei instanțe: Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 13 martie 2025, s-a admis demersul executorului judecătoresc Catanoi Sergiu. S-a anunțat în căutare debitorului Nour Livia Ion, născută la *****, identificat prin cod personal, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 29, ap. 21.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 27 martie 2025 Nour Livia, reprezentată de avocatul Beiu Irina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 13 martie 2025, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind anunțarea în căutare a debitorului Nour Livia Ion.

Argumentează că, la procedura de executare participă debitorii solidari SRL „Pikotino”, recurenta, soțul recurentei Nour Ghenadie, și este important faptul că locul aflării debitoarei Nour Livia este cunoscut executorului judecătoresc, iar ultima nu avea nici o intenție să se ascundă sau să evite contactul în vreun fel, respectiv recurenta consideră că darea în căutare nu este necesară.

Menționează că la data de 16 noiembrie 2023 între creditorul SRL „Siateco” și debitorul SRL „Pikotino”, a fost încheiată tranzacția de împăcare, confirmată de încheierea judecătorească din 27.12.2023 emisă de Judecătoria Anenii Noi sediul Centru în cadrul examinării procedurii de insolvabilitate a SRL „Pikotino”, prin care debitorii Nour Livia și Nour Ghenadie au recunoscut și au confirmat datoria, au luat obligații de garanție solidară de stingere a datoriei, nu au evitat în măsura în care este posibil să facă acest lucru de a stinge parțial datoria acumulată.

Relevă că nici unul din debitori, precum și Nour Livia, nu au nici o intenție de a împiedica, sau evita executarea documentului executoriu.

Relatează că executorul judecătoresc dispune de toată informația și contactele, prin care ea ar fi putut fi notificată, însă nu a fost înștiințată la adresa cunoscută de executorul judecătoresc unde se află compania SRL „Pikotino”, sau pe adresa unde aceasta domiciliază.

Având în vedere cele expuse supra, a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii contestate și respingerea cererii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind anunțarea în căutare a debitorului Nour Livia Ion.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Având în vedere faptul că încheierea judecătorească a fost emisă la 13 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 martie 2025, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva **încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.**

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În temeiul art. 11 din Codul de executare al RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

În temeiul art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

În temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de executare, **debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile,** drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, din materialele acumulate în prezenta cauză se constată că în procedura executorului Catanoi Sergiu se află documentul executoriu nr. 037-183/2024 intentată la cererea creditorului ,,Siateco” SRL în temeiul documentului executoriu nr. 2i-5/23 din 27.12.2023 emis de Judecătoria Anenii Noi privind încasarea sumei de 1244000,00 lei datorie de la Nour Livia în contul creditorului ,,Siateco” SRL.

De asemenea s-a constatat că, prin încheierea nr. 037-183/2024 din 9.04.2024 executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2i-5/23 din 27.12.2023 emis de Judecătoria Anenii Noi privind încasarea sumei de 1244000,00 lei, datorie de la Nour Livia în contul creditorului ,,Siateco” SRL, totodată au fost obligate părțile procedurii de executare să se prezinte la executorul judecătoresc pentru a le fi

comunicate drepturile şi obligaţiile în cadrul procedurii de executare sau, după caz, de a determina modalitatea de executare și consecutivitatea urmării bunurilor debitorului.

Prin încheierile nr. 037-183/2024 din 9.04.2024 executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării.

În această privință, prima instanță, studiind înscrisurile prezentate în susținerea demersului cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, a constatat că, executorul judecătoresc, în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de executare, a emis încheierea de intentare a procedurii de executare și încheierea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării, totodată în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

În acest context, s-a constatat că două citații expediate de către executorul judecătoresc la adresa de domiciliu a debitorului care nu au fost reclamate de către aceasta, plicurile returnându-se cu mențiunea ,,nereclamat".

Conform răspunsului Primăriei or. Anenii Noi, debitorul Nour Livia, nu are viză de reședință în or. Anenii Noi. Conform informației de la ASP, Nour Livia, este domiciliată în or. Chișinău, bd. Cuza Vodă 29 ap. 21.

În același timp, analizând conținutul înscrisurilor anexate la demers, Colegiul civil, examinând recursul declarat constată că executorul judecătoresc nu a prezentat instanței de judecată dovada efectuării de telefonograme și alte tentative de a comunica debitorului actele procedurii de executare, nu a ieșit la fața locului la toate adresele de domiciliu, loc de muncă și alte adrese cunoscute părților în cadrul procedurii de executare**, în vederea stabilirii locului aflării debitorului, cât și nemijlocit a bunurilor acestuia,** în conformitatea art.67 Cod de executare, *sau alte acțiuni legale în vederea verificării datelor cu privire la venituri, bunuri mobile și/sau imobile deținute în drept de proprietate,* deși a avut posibilitatea și trebuia să acționeze întru eficientizarea măsurilor și acțiunilor de executare a documentului executoriu.

Reieșind din faptele constatate supra, Colegiul constată că, deși executorul judecătoresc, în scopul asigurării executării documentului executoriu, a întreprins un șir de acțiuni și investigații în conformitate cu prevederile Codului de executare, nu a prezentat probe ce ar confirma faptul efectuării tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru înștiințarea eficientă a debitorului și asigurarea executării documentului executoriu.

Conform prevederilor art. 60 Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Conform art.67 alin.(2) Cod de Executare,(2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă

de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

La caz, Colegiul constată că, executorul judecătoresc nu a adus nici o dovadă despre faptul că, debitoarei Nour Livia i-a fost adusă la cunoștință despre intentarea procesului de executare nr. 037-183/2024 din 9.04.2024 şi actele de procedură emisă de către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu.

Articolul 67 alin.(4) Cod de Executare prevede că, (4) în cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În prezenta speță, lipsește dovada faptului că, urmare a întreprinderii tuturor măsurilor posibile de informare a debitoarei Nour Livia despre inițierea procedurii de executare nr 037-183/2024 din 9.04.2024, din motive subiective, determinate de voința debitorului, executorul judecătoresc nu a avut posibilitatea de a aduce la cunoștință actele procedurii de executare debitoarei. Or, în prezenta speță, instanța de judecată a avut obligația de a verifica circumstanțele invocate de executorul judecătoresc în demers în raport cu prevederile legale, reținând motivele de fapt raportate la prevederile legale.

În asemenea circumstanțe este cert că executorul judecătoresc nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente că, în pofida măsurilor întreprinse, executarea de mai departe este imposibilă, fiind astfel necesară anunțarea în căutare a debitorului Nour Livia.

Astfel, în temeiul încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 13 martie 2025, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, cu anunțarea în căutare a debitorului Nour Livia Ion, prima instanță greșit a concluzionat asupra temeiniciei demersului executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului Nour Livia.

În același context, instanța de recurs reține că, la depunerea demersului, executorul judecătoresc nu a informat instanța de judecată despre acțiunile debitorului, precum și acțiunile debitorilor solidari, întreprinse în vederea executării documentului executoriu, circumstanțe care au importanță și pun la îndoială alegațiile executorului judecătoresc și ale creditorului, că, în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu, locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, respectiv că prezența debitorului e absolut necesară în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu.

Or, în conformitate cu art. 72 alin. (1) Cod de executare, **în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut,** instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

În ceea ce privește argumentele executorului judecătoresc privitor la măsurile și acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, Colegiul civil constată că se întemeiază pe aprecierea subiectivă a faptelor constatate în cadrul procedurii de executare și nemijlocit pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Ținând cont de natura acțiunilor și măsurilor luate de către executorul judecătoresc întru identificarea locului aflării debitorului, limitate doar la anumite posibilități legale și cu ignorarea altor proceduri legale pasibile a fi aplicate în cadrul procedurii de executare, Colegiul civil ajunge la concluzia că, **circumstanțele cauzei confirmă că nu se întrunesc cumulativ condițiile legale privind căutarea debitorului în temeiul art. 72 din Codul de executare.** ***Or,*** *anunțarea în căutare este admisibilă doar în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni*

de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară şi justifică această necesitate, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Astfel, luând în considerație faptul că **executorul judecătoresc nu a motivat și probat că prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară și justifică această necesitate**, este inadmisibilă anunțarea în căutare a debitorului.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al demersului înaintat de executorului judecătoresc, fără a da apreciere obiectivă faptelor constatate în cadrul procedurii de executare și normelor de drept aplicabile temeiurilor și procedurii de anunțare în căutare a debitorului, din care considerente urmează a fi respinse.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de Nour Livia, reprezentată de avocatul Beiu Irina, să caseze încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 13 martie 2025 și să soluționeze prin decizie problema în fond prin care, se respinge ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind anunțarea în căutare a debitorului Nour Livia cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 29, ap. 21.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Nour Livia.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 13 martie 2025, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Nour Livia Ion, născută la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 29, ap. 21.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan