Dosar nr. 4-26026999-05-4r-02072026 Judecătoria Cahul, judecător C. Daniliuc

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
în numele Legii

05 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Bria Iulia în interesele lui Rotaru Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2026, pronunțată în cauza la contestația depusă de avocatul Bria Iulia în interesele lui Rotaru Tamara împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional din 27 ianuarie 2026, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Apostolov Serghei–

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 23 februarie 2026 avocatul Bria Iulia a depus la Judecătoria Cahul contestație în interesele lui Rotaru Tamara împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional emisă la 27 ianuarie 2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Apostolov Serghei, solicitând anularea acestei decizii, cu reluarea examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.220 din 12.01.2026 și remiterea materialelor pentru examinare după competență IP Cahul.

În motivarea contestației s-a indicat că, agentul constatator a reținut că la 19 decembrie 2025 în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul a parvenit o sesizare depusă de Tamara Rotaru, prin care aceasta a reclamat faptul că, în cadrul unei ședințe a Consiliului comunal Burlacu, cet. Tatiana Burlacu ar fi efectuat o transmisiune live și ar fi formulat acuzații privind pretinsa săvârșire a unor contravenții. Aceste circumstanțe au fost consemnate în cuprinsul deciziei contestate și au stat la baza examinării cauzei de către agentul constatator. Din examinarea deciziei emise de agentul constatator, se desprinde că la data de 19 decembrie 2025, ora 15:00, a avut loc ședința ordinară a Consiliului comunal Burlacu, la care au fost convocați consilierii locali, inclusiv Rotaru Tamara. De asemenea, agentul constatator a menționat că aceasta ar fi realizat, cu ajutorul telefonului mobil, mai multe înregistrări video pe care ulterior le-ar fi publicat pe rețeaua de socializare „Facebook”, publicații ce ar fi determinat apariția unor comentarii din partea utilizatorilor. Contestatara a considerat că respectivele împrejurări au fost avute în vedere de agentul constatator la emiterea deciziei contestate. Deși s-a aflat în sala în care s-au desfășurat dezbaterile și discuțiile din cadrul ședinței, nu a formulat acuzații la adresa Tamarei Rotaru și nici nu a adresat acesteia afirmații cu caracter ofensator. Totodată, aceasta a arătat că intervențiile și exprimările sale au fost formulate într-o manieră decentă, fără intenția de

a leza demnitatea, de a umili sau de a intimida pe Tamara Rotaru ori pe celelalte persoane prezente la ședință. Consideră că, potrivit constatărilor consemnate în decizia contestată, în urma examinării înregistrării video prezentate de petiționară și anexate la materialele cauzei pe un suport electronic, nu au fost identificate expresii injurioase, ofense, manifestări de violență sau acte de intimidare. Aceasta a relevat că discursul surprins în înregistrare reprezintă o simplă expunere de opinii și afirmații formulate în contextul discuțiilor purtate în cadrul ședinței. Totodată, a menționat că agentul constatator a consemnat imposibilitatea identificării altor probe care să confirme circumstanțele invocate de Tamara Rotaru

În cuprinsul deciziei contestate, agentul constatator a reținut că în urma examinării și aprecierii ansamblului probator administrat prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravențional, organul de constatare a ajuns la concluzia că Burlacu Tatiana a acționat în exercitarea atribuțiilor și prerogativelor sale de consilier local, manifestându-și dreptul la libertatea de exprimare, garantat de art. 3 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Consideră că agentul constatator ar fi examinat cauza într-un mod superficial, întrucât, deși materialele dosarului ar fi conținut probe relevante și suficiente pentru elucidarea circumstanțelor, acesta nu ar fi procedat la o analiză multilaterală, completă și obiectivă a acestora și nu ar fi întreprins toate demersurile necesare pentru stabilirea corectă a situației de fapt, fapt ce ar fi determinat emiterea unei soluții premature și nefundamentate. Totodată, înregistrarea video prezentată organului constatator confirmă în mod clar acțiunile invocate de petiționara Tamara Rotaru. În opinia sa, este lipsit de suport probator argumentul potrivit căruia plângerea ar fi neîntemeiată, iar conținutul materialului video ar reflecta exclusiv exercitarea prerogativelor de consilier și a dreptului la libertatea de exprimare. Dimpotrivă, afirmă că analiza obiectivă a înregistrării video relevă că, în cadrul transmisiunii live efectuate în timpul ședinței consiliului, Tatiana Burlacu ar fi formulat afirmații concrete referitoare la pretinsa sancționare contravențională a Tamarei Rotaru, susținând că aceasta ar fi fost supusă sancțiunii sub forma muncii neremunerate în folosul comunității. O asemenea afirmație constituie o pretinsă informație factuală, verificabilă și, în contextul speței, neadevărată, fiind expusă public și în prezența mai multor persoane, cu intenția de a afecta imaginea persoanei vizate. În aceste circumstanțe, contestatara a calificat fapta ca întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (3) din Codul contravențional, constând în răspândirea cu bună știință a unor informații false, din motive de prejudecată, de natură să defăimeze o altă persoană, faptă sancționată de legislația contravențională. În consecință, s-a conchis că raționamentul agentului constatator privind inexistența faptei contravenționale nu corespunde realității probatorii administrate în cauză.

Contestatara susține că invocarea de către agentul constatator a libertății de exprimare este neîntemeiată, întrucât acest drept nu are caracter absolut, exercitarea sa fiind supusă unor limite legale atunci când sunt afectate drepturile și reputația altor persoane. S-a arătat că, în speță, declarațiile atribuite Tatianei Burlacu nu ar fi reprezentat simple opinii sau judecăți de valoare, ci imputări factuale concrete privind aplicarea unor sancțiuni contravenționale în privința Tamarei Rotaru, prezentate ca fapte certe, în lipsa unei hotărâri definitive sau a unui temei legal verificabil. Totodată, invocă că în decizia contestată agentul constatator Serghei Apostolov s-a limitat la menționea imposibilității stabilirii altor probe care să confirme susținerile Tamara Rotaru, fără a indica în mod concret acțiunile procesuale întreprinse în vederea clarificării

situației de fapt și fără a descrie demersurile efectuate sau rezultatele obținute în urma acestora, ceea ce ar face imposibilă verificarea caracterului complet și efectiv al examinării cauzei. Un alt argument invocat de agentul constatator, potrivit căruia afirmațiile expuse de Tatiana de Burlacu ar fi constituit simple expuneri de cuvinte în contextul unor discuții, relevă, în opinia sa, o atitudine lipsită de obiectivitate în examinarea cauzei. În acest sens, consideră că, în raport cu statutul polițistului și cu normele care guvernează activitatea acestuia, agentul constatator era obligat să manifeste imparțialitate și să nu favorizeze nicio parte, ci să procedeze la analizarea completă și echidistantă a materialului probator pus la dispoziție

Poziția instanței de fond.

La 04 iunie 2026 Judecătoria Cahul, sediul Central a emis hotărârea, prin care a respins contestația depusă de avocatul Bria Iulia în interesele lui Rotaru împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Serghei Apostolov, de încetare a examinării materialului înregistrat în R-2 nr. 220 din 12 ianuarie 2026, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului:

La 08 iunie 2026 avocatul Iulia Bria a declarat recurs în interesele lui Rotaru Tamara, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a contestației sau restituirea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului a indicat că hotărârea este neîntemeiată. Instanța de judecată a preluat practic fără a face o analiză critică concluziilor agentului constatator, limitându-se la a constata că acesta ar fi întreprins toate măsurile necesare pentru elucidarea circumstanțelor. O asemenea abordare contravine rolului instanței, care nu trebuie să se rezume la o validare formală a deciziei agentului constatator, dar care presupune verificarea efectivă a modului în care a fost administrat probatoriul de agentul constatator și dacă circumstanțele cauzei au fost cercetate complet și obiectiv. La caz, însă constată o apreciere subiectivă a instanței de judecată și orientată spre justificarea inacțiunilor sau acțiunilor insuficiente ale agentului constatator în vederea demonstrării acumulării probatoriului pentru examinarea juisă a materialului înregistrat în R2/220 din 12.01.2026. O omisiune esențială a instanței constă în faptul că aceasta nu a efectuat nicio analiză a probei principale administrate în cauză, și anume înregistrarea video prezentată de contestatoare. Deși în cadrul ședinței de judecată a fost vizualizată înregistrarea video stocată pe suportul electronic instanța de judecată nu a dat nici o apreciere acestei probe. Or, din analiza obiectivă a imaginilor salvate pe acest suport electronic rezultă că în cadrul unei transmisiuni live realizate în timpul ședinței consiliului, Burlacu Tatiana a făcut afirmații concrete referitoare la pretinsa sancționare contravențională a doamnei Rotaru Tamara, susținând că aceasta ar fi fost pedepsită cu muncă neremunerată în folosul comunității. O asemenea afirmație constituie o informație precisă, verificabilă și, în speță, neadevărată, fiind făcută în mod public și în prezența mai multor persoane intenționat și din motive de prejudecată. În mod special a atras atenția instanței că această informație neadevărată de Rotaru Tamara este rostită de către

Burlacu Tatiana, în intervalul de timp 01:03, însă cu regret instanța de judecată nu a consemnat nimic despre acest fapt în hotărârea sa, deși în mod ideal și legal era ca prin hotărârea pronunțată instanța să ofere răspuns la toate argumentele invocate de părți - obligație care nu a fost executată.

În speță, agentul constatator nu a audiat persoanele prezente la ședința consiliului local, nu a verificat caracterul veridic al afirmațiilor făcute public de Burlacu Tatiana şi nu a analizat în mod real documentele medicale prezentate de contestatară, iar în cumul aceste omisiuni nu țin de aprecierea probelor, ci de neexecutarea obligației de administrare completă şi obiectivă a acestora. Atât agentul constatator a porni şi instanța de judecată ulterior a continuat prin validarea legalității deciziei contestate - premisa că afirmațiile făcute de Burlacu Tatiana sunt protejate de libertatea de exprimare. Însă apreciază injustă această abordare pentru că, libertatea de exprimare nu protejează răspândirea cu bună știință a unor informații false prezentate drept fapte reale. În cazul de față nu este vorba despre o opinie politică, o critică sau o judecată de valoare, ci despre o afirmație concretă potrivit căreia Rotaru Tamara ar fi fost sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității. Caracterul verificabil al acestei afirmații impunea verificarea veridicității sale. Nici agentul constatator și nici instanța nu au analizat dacă această informație este adevărată sau falsă. Recurenta Rotaru Tamara a reclamat răspândirea publică a unor informații pe care le consideră false și defăimătoare. Într-o asemenea situație, autoritățile aveau obligația să efectueze o examinare efectivă și completă a circumstanțelor cauzei. În schimb, plângerea a fost soluționată prin concluzii generale și stereotipe, fără verificarea tuturor aspectelor invocate şi fără administrarea tuturor probelor necesare. Această abordare este incompatibilă cu obligația pozitivă a statului de a asigura protecția efectivă a reputației și demnității persoanei împotriva ingerințelor provenite din partea altor persoane. Prin urmare, hotărârea Judecătoriei Cahul pronunțată în cauza la contestația depusă de Rotaru Tamara nu întrunește cerințele unei motivări suficiente și rezultă dintr-o interpretare eronată a probelor administrate, fapt ce justifică intervenția instanței de recurs în vederea casării acesteia și reexaminării cauzei cu respectarea principiilor cercetării complete, obiective și nemijlocite a probatoriului.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 04 iunie 2026. Recursul declarat apărătorul contravenientei a fost înregistrat la data 08 iunie 2026, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Notificarea părților.

În corespundere cu art. 471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat şi menținerii hotărârii primei instanțe, iar în sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 466 Cod contravențional, „*hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*”.

În corespundere cu art. 471 Cod contravențional „*(4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*”.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat”.*

În cadrul cercetării materialelor dosarului instanța de recurs a stabilit că, la 12 ianuarie 2026 ora 11:39, a parvenit înștiințarea telefonică de la Rotaru Tamara, care a comunicat că, la dat de 19 decembrie 2025 în timpul ședinței consiliului local din s.Burlacu r-nul Cahul, „live” i-au fost aduse învinuiri de comiterea unei contravenții de către cet. Burlacu Tatiana. Înștiințarea telefonică a fost înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul sub nr.220 din 12 ianuarie 2026. /f.d. 17/.

La data de 19 ianuarie 2026 Rotaru Tamara a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul plângere prin care a solicitat pedepsirea Tatianei Burlacu pe motivul că la data 19 decembrie 2025, în cadrul ședinței publice a Consiliului local Burlacu, i-au fost aduse învinuiri nedemonstrate de către Burlacu Tatiana, consilier, prin ce i-a fost lezată onoarea și demnitatea personală /f.d.18/.

La 27 ianuarie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Apostolov Serghei, a emis decizia de încetare a procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției, așa cum a fost motivat în partea constatatoare a prezentei decizii. Cauza a fost investigată de agentul constatator sub aspectul verificării componenței contravenției prevăzută de art. 70 Cod contravențional /calomnia/, fiind menționat că Burlacu Tatiana a acționat, exercitându-și prerogativa în calitate de consilier dreptul prevăzut la art.3 al Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, vinovăția Tatianei Burlacu în comiterea

acțiunilor prejudiciabile în privința cet. Rotaru Tamara nu a fost stabilită, astfel sesizarea este neîntemeiată și necesită a fi respinsă /f.d. 27/.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, „*constatarea faptei contravenţionale, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*".

Potrivit art. 425 Cod contravențional, „(*1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege".*

Art. 70 alin. (3) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „ *calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, săvârşită din motive de prejudecată ".*

Completul de judecată reține, că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept importante pentru examinarea contestației depuse de Rotaru Tamara, corect ajungând la concluzia cu privire la necesitatea respingerii contestației înaintate, aplicând în acest sens corect normele de drept procedural și material la judecarea cauzei. Or, imediat după sesizarea depusă de Rotaru Tamara, Inspectoratul de Poliție a întreprins acțiunile prevăzute de art. 440 Cod contravențional în vederea acumulării probelor ce ar confirma sau ar dezminți faptul comiterii contravenției prevăzută de art.70 Cod contravențional, iar agentul constatator a examinat obiectiv valoarea probantă a fiecărei probe acumulate.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul prin acumularea, analiză și administrarea probelor, constatând circumstanțele reale ale faptei, întemeiat a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției. În partea motivată a deciziei agentul constatator a menționat că, la 19.12.2025, ora 15:00 a fost convocată ședința ordinară a consiliului comunal, fiind chemați consilieri, inclusiv și Rotaru Tamara, care cu telefonul mobil în acea zi a realizat mai multe filmări pe care le-a postat pe rețeaua de socializare „facebook", aceste postări generând comentarii. Burlacu Tatiana era prezentă în sala de ședințe, unde a participat la dezbateri și discuțiile în cadrul ședinței, însă nu a adus careva acuzații și a expus replici Tamarei Rotaru, toate expresiile au fost formulate în mod decent și nu au avut scopul înjosirii sau intimidării Tamarei Rotaru. În urma examinării CD nu a fost stabilită prezența în conținutul său careva injurii, ofense, violență sau intimidare, acesta constituind o expunere de opinii în contextul discuțiilor.

Instanța de recurs atestă faptul că, la etapa constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, agentul constatator a administrat probe cu declarațiile *victimei Rotaru Tamara* /f.d. 19/, care a declarat că „la data de 19.12.2025 a fost invitată la ședința consiliului în incinta primăriei s. Burlacu. Ședita era fixată video public pe pagina primăriei. Burlacu Tatiana fără un temei a declarat „că eu am fost supusă unei amenzi, și că eu sunt datoare să fac ore în folosul primăriei". Inițial nu a dat însemnătate acestor acuzații. La câteva zile o întâlneau sătenii,

întrebând-o cu derâdere, de ce nu face muncă în folosul primăriei. Aceste învinuiri i-au lezat onoarea și demnitatea personală. Pe numele ei nu există nici o decizie definitivă pe faptul vreunei contravenții constatate"; declarațiile *martorului Dimov Tatiana* care a declarat: „nu a auzit în timpul ședinței precum că Burlacu Tatiana ar fi calomniat-o pe Rotaru Tamara prin aducerea unor învinuiri în adresa ei" /f.d.24/; declarațiile *contravenientei Burlacu Tatiana* care a declarat că: „la 19.12.2025 ora 15:00 a fost invitată la ședința consiliului în calitate de consilier. În cadrul discuțiilor și dezbaterilor nu i-a adus Tamarei Rotaru careva insulte, injurii, ofense, violență verbală, sau intimidare, doar și-a expus opinia" /f.d. 26/; *procesul-verbal de ridicare* a înregistrării video din 19.01.2026 și *procesul-verbal de examinare* a obiectului din 19.01.2026, potrivit căruia înregistrarea video conține o convorbire pe un ton ridicat între Rotaru Tamara, mai mulți consilieri așezați în sala de ședință în incinta primăriei, primarul s.Burlacu , și Burlacu Tamara, care din spusele cet.Rotaru Tamara ar fi învinuit-o de săvârșirea unei contravenții; în minuta 1:17 imaginea video se acoperă cu lista urmăritorilor live facebook, pe fondal se aud mai multe replici și dezbateri pe un ton ridicat, dar din motivul imaginii acoperite nu se poate observa cu certitudine cine și ce vorbește, însă din cele auzite nu s-a depistat o oarecare replică care ar conține faptă contravențională ce ar putea leza onoarea și demnitatea cuiva /f.d. 22/.

Oportun s-a menționat în motivarea soluției adoptate de către instanța de fond și faptul, că în acțiunile Tatianei Burlacu nu s-a constatat existența elementelor constitutive ale contravenției și legal a dispus încetarea procedurii de examinare a plângerii depuse de Rotaru Tamara.

Așadar art.70 Cod contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în „(1) *calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană; (3) Fapta prevăzută la alin.(1) și (2), săvârșită din motive de prejudecată".*

Reieșind din dispoziția alin.(1) art.70 Codul contravențional, calomnia constituie răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană și presupune: latura obiectivă, realizată prin răspândirea informației mincinoase către un număr nedeterminat de persoane, având drept scop defăimarea persoanei vizate, și latura subiectivă, constând în intenția directă de a defăima. Pentru ca fapta să întrunească elementele contravenției prevăzute de art. 70 din Codul Contravențional, răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase ce lezează onoarea și demnitatea trebuie să fie realizată cu intenție directă și din motive de prejudecată (bazate pe gen, rasă, religie, opinie politică etc.).

Din explicațiile lui Rotaru Tamara în coroborare cu înregistrarea video nu rezultă că Burlacu Tatiana a acționat cu scopul exclusiv de a calomnia sau că a fost ghidată de motive de prejudecată.

Completul de judecată consideră că, argumentele cu care operează Rotaru Tamara, și anume că, în cadrul ședinței Consiliului local Burlacu, consilierul local Burlacu Tatiana a lansat Live acuzații în comiterea a careva contravenții, sunt elemente improprii actului de calomnie.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, corect instanța de fond a reținut că, probele analizate în ansamblul lor și coroborate dovedesc în mod cert că, la emiterea deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de

vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei nu dovedesc vinovăția Tatianei Burlacu.

Afirmațiile Tamarei Rotaru, chiar dacă s-au dovedit a fi eronate factual (privind sancționarea cu muncă neremunerată), au fost făcute în contextul unei dezbateri aprinse în cadrul unei ședințe publice a Consiliului local Burlacu, și nu din ură sau prejudecată personală ori socială. Ambele părți dețin statutul de consilier local — adică persoane publice la nivel local. În urma examinării înregistrării video de către agentul constatator nu s-a depistat nicio replică cu conținut contravențional care ar fi de natură să lezeze onoarea sau demnitatea Tamarei Rotaru. Faptul că transmisiunea „live" a generat comentarii pe rețeaua „Facebook" reflectă interesul comunității față de activitatea consilierilor, și nu o intenție concertată a consilierei Burlacu Tatiana de a o umili sau intimida pe Rotaru Tamara.

Conform Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, dar și jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (ex. *Lingens v. Austria*, *Castells v. Spania*), limitele criticii admisibile sunt mult mai largi în privința politicienilor și a persoanelor publice acționând în calitatea lor oficială, decât în privința unor simpli particulari. Mandatul de consilier presupune tolerarea unui grad mai ridicat de scrutin și de afirmații polemice din partea oponenților.

Deși afirmația concretă „a fost pedepsită cu muncă neremunerată" reprezintă o relatare a unui fapt care s-a dovedit a fi neadevărat, instanța de recurs reține că simpla eroare factuală nu se identifică automat cu contravenția de calomnie. Calomnia cere ca autorul să știe cu certitudine (cu bună-știință) în momentul vorbirii că informația este falsă și să dorească denigrarea. Prin urmare, agentul constatator a stabilit în mod corect că cele expuse de Burlacu Tatiana se înscriu în limitele exercițiului dreptului la libertatea de exprimare în cadrul ședinței consiliului local, lipsind intenția directă și motivele de prejudecată specifice laturii subiective a art.70 Cod Contravențional. Decizia de încetare a procesului contravențional este legală și întemeiată.

În acest context, Completul de judecată relevă, că decizia de încetare a procesului contravențional, emisă la 27 ianuarie 2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, este una legală, adoptată în conformitate cu prevederile Codului contravențional. Având în vedere că prima instanță a efectuat o analiza obiectivă a tuturor circumstanțelor și împrejurărilor cauzei, a raportat aceste circumstanțe la cadrul legal relevant în vigoare, și corect a constatat lipsa temeiurilor juridice de admitere a contestației depuse de avocatul Bria Iulia în interesele lui Rotaru Tamara. Completul de judecată constată că prima instanță corect a concluzionat necesitatea respingerii contestației ca fiind neîntemeiată, hotărârea primei instanțe este una legală și întemeiată, și lipsesc orice premise de casare a acestei hotărâri.

Potrivit celor relatate Completul de judecată atestă că, motivele recursului nu se încadrează în temeiurile stabilite la art. 466 Cod contravențional. Astfel, din considerentele menționate, și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de fond.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bria Iulia în interesele lui Rotaru Tamara.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 iunie 2026, prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Bria Iulia în interesele lui Rotaru Tamara împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, emisă la 27 ianuarie 2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu