Dosar nr.1-655/2023
PIGD 1-23120086-09-1-17082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 martie 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Loredana, Ignatiuc Viorica
cu participarea: - procurorului Muntean Oxana, -avocatului Gîrbu Mariana în interesele inculpatului Șpac Andrei,
judecînd în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a

-ȘPAC ANDREI *****, IDNP *****, d.n. ***** originar și locuitor mun.Bălți, ***** studii medii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, cetățean al R.Moldova, cu antecedente penale:
- Sentința Judecătoriei Bălți din 22.10.2008, modificată prin Decizia CSJ din 15.12.2009, art. 145 alin.(2), 188 al.(3) CP la 20 ani închisoare, prin încheierea Judecătoriei Soroca din 16.09.2022, în temeiul art.91 CP liberat condiționat înainte de termen rămas neexecutat 1 an 10 luni,

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:
- art.217 alin. (2) lit. b) Cod Penal, epizod din 28.05.2023,
-art. 190 alin. (2) lit. b),c) Cod Penal, epizod din 16.04.2024, parte vătămată Durnea Ivan,
-art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, epizod din 27.05.2024, parte vătămată Țurcan Vitalie,
-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, epizod din 17.10.2024, parte vătămată Gorpînco Ruslan,
-art. 190 alin. (1) Cod Penal, epizod din 08.09.2024, parte vătămată Durnea Ivan,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 18.03.2023 – 20.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.1 ȘPAC ANDREI, la data acţionînd în mod intenţionat şi urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, exprimată în păstrarea ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, la 28.05.2023, seara, aflîndu-se în apartamentul cet.Dutcă A., situat în mun.Bălți, *****, în urma unei conversații cu acesta i s-a plîns că nu poate dormi și acesta i-a transmis 2 blistere cu pastile cu inscripția ”clonazepam”, astfel Șpac A. a pus

pastilele menționate în buzunarul de la pantaloni, pe care le păstra ilegal asupra sa pentru întrebuințare personală, fără scop de înstrăinare, iar la 29.05.2023 ora 08.00 -08.30, aflîndu-se în același apartament și fiind suspectat de consumul drogurilor, pentru verificarea prezenței la el a substanțelor interzise sub formă de droguri a fost efectuată percheziția corporală, în rezultatul căreia în buzunarul drept al blujilor au fost depistate și ridicate 2 blistere ce conțineau 8 pastile cu inscripția ”clonazepam”. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-398 din 20.07.2023 comprimatele de culoare albă, de formă rotundă, în număr total de 8, ambalate în două fragmente de blistere, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin clonazepam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea comprimatelor ce conțin substanța psihotropă – clonazepam, constituie în total 1,176 g. Cantitatea substanțelor psihotrope constituie proporții mari.

Conform Hotărîrii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului clonazepam este inclusă în Tabelul 3 – Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr.3 Substanțe spsihotrope.

Clonazepam este inclus în lista «Substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora», aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM №79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare.

Prin acţiunile sale Șpac Andrei a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.217 alin.(2) CP, păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

1.2 Tot ȘPAC ANDREI la data de 16.04.2024 în jurul orei 17.00, împreună cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, pe str. Pușkin 29 mun. Bălți, acționînd cu acesta cu intenție criminală unică, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, prin inducere în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, în procesul discuției cu Durnea Ivan, abuzînd de încrederea ultimului, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, Sava Vasile a solicitat și a primit ilicit de la partea vătămată un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” cu IMEI: *****, pe care l-au sustras, îndepărtîndu-se de Durnea Ivan, care și-a sustras atenția, după ce Șpac Andrei împreună altă persoană, s-au deplasat la magazinul de vînzare-cumpărare a telefoanelor mobile de pe str. Ștefan cel Mare nr. 2 mun. Bălți, unde l-au înstrăinat, iar cu banii obținuți i-au împărțit între ei, cauzând părții vătămate Durnea Ivan o daună materială în sumă de 6499 lei.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de 2 persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.3 Tot ȘPAC ANDREI la data 27.05.2024, in perioada de timp cuprinsa intre orele 12:30 - 21:30, urmarind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dindu-si seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, prevazind urmarile lor si dorind survenirea lor, aflindu-se in mun. Balti, str. I. Franco 46, folosindu-se de faptul ca

nu este observat de nimeni, a patruns in automobilul model ***** de unde a sustras pe ascuns un portmoneu la pret de 500 lei, in care se aflau 50 euro (echivalent a 950 lei), 1520
cafenie, lei, buletinul de identitate si permisul de conducere pe numele lui Țurcan Vitalie, un
certificat de inmatriculare si un card bancar emis de „Moldindconbank", cauzind lui Turcan Vitalie un prejudiciu material in suma de 2970 lei.

Acțiunile cet Șpac Andrei au fost calificate de OUP ca infractiune prevazuta de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal - furtul, adica sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin patrundere in locuinta, cu cauzarea de daune in proportii considerabile.

1.4 Tot ȘPAC ANDREI având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 17.10.2024, în jurul orelor 14:00 și 22.10.2024 orele 10:00, aflându-se pe *****, din mun. Bălți, prevăzînd urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, a pătruns în încăperea «Pozitiv Radiosistem» de unde pe ascuns, a sustras un rucsac de culoare neagră la preț de 400 lei, în care se afla un analizator de model SC-201 la preț de 4500 lei, un dispozitiv de copiere de culoare albă la preț de 100 lei și o lampă frontală de culoare roșie la preț de 150 lei. Apoi cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 5150 lei.

Acțiunile cet Șpac Andrei au fost calificate de OUP ca infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, furt, adică adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane prin pătrundere în loc de depozitare.

1.5 Tot ȘPAC ANDREI urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei, la data de 08.09.2024 în jurul orelor 10:00, aflîndu-se la intersecția străzii Pușchin cu str.Independeței, mun.Bălți, s-a apropiat de cet. Durnea Ivan și sub pretexul că vrea se efectueize careva apeluri telefonice, ducînd-l în eroare, a dobîndit de la ultimul un telefon mobil model „Redmi Note 11 Pro" la preț de 4500 lei. Ulterior, cet. Șpac Andrei intrînd în posesia telefonului mobil, i-a promis lui Durnea I., că în scurt timp îi va restitui telefonul, după care a plecat de la fața locului, iar pînă în prezent nu i-a restituit părții vătămate telefonul mobil, astfel, cauzîndu-i un prejudiciu material în sumă de 4500 lei.

Prin acţiunile sale cet.Șpac Andrei a comis infracţiunea prevăzută de art.190 alin.1 CP Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpaţii au depus instanţei de judecată cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că recunoaște vina pe toate capetele de acuzare, păstrare de droguri pentru consum personal, epizod din 28.05.2023, -escrocherie, epizod din 16.04.2024, parte vătămată Durnea Ivan, -furt , epizod din 27.05.2024, parte vătămată Țurcan Vitalie, -furt, epizod din 17.10.2024, parte vătămată Gorpînco Ruslan, -

escrocherie, epizod din 08.09.2024, parte vătămată Durnea Ivan. Regretă de cele comise /f.d.__/

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

4.1 Probele pe capătul de acuzare conform art.217 al.2 CP Vol.1:

-Declarațiile martorului Dutca Andrei, că este la evidența medicului narcolog la programul ”metadon” și la medicul psihiatru, primind tratament din cauza substanțelor narcotice. Medicul i-a prescris tratament și unul din preparate este „clonazepam”, pe care trebuie să-l primească înainte de somn. La data de 29.05.2023, la el în ospeție a venit Șpac A. și voiau să plece la program, după care să ia ceva demîncare, dar dimineața au venit polițiștii și au petrecut percheziții. La Andrei au găsit un pachețel cu hașiș. Ulterior, de la polițiști a aflat că asupra lui Andrei au găsit pastile ”clonazepam”. De unde el le avea, nu cunoaște. A menționat că pastilele el le ține într-o cutie, pe care nu o încuie și oricine poate avea acces la ele. (f.d.34)

- declarațiile martorului Garbuz Mihail că în gestiunea sa a avut un material pe Registrul 2 privind mirosul înțepător pe ***** mun.Bălți, unde domiciliază Dutca A. Astfel, în cadrul examinării materialului, a fost autorizată percheziția la domiciliul ultimului în vederea depistării drogurilor sau a altor substanțe psihotrope interzise. La momentul efectuării percheziției, în domiciliul cet.Dutca A. a fost depistat cet.Șpac A., anterior judiecat conform art.217 alin.2 CP și care în momentul efectuării percheziției corporale avea asupra sa pastile ”clonazepam”, care le-a obținut de la Dutca A. și care se eliberează doar cu prescripția medicului și 2 sau 3 pachețele cu hașiș. (f.d.44)

Alte probe:

- procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii (f.d.3)
- informația parvenită de la Cucoș D. despre faptul că la data de 29.05.2023, ora 08.27, pe str.Ostrovschi 38/8, în timpul petrecerii percheziției a fost depistat Șpac A., bănuit de deținerea asupra sa a drogurilor (f.d.4)
- procesul-verbal de percheziție corporală din 29.05.2023, în cadrul căreia la cet.Șpac A. în buzunarul stîng lateral al blugilor a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu o masa de culoare cafenie-neagră cu dimensiunea de 0,5x0,5cm, după structură asemănătoare cu plastelina, în buzunarul drept al blugilor a fost depistate și ridicate 8 pastile cu inscripția ”clonazepam” (f.d.10-13)
- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-398 din 20.07.2023 (f.d.27-31)
- corp delict la cauza penală – un plic din hîrtie de culoare cafenie cu următorul conținut: două pachețele polimerice transparente de tip ziplock, în interior cu cîte o substanță solidă de culoare cafenie, două fragmente de blistere – unul cu 4 comprimate și un fragment de comprimat, un obiect din sticlă, parțial deteriorate și un pachețel polymeric transparent de tip ziplock cu un tampon de vată cu urme de substanță și ambalaj inițial (f.d.32), predate în Camera de păstrare conform chitanței nr.0157 (f.d.33,45).

4.2 Probele pe capătul de acuzare conform art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, epizod din 16.04.2024, parte vătămată Durnea Ivan, Vol.2:

- Declarațiile părții vătămate Durnea Ivan, că este proprietarul telefonului mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2”, pe care l-a cumpărat în credit, pe perioada de 2 ani, la data de 15.03.2024 din magazine ”Orange”. La data de 16.04.2024 ora 14:00 el se afla în centru împreună cu Andrei Cerempei (Череп), unde ei au întâlnit un cunoscut comun de originea romană cu care a urmat o discuție. În urma acesteia, tânărul l-a rugat pe el să facă un apel telefonic, în acest moment s-a apropiat și cunoscutul lui Șpac Andrei. Prin urmare, el a transmis telefonul său mobil model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” tânărului de originea romană, continuând discuția cu Andrei Cerempei, când tânărul de originea romă împreună cu Șpac Andrei stăteau la 5 metri din spatele lui. Ajungând la str. Pușkin, și anume lângă magazin de produse, s-a întors înapoi și a observat că, tânărul de originea romă și Șpac Andrei nu sunt, înțelegând că ei au plecat într-o direcție necunoscută, el s-a deplasat prin curțile din preajmă, apoi în direcția havuzului din centrul orașului. În acest timp Andrei Cerempei a plecat în deal pe str. Pușkin spre oprirea centrală. Pe drum, el nu a întâlnit pe nimeni din persoanele sus nominalizate. Apoi el, a plecat spre oprirea centrală, unde și Cerempei Andrei a plecat cu transport public. La fel, a intrat în sediul ”Moldtelecom” pentru a telefona pe numărul lui de telefon, însă telefon mobil era deconectat. După aceasta el a telefonat pe Șpac Andrei și el tot nu răspundea. Mai tîrziu fiind acasă și de pe telefon mobil a surorii din nou a telefonat pe Șpac Andrei, pe care l-a preîntâmpinat că, trebuie să-i întoarcă telefon mobil, altfel el se va adresa la poliție, însă Andrei Șpac i-a adus pretenții și a pus receptor */f.d.53-54/;*

-Declarațiile martorului Mahu Dmitri că, lucrează vânzător la magazin de telefoane mobile în adiacentul autogării din str. Ștefan cel Mare 2, mun. Bălți. Fiind la lucru la data de 16 sau 17.04.2024, precis nu ține minte, ora 16:00, la magazin au venit doi bărbați. Pe unul din ei îl cunoaște, se numește Vasile, de originea romă, iar pe al doilea nu-l cunoaște. Vasile i-a propus să cumpere un telefon mobil. După discuții a înțeles că, telefonul era al persoanei cu care a venit Vasile. Ei s-au înțeles la preț de 7000 de lei și i-a dat banii la cel de-al doilea băiat, care i-a luat și a dat lui telefon mobil ”Redmi Note 13 Pro” de culoarea neagră. Ei i-au dat cuvântu că, telefon nu este furat, că este al băiatului și are nevoie de bani. Directorul magazinului este cet. Scorohod Denis cu care el s-a consultat cu privire la acest telefon. După ce l-a cumpărat , l-a pus la vânzare pe raft. A doua zi când a venit la lucru acest telefon deja nu era. El nu a întrebat de Denis unde este telefon, se gândea că numai el putea să-l ia, deoarece nimeni nu mai are acces */f.d.12;*

-Declarațiile martorului Rusu Dmitri a declarat că, lucrează neoficial, ocupația fiind cumpărarea – vânzarea telefoanelor mobile, având cunoscuți în mun. Bălți fără antecedente penale. La data de 16.04.2024, în parcursul zilei se afla în regiunea autogării din mun. Bălți. În aceiași zi, mai aproape spre seară , după ora 16:00, Dmitrii Mahu (vânzător – consultant ÎI ”Denis Scorohod”, de pe str.Ștefan cel Mare 2, mun.Bălți), i-a spus că, a cumpărat telefon mobil ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2”, de culoarea neagră, la preț de 2000 de lei (md). Dmitrii Mahu i-a spus că telefon mobil nu este furat. Verificând telefon mobil, cet.Rusu Dmitri a fotografiat telefon și l-a pus la vânzare în internet pe site www.999.md, sub denumirea ”vipscam09” la preț de 3333 lei (md). În acea seara el a primit un apel telefonic de pe număr ***** de la un bărbat, care dorea să cumpere telefon

mobil. Ca urmare, ei s-au întâlnit la colțul str. Tiraspol și str. Pușkin, unde Rusu Dumitru a vândut telefonul la un preț de 100 de euro și 500 de lei (md). La data de 19.04.2024 el a aflat că telefon mobil a fost sustras. După înscrierea video, pe care el a privit-o, a văzut pe un tânăr care nu-i este cunoscut, și un bărbat pe care anterior a văzut */f.d.14;*

- Declarațiile martorului Gore Alexandr că, la data de 16.04.2024, seara pe situl www.999.md a observat un anunț de vânzarea a telefonului mobil ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro ”, prețul căruia a fost 3333 de lei, fără număr de telefon. În conversația anunțului, vânzător a dat număr de telefon și s-au înțeles de întâlnire pe str. Tiraspol, lângă fostul magazin ”Asito”. În aceiași seară, el s-a întâlnit cu un tânăr, care s-a prezentat ca Dmitri și a vândut telefon lui Gore Alexandr cu preț de 100 de euro și 500 de lei. Vânzător a făcut resetare și a zis că telefon a venit din Germania unde și a rămas cutia de la telefon. La data de 20.04.2024 Gore Talexandr a fost telefonat și informat de poliție că telefonul dat a fost sustras, după ce a fost rugat să aducă acest telefon mobil la sector de poliție, ceea ce el a făcut benevol, astfel i s-a cauzat prejudiciu în suma de 100 de euro și 500 de lei */f.d.15;*

Alte probe:

-Proces-verbal de ridicare, prin care a fost ridicată înregistrarea video din 16.04.2024 ora 16:54, de la ÎI ”Denis Scorohod” str. Ștefan cel Mare 2, mun. Bălți */f.d.38;*

-Proces – verbal privind vizionarea înregistrării video, prin care s-a constatat că, înregistrarea video a fost redată pe suport electronic de tip DVD-R 702 MB. Vizionînd înregistrarea video la computerul personal, s-a constatat, că suportul electronic conţine 1 înregistrarea video: „IMG_7868”, din 16.04.2024, cu durata de 03:46 secunde, care cuprinde imaginele efectuate pe sistemul de înregistrare, instalat în ÎI ”Denis Scorohod”, care se află la autogara mun.Bălți. Video începe cu momentul, în care lângă masa consultantului – vânzătorului stau două persoane și anume Sava Vasile și Șpac Andrei. Ultimul întinde un telefon vânzătorului – consultantului, care îl privește, ei vorbesc între dânșii. La 0:46 secunda, Șpac Andrei se îndreaptă spe ieșire și se uită la vitrina. La 0:52 secunda, Sava Vasile îl întreabă pe Șpac Andrei dacă nu are cutia, la ce Andrei Șpac i-a răspuns că nu are. La 0:54 secundă o persoana de gen masculin, care se salută cu Sava Vasile și se uită împreună la acțiunele vânzătorului – consultantului asupra telefonului. După ce vânzător/consultant dă un obiect la ultima persoana care a intrat, la care ultimul se uită împreună cu Sava Vasile și pleacă din magazin. La 01:23 secunda, Șpac Andrei intră înapoi în magazin unde ei discută în trei. La 01:45 secunda, vânzător – consultant face un apel telefonic, unde întreabă prin telefon pe persoana ”ты сколько можешь дать за телефон ”Redmi Note 13 Pro”, состояние иделаьное”. La 02:07 secundă vânzător – consultant întreabă pe Sava Vasile și Șpac Andrei ”сколько хотите?”, la cei ei dau răspuns. La 02:40 secunda, vânzător – consultant termina comunicarea prin telefon și discută cu Sava și Șpac. La 03:01 secundă, vânzător – consultant scoate bani și începe a le socoti. La 03:21 secundă, Sava Vasile iesă și stă la intrare, iar vânzător – consultant începe să numere bani și pune în fața lui Șpac Andrei câte 5 bancnote separat în două părți. La 03:29 secunda, Șpac Andrei adună toți bani și le lasă la el */f.d.36;*

-Proces-verbal de ridicare prin care a fost ridicată înregistrarea audio a convorbirii între Sava Vasile și Șpac Andrei; și captura ecranului de pe sait «Одноклассники» */f.d.38;*

-Proces-verbal de examinare a obiectului și anume înregistrarea audio efectuată la 16.04.2024. Înregistrarea audio a fost redată pe suport electronic de tip DVD - R, 4,7GB. Examinând înregistrarea audio la computerul personal, s-a constatat, că suportul electronic conţine 1 înregistrarea audio: „AUDIO-2024-04-23-16-58-21.mp3”, din 16.04.2024, cu durata de 00:53 secunde, care cuprinde secvența audio efectuată pe telefon mobil lui Sava Vasile, și este prezentă discusia între Sava Vasile și Șpac Andrei. Totodată la proces-verbal a fost anexată stenogramă */f.d.39;*
-Proces – verbal de ridicare prin care s-a ridicat telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” de culoarea neagră, cu IMEI ***** */f.d.43;*
-Proces - verbal de examinare a obiectului, prin care s-a examinat telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” de culoarea neagră, cu IMEI *****, care a fost împachetat în pachet de politelen de culoarea galbină, sigilat cu ștampila nr. MAI 266. La fel a fost examinată captura ecranului de pe saitul «Одноклассники», și anume convorbirea între Sava Vasile și ”Иван Дуцык”, unde pe 16 aprilie este transmisă înregistrarea audio */f.d.45;*
-Proces verbal de confruntare între învinuiții Șpac Andrei și Sava Vasile, din declarațiile acestora rezultă, că partea vătămată Durnea Ivan a predat telefonul lui Șpac Andrei pentru ca ei împreună să-l vîndă */f.d.166-167;*

4.3 Probele pe capătul de acuzare conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, epizod din 27.05.2024, parte vătămată Țurcan Vitalie, Vol.3,

-Declaratiile partii vatamate Turcan Vitalie ca, loeuiese impreună cu familia. Activeaza in constructii in calitate de meșter SRL „Dualtact”. De aproximativ 8 luni de zile activează in mun. Balti str. I. Franco 46 la statie sanitar epidemiologica, unde efectua lucrari de constructie. Împreună cu alti trei colegi de lucru locuiesc în caminul amplasat pe str. Decebal 124 din mun Balti, de unde circulau zilnic la serviciu. Automobilul său model „Reno Megane 2”, de culoare argintiu n/î *****, il parca mereu pe teritoriul la parcarea asfaltata. La 27.05.2024 ora 12:40 a venit la serviciu ca de obicei cu colegii de lucru Turcan Ion, Cibotari Vladimir, a parcat automobilul la parcare si toti impreuna au mers in bloc locativ amplasat pe adresa mun. Balti str. I. Franco 46 la lucru. În automobil in cotiera a lasat portmoneul său la pret de 500 (cinci sute) lei, in interiorul pormoniului mai erau mijloace banesti, -2 bancnote a cate 20 de euro, in total echivalent cu 760 (sapte sute saizeci) de lei MD: -bancnota de 10 euro, echivalenta cu 190 (o suta nouazeci) de lei, -4 bancnote de 200 lei; -o bancnota de 500 lei; -o bancnota de 100 lei, -2 bancnote de 50 lei, -2 bancnote de 10 lei si actele: -buletinul de identitate pe numele meu, permisul de conducere de model vechi pe numele lui, certificat de inmatriculare a automobilului si un card bancar de la BC „Moldinconbank”, pe numele soției Turcan Oxana. A inchis automobii cu cheia, lasand geamul putin deschis, aproximativ 2 cm. El impreuna cu colegii au mers in bloc, unde a lucrat pana la ora 21:00. Finisand lucru impreuna s-au deplasat spre automobii, iar ajungand a observat ca geamul era deschis la jumatate si lucrurile erau impastiate pe scaun. Imediat a verificat cotiera care era deschisa si a observat ca lipseste portmoneul cu mijloace banesti si actele enumerate mai sus. Restul lucrurilor erau pe loc. Pe parcursul lucrului a mentionat ca nici colegi, nici el nu a mers la automobilul. Cine a comis infractiunea data, nu poate comunica, nu suspecta pe nimeni.

I-a fost cauzata o paguba materiala in suma totala de 2970 lei, prejudiciu pentru el este considerabil, deoarece are 4 copiii minori la inretinere si sotia sa nu lucreaza / f.d. 24 /

Alte probe:

- Proces-verbal de verificare a declaratiilor la fata locului din 24.06.2024, prin care Spac Andrei a indicat unde a comis furtul pe str. I. Franco 46, mun. Balti /f.d.25/.

4.4 Probele pe capătul de acuzare conform art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, epizod din 17.10.2024, parte vătămată Gorpînco Ruslan, Vol.4

- Declarațiile părții vătămate Gorpînco Ruslan, că activează montator de cabluri la „PozitiveTv Radiosistem S.R.L", împreună cu Vlasov ***** și Svetlana Rîngaci care este operator. El împreună cu colegii săi se ocupă cu deservirea deservirea rețelelor de cablu pe cartierul 8 al mun. Bălți, în fiecare zi se află conform solicitărilor pe sector. La data de 17.10.2024 el se afla la montarea cablurilor pe str. Șevcenko, aproximativ orele 14:10 acesta s-a întors în oficiu, după aceasta și-a lăsat rucsacul de culoare neagră în cabinetul directorului unde de obicei își lasă instrumentele. în rucsac se aflau lucrurile personale și anume un analizator de model SC-201 de culoare neagră la preț de 4500 lei, un dispozitiv de copiere de la interfon la preț de 100 lei de culoare albă, și o lampă frontală de culoare roșie la preț de 150 lei și o gentuță de culoare gri de la aparatul medicinal de model Philips, în care se afla o pereche de chei de la un cartier, adică aproximativ 60 de chei de la căsuțele poștale în care se afla tehnică de lucru. Lucrurile menționate îi aparțineau lui. Menționează că rucsacul l-a lasat pe dulap din partea dreaptă a camerei. în acel moment el împreună cu Mozacov Andrei, care este șef se aflau în oficiu, iar după a plecat la pauza de masă. Aproximativ peste jumătate de oră el s-a întors la serviviu dar nu a atras atenția dacă este sau nu rucsacul. Vineri și sîmbătă se afla la serviciu împreună cu Vlasov ***** însă nu a atras atentia dacă este la loc rucsacul, din motiv că solicitări nu a avut în acele zile, doar au fost clienți care au încheiat contracte referitor la achitarea serviciilor. De vineri pînă sîmbătă în oficiu au venit vreo 15 persoane în cabinetul unde și-a lăsat rucsacul, ușa este permanent deschisă, nu se încuie pe lacăt. Aceast cabinet fiind prima ușă cînd intri în oficiu, iar mai departe după perete se află cabinetul operatorului și primirea clienților, unde el și Vlasov ***** se află permanent. Duminica oficiu este închis nimeni nu activează. Luni el, fratele său și operatorul se aflau pînă la prînz la lucru, iar după prînz el cu fratele său s-au aflat împruenă în cabinetul operatorului, iar după orele 15:00 Ruslan a rămas singur în oficiu pînă seara. în acea zi după prînz au fost câteva persoane la sfîrțitul zilei de lucru el nu a atras atenția dacă este rucsacul lui pe loc. Marți la data de 22.10.2024 aproximativ orele 10:00 aflîndu-se la serviciu a primit o solicitare la conectare în legătură cu aceasta a intrat în cabinet după rucsac unde I se aflau hainele persoanale, unde și a depistat dispariția rucsacului. Deodată după acesta s-a uitat în toate birourile și a căutat rucsacul în speranța că cineva La schimbat locul, a verificat și acasă, dar nu l-a găsit nicăieri, după aceasta a înțeles că rucsacul a fost sustras și anume în perioada 19.10.2024- 22.10.2024, cineva din persoane care se veneau cu diferite întrebări au sustras rucsacul cu instrumente deoarece ușa era permanent dechisă și intrarea în acest birou este accesibilă pentru fiecare client. Nu s-a adresat la poliție din mtiv că dorea cu puterile sale să stabilească persoana care i-a putut lua rucsacul, apelînd toți lucrătorii care au acces în oficiu. La data de 23.10.2024 a

anunțat șeful despre dispariția rucsacului și el a anunțat poliția. Acces în oficiu are Carpenco ruslan, Vlasov *****, Mazacov Andrei, Svetlana operator, Pădureac Fiodor, urme de deteriorare a lacătului sau pătrundere nu au fost depistate și din acest motiv s-a gîndit că cineva putea să îi i-a rucsacul, toate instrumentele sus menționate îi aparțin personal și nu se afla la balanța întreprinderii. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 5150 lei /f.d.6-7/.

- Declarațiile martorului Vlasov ***** din care rezultă că, activează în calitate montator radio la S.R.L,, Radio SISTEM" care este situat pe str. Calea leșilor 27 B, mun. Bălți, în perioada de timp din 17.10.2024 pînă la 23.10.2024 se afla la serviciu în afara zilelor de odihnă, la data de 17.10.2024 aproximativ orele 13:00 împreună cu Ruslan Gorpînco a venit de la un obiect, ultimul să-a lăsat rucsacul cu instrumente și a analizatorul în biroul său. La data de 22.10.2024 ei trebuiau împreună cu Ruslan să meargă la serviciu și acesta a depistat că rucsacul lipsește. Cine a sustras rucsacul nu cunoaște, ***** nu a văzut ca cineva să iasă cu rucsacul colegului său și nu are careva probe că să învinuiască pe cineva în sustragerea rucsacului /f.d.15-16/.

Alte probe:

-informația 112 / f.d. 3/

-Proces verbal de cercetare la fața locului / f.d. 9/

-Proces verbal de verificare a declaraților la fața locului a inculpatului /f.d.23/

-Proces verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a victimei Gorpînco Ruslan /f.d.41-48/.

4.5 Probele pe capătul de acuzare conform art. 190 alin. (1) Cod Penal, epizod din 08.09.2024, parte vătămată Durnea Ivan Vol. 5

-Declaraţiile părții vătămate Durnea Ivan că, la data de 08.09.2024 în jurul orelor 09-10 el se afla în parcul „Andrieș" din centrul orașului Bălți, în parc s-a întîlnit cu cunoscutul său Andrei Șpac. După aceasta ei au mai discutat puțin și în acest timp Andrei m-a rugat să-i dea telefonul său mobil pentru suna pe cineva. Ulterior, el s-a dat într-o parte și a telefonat pe cineva după care s-a apropiat de dînsul, telefonul fiind la el. În acest moment de ei s-a apropiat un băiat necunoscut lui pe nume Radu care s-a salutat cu ei, după care s-a dat într-o parte cu Andrei Șpac și ceva au discutat. Peste cîteva minute Andrei s-a apropiat de dînsul și l-a rugat ca să-i telefonul să se foloseacsă de el pînă seara după care îi va restituit telefonul înapoi. El a acceptat să-l ajute deoarece se cunoștea cu el de mai mult timp și nu s-a gîndit că vor apărea probleme. Respectiv i-a dat telefonul mobil model "Redmi Note 11 Pro" de culoare neagră în husă de culoare neagră la preț de 4500 lei, în care se afla cartela sim nr. ***** a rămas la Andrei cu condiția că pînă seara îi va restitui telefonul mobil. Atunci Andrei i-a zis că se va folosi de telefon, adică va suna pe cineva după care îi va restitui telefonul mobil, va veni singur la domiciliu său și îi va aduce telefonul. După aceasta Andrei s-a dat într-o parte și a telefonat pe cineva, băiatul pe nume Radu era alături de el. În continuare el a observat că Andrei a mai discutat ceva cu Radu, stînd mai într-o parte de dînsul la o distanță de 20 metri și el nu a auzit ce ei au discutat. Peste cîteva minute acel Radu a plecat, iar Andrei s-a întors la dînsul și i-a zis că seara îi va veni la mine la domiciliu și îi va întoarce telefonul mobil. Ca urmare, după aceasta Andrei a plecat, iar el după aceasta a plecat la domiciliu. Seara

Andrei nu a fost la dînsul la domicliu și nu i-a restituit telefonul și văzînd aceasta el a sunat pe numărul său ***** ca să vorbească cu Andrei ca să-i restiuie telefonul mobil, însă telefonul se afla în afara ariei de acoperire. Atunci a doua zi el a decis să-l caut pe Andrei Șpac și a doua zi s-a deplasat la centru „Viață cu Speranță” de pe str. Victoriei deoarece el ca și dînsul se afla la evidență în acest centru, însă acolo nu era. Prin intermediul altor cunoscuți a întrebat unde el locuiește pentru a pleca la domiciliu acestuia, și unde poate să-l găsească însă nu a aflat unde el locuiește. În următoare 2 zile el la fel l-a căutat pe Andrei, însă nu l-a găsit. Ulterior, a aflat la niște beneficiari ai centrului Viața cu Speranță precum că, telefonul său se afla la Marjin Radu, care a fost vîndut de către Andrei din cauza unei datorii pe care o avea. Ulterior, el l-am telefonat pe Marjin Radu și i-a zis că telefonul este al său și să-l restituie, la ce el i-a zis că Spac Andrei era dator cu bani, el i-a vîndut acest telefon deoarece era dator cu bani și respectiv el nu îi va întoarece telefonul mobil. După aceasta el iarăși a încercat să sune pe numărul său însă telefonul era deconectat. Respectiv, astăzi la 16.09.2024 a decis să se adreseze la organele de poliție și s-a deplasat la Inspectoratul de poliție Bălți unde a depus o plîngere în privința lui Andrei Șpac deoarece ultimul ducîndu--l în eroare l-a deposedat de telefonul mobil de model „Redmi Note 11Pro” de culoare neagră la preț de 4500 lei. În cele din urmă i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4500 lei /f.d.10/.

-Declaraţiile martorului Marjin Radu că, la data de 08.09.2024 în jurul orelor 10.00 el se afla lîngă parcul „Andrieș” unde s-a întîlnit cu cunoscut Șpac Andrei care era cu o persoană pe nume Durnea Ivan ceva discutau, s-au întîlnit la intersecția străzii Pușchin cu Independenței. Respectiv el s-a apropiat s-a salutat cu ambii, după care i-a zis lui Andrei să se dea într-o parte ca să discute cu el. Ei s-au dat într-o parte și el l-a întrebat pe Șpac A., cînd îi va restitui datoria în sumă de 500 lei pe care el era dator. Atunci Șpac Andrei i-a zis că bani nu are, dar poate să-i dea un telefon mobil în schimbul datorie. I-a zis că acuș se va clarifica cu dînsul. Respectiv după aceasta Andrei s-a apropiat de acel bărbat pe nume Durnea Ivan și au discutat ceva. Ei stăteau la o distanță de mine de aproximativ 10 metri și discutau ce anume el nu a auzit, deoarece el vorbea la telefon. Peste aproximativ 5 minute Andrei s-a apropiat singur de dînsul și i-a arătat un telefon de model „Redmi Note 11 Pro„ de culoare neagră care era în stare buna. Atunci Andrei mi-a zis că telefonul dat valorează mai mult de 500 lei și anume suma de 1500 lei. El i-a zis îi dă telefonul din contul datoriei de 500 lei și ca el să-i mai achite încă 300 lei cheș și să-i dea un alt telefon mobil în schimb pentru a se folosi. El a fost deacord cu propunerea lui Andrei și i-a dat 300 lei și telefonul său personal „Samsung J6” în schimul datoriei și telefonul mobil pe care el la propus model „Redmi Note 11 Pro„. Menționează că în telefon nu era cartela sim, Andrei cînd i-a dat telefonul mobil a scos cartela din telefon. După aceasta el a plecat la domiciliu, iar Șpac Andrei a rămas cu Durnea Ivan pe loc. Despre faptul că telefonul dat pe care la transmis Andrei în schimul datoriei, aparținea de fapt lui Durnea Ivan el nu cunoșteam. Andrei i-a dat acel telefon mobil și i-a zis că îi aparține lui. În momentul cînd Andrei s-a apropiat de dîsnul și i-a propus telefonul mobil în schimbul datoriei Durnea Ivan stătea într-o parte la o dsitanță de aproximativ 20 metri de ei. Peste cîteva zile a fost invitat la poliție unde a aflat că

telefonul care i la vîndut Andrei Șpac aparținea de fapt lui Durnea Ivan. Respectiv predau telefonul dat organelor de poliție pentru clarficarea cazului dat. /f.d.12/.

Alte probe:

- proces- verbal de ridicare din 16.09.2024; /f.d.14/.
-proces- verbal de examinare a obiectului /f.d.15/.
-ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală. f.d.16/;

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, Acţiunea legii penale în timp, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului în temeiul art.art. 190 al.(2) lit.c), 186 al. (2) lit. d) din Codul penal, la data săvîrșirii infracțiunilor 16.04.2024, 27.05.2024, prevedea calificativul *cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Instanţa consideră justificat excluderea calificativului *cauzarea de daune în proporţii considerabile* din următoarele motive.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepţii - vezi art.IV) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, au fost operate modificări şi completări a unor acte legislative, inclusiv Codul penal, articolul 126: la alineatele (1) şi (1^1), după textul "distruse," se introduce textul "poluate,"; alineatul (2) va avea următorul cuprins: "(2) **Se consideră proporţii considerabile** sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei."

Inculpatului se incriminează săvîrșirea infracțiunii de escrocherie la data de 16.04.2024 în valoare de 6499 lei, și respectiv, furt la data de 27.05.2024 în valoare de 2970 lei.

Conform Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr. 1033/2023 din 21.12.2023, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13.700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Astfel pentru an.2024 proporţii considerabile ar constitui valoarea bunului sustras mai mare de 137.000 lei.

În cauza respectivă este aplicabil efectul retroactiv al legii penale.

Or, escrocherie săvîrșită la data de 16.04.2024 în valoare de 6499 lei, și respectiv furt la data de 27.05.2024 în valoare de 2970 lei, după modificările operate în lege, nu mai constituie proporţii considerabile.

7. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:

- art.217 alin. (2) lit. b) Cod Penal - păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, epizod din 28.05.2023,

-art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal - escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de 2 persoane, epizod din 16.04.2024, parte vătămată Durnea Ivan,

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, furtul, adica sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin patrundere in locuinta, epizod din 27.05.2024, parte vătămată Țurcan Vitalie,

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, furt, adică adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane prin pătrundere în loc de depozitare, epizod din 17.10.2024, parte vătămată Gorpînco Ruslan,

-art. 190 alin. (1) Cod Penal, Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, epizod din 08.09.2024, parte vătămată Durnea Ivan,

8. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei cu închisoare, în coraborare cu art.84 al.1 CP.

Apărarea a pledat pentru o pedeapsă cît mai blîndă, inclusiv cu munca.

8.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

-Art. 217 alin. (2) CP prevede sancțiunea cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, potrivit art.16 CP, se clasifică ca infracțiune ușoară,

- Art. 190 alin. (2) CP prevede sancțiunea amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, potrivit art.16 CP, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă,

- Art. 186 alin. (2) CP prevede sancțiunea amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, potrivit art.16 CP, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă,

- Art. 190 alin. (1) CP prevede sancțiunea amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, potrivit art.16 CP, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă,

-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale,

-personalitatea inculpatului, cu antecedente penale, sentința Judecătoriei Bălți din 22.10.2008, modificată prin Decizia CSJ din 15.12.2009, art. 145 alin.(2), 188 al.(3) CP

la 20 ani închisoare, prin încheierea Judecătoriei Soroca din 16.09.2022, în temeiul art.91 CP liberat condiționat înainte de termen rămas neexecutat 1 an 10 luni,
- a săvîrșit noua infracțiune în perioada de probațiune, după liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, potrivit prevederilor art.91 CP.

8.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP, circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

8.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

8.4 Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acţiunea legii penale în timp), caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) lit. b) Cod Penal, epizod din 28.05.2023, art. 364^1 al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364^1 alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364^1al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80^1 al.(1) Cod penal.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează că, articolul 364^1alin.(8)

CPP, este o normă din categoria normelor de drept substantial/material, ce produc efecte la individualizarea pedepsei și nu din categoria celor de procedură penală.

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, -decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Pe celelalte capete de acuzare, -art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, epizod din 16.04.2024, parte vătămată Durnea Ivan, -art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, epizod din 27.05.2024, parte vătămată Țurcan Vitalie, -art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, epizod din 17.10.2024, parte vătămată Gorpînco Ruslan, -art. 190 alin. (1) Cod Penal, epizod din 08.09.2024, parte vătămată Durnea Ivan, instanţa de judecată va aplica pedepse în corespundere cu prevederile art.80^1 CP.

Conducîndu-se de prevederile art-lor 10, 80^1 din Codul penal și art.364^1 al.(8) CPP, instanța de judecată constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru infracțiunile prevăzute de:

- art.217 alin. (2) lit. b) Cod Penal, epizod din 28.05.2023, în coraborare cu prevederile art. 364^1 al.8 CPP – de *la 3 luni la 8 luni,*

-art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, epizod din 16.04.2024, în coraborare cu prevederile art. 80^1 CP – de *la 9 luni la 3 ani 9 luni,*

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, epizod din 27.05.2024, în coraborare cu prevederile art. 80^1 CP – de *la 3 luni la 3 ani,*

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, epizod din 17.10.2024, în coraborare cu prevederile art. 80^1 CP – de *la 3 luni la 3 ani,*

-art. 190 alin. (1) Cod Penal, epizod din 08.09.2024, în coraborare cu prevederile art. 80^1 CP – de *la 3 luni la 2 ani 3 luni.*

8.5 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

8.6 Conform art.85 CP, (1) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. (2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2). (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată....

Conform art.91 al.(8) lit.c) CP, Dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat condamnatul săvîrşeşte cu intenţie o nouă infracţiune, instanţa de judecată îi stabileşte

pedeapsa în condiţiile art.85. În acelaşi mod se aplică pedeapsa şi în cazul săvîrşirii unei noi infracţiuni din imprudenţă dacă instanţa de judecată anulează liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen.

Potrivit art.85 CP, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, instanța de judecată va adaugă parţial partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior, cu referire la sentința Judecătoriei Bălți din 22.10.2008, modificată prin Decizia CSJ din 15.12.2009, art. 145 alin.(2), 188 al.(3) CP la 20 ani închisoare, prin încheierea Judecătoriei Soroca din 16.09.2022, în temeiul art.91 CP liberat condiționat înainte de termen rămas neexecutat 1 an 10 luni, deoarece inculpatul a săvîrșit noua infracțiune în termenul de pedeapsă rămas neexecutat.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, ţinînd cont că, inculpatul are antecedente penale nestinse, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni în termenul de pedeapsă rămas neexecutat, după liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, potrivit prevederilor art.91 CP.

9. În temeiul al. (3) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

De menționat că prin încheierea Judecătoriei Soroca din 16.09.2022, în temeiul art.91 CP inculpatul a fost liberat condiționat înainte de termen rămas neexecutat 1 an 10 luni din pedeapsa stabilită de 20 ani închisoare prin sentința Judecătoriei Bălți din 22.10.2008, modificată prin Decizia CSJ din 15.12.2009, pentru comiterea infracțiunii prevăute de art. 145 alin.(2), 188 al.(3) CP, care potrivit art.16 CP, se clasifică infracțini excepțional de gravă și gravă, executînd pedeapsa potrivit art. 74 al.4 CP, în penitenciar de tip închis.

Aplicînd prevederile art.85 CP, cumulînd pedepsele stabilite prin noua sentință și sentința anterioară, inculpatul va executa pedeapsa cumulată în penitenciar de tip semiînchis, luînd în considerație gravitatea infracțiunilor săvîrșite, constatate prin noua sentință.

Gravitatea infracțiunii stabilite prin sentința anterioară nu va influiența categoria penitenciarului.

Mai mult ca atît, termenul pedepsii pentru noile infracțiuni va fi mai mare ca termenul rămas neexecutat a pedepsei anterioare.

Or, cu referire la art.3 al.(2) CP, interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale sînt interzise.

O altfel de soluție, cum ar fi executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, ar fi contrară principiilor de drept penal și logicii juridice.

10. Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

11. Măsura preventivă.

Prin încheierea instanței de judecată din 24.04.2024 inculpatului a fost aplicată masura preventive obligare de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile, cu anunțare în

căutare, termen de 60 zile a început a curge din 02.05.2024 pînă la 01.07.2024, cînd inculpatul a fost stabilit de poliție și prezentat instanței de judecată /f.d. __/.

Această măsură, nefiind prelungită a expirat de drept la la 01.07.2024.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

12. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma 3360 lei în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice a drogurilor /f.d.26-31Vol.1/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suma de 3360 lei în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice a drogurilor /f.d.26-31Vol.1/, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea

legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

13. Acțiune civilă, repararea prejudiciului.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul procesului penal a fost constatat că inculpatul prin infracțiunile săvîrșite a cauzat prejudiciu material:

- parții vătămate/civile Durnea Ivan, epizod din 16.04.2024, în mărime de 6499 lei, fiind recunoscut parte civilă prin ordonanța OUP din 26.04.2024 /f.d.52 Vol.2/, prin ordonanța

procurorului din 26.04.2024 telefonul mobil sustras a fost restituit părții vătămate /f.d.85,86 Vol.2/, prejudiciu a fost reparat,
- parții vătămate/civile Durnea Ivan, epizod din 08.09.2024, în mărime de 4500 lei, fiind recunoscut parte civilă prin ordonanța OUP din 16.09.2024 /f.d.11 Vol.5/, prin ordonanța procurorului din 25.09.2024 telefonul mobil sustras a fost restituit părții vătămate /f.d.17-18 Vol.5/, prejudiciu a fost reparat,
- parții vătămate/civile Țurcan Vitalie, în mărime de 2970 lei, fiind recunoscut parte civilă prin ordonanța OUP din18.06.2024, prejudiciu nu a fost reparat /f.d.23 Vol.3/,
- parții vătămate Gorpînco Ruslan, în mărime de 5150 lei, fiind recunoscut parte vătămată prin ordonanța OUP din 23.10.2024, prejudiciu nu a fost reparat /f.d.5-7 Vol.4/,

Astfel, apreciind temeiurile şi mărimea prejudiciilor, instanţa va incasa de la incupat în beneficiul părților vătămate/civile Țurcan Vitalie, suma de 2970 lei și respectiv, Gorpînco Ruslan, suma de 5150 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat.

14. Corpuri delicte, după definitivarea sentinței:
- un plic din hîrtie de culoare cafenie cu următorul conținut: două pachețele polimerice transparente de tip ziplock, în interior cu cîte o substanță solidă de culoare cafenie, două fragmente de blistere – unul cu 4 comprimate și un fragment de comprimat, ce se atribuie la droguri, un obiect din sticlă, parțial deteriorate și un pachețel polimeric transparent de tip ziplock cu un tampon de vată cu urme de substanță și ambalaj inițial predate în Camera de păstrare conform chitanței nr.0157 (f.d.32-33, 45), de nimicit,
- telefon mobil model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” prin ordonanța procurorului din 26.04.2024 restituit părții vătămate Durnea Ivan, de lăsat acestuia cu scoaterea interdicțiilor de cirtuit /f.d.85,86 Vol.2/,
- telefonul mobil model „Redmi Note 11 Pro” prin ordonanța procurorului din 25.09.2024 restituit părții vătămate Durnea Ivan, de lăsat acestuia cu scoaterea interdicțiilor de cirtuit /f.d.17-18 Vol.5/,

15. În conformitate cu prevederile art.364^1 CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

ȘPAC ANDREI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin. (2) lit. b) Cod Penal, epizod din 28.05.2023, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.art.10 CP și 364^1 al.(1) CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

ȘPAC ANDREI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, epizod din 16.04.2024, parte vătămată Durnea Ivan, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art. și 80^1 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altor personae pe un termen de 1 an.

ȘPAC ANDREI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, epizod din 27.05.2024, parte vătămată Țurcan Vitalie, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art. și 80^1 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

ȘPAC ANDREI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, epizod din 17.10.2024, parte vătămată Gorpînco Ruslan, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art. și 80^1 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

ȘPAC ANDREI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, epizod din 08.09.2024, parte vătămată Durnea Ivan şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art. și 80^1 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

Potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv inculpatului pedeapsă cu închisoare pe un termen 3 /trei/ ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altor personae pe un termen de 1 an.

Potrivit art.85 CP, prin cumul de sentinţe, se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.09.2022, și stabilește definitiv lui ȘPAC ANDREI pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an.

În temeiul al. (3) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică lui ȘPAC ANDREI măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

Se încasează de la ȘPAC ANDREI în beneficiul părților vătămate/civile:
- Țurcan Vitalie suma de 2970 /două mii nouă sute șaptezeci/ lei, - Gorpînco Ruslan suma de 5150 /cinci mii una sută cincizeci/ lei, cu titlu de prejudiciu cauzat.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare se admite și se încasează de la ȘPAC ANDREI in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 3360 lei în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice a drogurilor.

Corpuri delicte, după definitivarea sentinței,
- Corpuri delicte, după definitivarea sentinței:
- un plic din hîrtie de culoare cafenie cu următorul conținut: două pachețele polimerice transparente de tip ziplock, în interior cu cîte o substanță solidă de culoare cafenie, două fragmente de blistere – unul cu 4 comprimate și un fragment de comprimat, ce se atribuie la droguri, un obiect din sticlă, parțial deteriorate și un pachețel polimeric transparent de tip ziplock cu un tampon de vată cu urme de substanță și ambalaj inițial predate în Camera de păstrare conform chitanței nr.0157 (f.d.32-33, 45), de nimicit,
- telefon mobil model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” prin ordonanța procurorului din 26.04.2024 restituit părții vătămate Durnea Ivan, de lăsat acestuia cu scoaterea interdicțiilor de cirtuit /f.d.85,86 Vol.2/,
- telefonul mobil model „Redmi Note 11 Pro” prin ordonanța procurorului din 25.09.2024 restituit părții vătămate Durnea Ivan, de lăsat acestuia cu scoaterea interdicțiilor de cirtuit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei