Dosarul nr. 2-349/2025
PIGD 2-25108020-15-2-29072025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Reclamantului – Ion Duca,
Pârâtului – Ilie Porumbescu,

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Ion împotriva lui Porumbescu Ilie cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

1. La data de 29 iulie 2025, reclamantul Duca Ion a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Porumbescu Ilie cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat faptul că, la data de 09 iunie 2025 în grupul de socializare „Primăria comunei Sadîc”, https://www.facebook.com/groups/primariasadic?locale=ru_RU, administrat de Porumbescu Ilie, prin postare video de către cet. Porumbescu Ilie a fost răspândită informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, utilizând cuvintele: „prostălan”, „handicapat”, „escroc” fapt ce contravine normelor de conduită general acceptată într-o societate democratică.

Indică că, Porumbescu Ilie a răspândit cu bună știință informații mincinoase și defăimătoare în grupul de socializare „Primăria comunei Sadîc”, https://www.facebook.com/groups/primariasadic?locale=ru_RU, administrat de Porumbescu Ilie, persoanelor din comuna Sadîc, postare înregistrată video, în fața membrilor din grupul de socializare din comuna Sadîc, unde toată lumea îl cunoaște, fiind Atrenor Emerit al Republicii Moldova, Maestru al Sportului din Republica Moldova apreciat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova pentru activitatea de

succes și promovarea imaginii Republicii Moldova pe arena internațională (taekwondo), îi lezează onoare, demnitatea și reputația profesională.

Menționează, că Porumbescu Ilie a adus prejudicii imaginii lui și numelui lui și el a solicitat lui Porumbescu Ilie să dezmintă informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, să aducă scuzele de rigoare față de el, pentru informația defăimătoare ce îmi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională utilizând cuvintele licențioase în adresa sa.

Mai indică că, pe data de 18 iunie 2025, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei" cu aviz recomandat DS8002209992AS a depus în adresa cet. Porumbescu Ilie o cerere prealabilă, prin care a solicitat dezmințirea informației, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului moral, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul, ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie constatată răspândirea informației defăimătoare de către cet. Porumbescu Ilie ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională subsemnatului, să fie obligat cet. Porumbescu Ilie să dezmintă informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, să aducă scuzele de rigoare față de el, pentru informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională utilizând cuvintele licențioase în adresa sa, răspândită în grupul de socializare "Primăria comunei Sadîc" https://www.facebook.com/groups/primariasadic?locale=ru_RU, prin postarea unei înregistrări video în grupul respectiv, după următorul text:

"*Eu, Porumbescu Ilie declar că am mințit atunci când l-am numit pe Duca Ion cu cuvinte licențioase: „prostălan", „handicapat", „escroc", fapt care nu corespunde adevărului și ponegrește onoarea, demnitatea și reputația profesională a domnului Duca Ion.*

Eu, Porumbescu Ilie îmi cer scuze publice și personale față de Duca Ion pentru injurie, calomnie, dezmint informația defăimătoare pe care am răspândit-o la data de 09 iunie 2025, care nu corespunde adevărului și ponegrește onoarea. demnitatea și reputația profesională a domnului Duca Ion".

Despăgubirea subsemnatului, în sumă de 50 000,00 (cinci zeci mii) lei ce constituie contravaloarea prejudiciului moral cauzat.

Menționează că, Porumbescu Ilie, pentru utilizarea cuvintelor injurioase în adresa lui, a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 u. c. echivalentul la 4 500 lei, în baza art.69 alin.(2), art. 70 alin.(2) Cod Contravențional al RM, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Cantemir nr. 34/27/5089 din 25.06.2025.

Argumentele participanților la proces

3. Reclamantul Duca Ion în ședința de judecată, a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat și a concretizat că, Porumbescu Ilie a publicat în grupul de socializare „Primăria comunei Sadîc", în care sunt participanți locuitori a comunei Sadîc și se cunosc toți între ei, un video cu o durată de 3 minute în care l-a numit „prostălan, handicapat, escroc". Consideră, că prin aceste afirmații i s-a lezat onoarea și demnitatea profesională. În acel grup de socializare „Facebook" îl cunoaște multă lume, are titluri de Antrenor Emerit al R. Moldova, Maestru al Sportului din R. Moldova, apreciat de Ministerul Tineretului și Sportului al R. Moldova. Acest fapt a fost constatat și de către

Inspectoratul de Poliție Cantemir pentru care fapt Porumbescu Ilie a fost sancționat cu 4 500 lei. Referitor la prejudiciul moral solicitat, explică, că prin expresiile sale „escroc" Porumbescu Ilie i-a adus o acuzare gravă la adresa lui care reprezintă că el ar fi înșelat sau dobândit bunuri străine prin înșelăciune, ceea ce el nu a făcut niciodată. Prin această afirmare de către Porumbescu Ilie i-a fost lezată onoarea și demnitatea și îi ponegrește numele său. Totodată, menționează că tot pentru răspândirea de către Porumbescu Ilie a informațiilor defăimătoare acesta a fost recunoscut vinovat, însă a fost scutit de către instanță de la plata prejudiciului moral și în acest caz este necesar să fie supus la achitarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Partea pârâtă Porumbescu Ilie, fiind prezent în ședința de judecată, a explicat instanței că ce ține de faptul că el l-a numit pe Duca Ion „escroc" a avut motiv, deoarece ultimul este implicat într-un dosar penal privind escrocheria în care este parte și Primăria Sîngera, iar referitor la cuvintele pronunțate de el: „prostălan, handicapat", el cu aceste cuvinte nu s-a adresat anume la Duca Ion, ci a spus-o la general. Explică că și el s-ar putea adresa cu plângeri la IP Cantemir pe faptul că Duca Ion zi de zi se adresează către el cu expresia: „Iliușa, după tine plânge pușcăria", cu toate că dânsul nu are nici un motiv să se adreseze așa deoarece în privința lui nu este nici o hotărârea de judecată definitivă.

Aprecierea instanței de judecată.

4. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Ion împotriva lui Porumbescu Ilie cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Potrivit prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*.

Conform art.32 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Potrivit art. 21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Prevederile art. 43 alin. (1) Cod civil stipulează, că în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Art. 1 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 definește scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie ale persoanei.

Potrivit art.2 din aceeași Lege, termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații:

defăimare - răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei;

răspîndire a informației - proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată);

informație - orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine.

Potrivit art.3 alin.(1)-(3) din Legea citată, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Conform prevederilor art.7 al Legii nominalizate, *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii: a) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic şi satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privinţa faptelor*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 09 iunie 2025, Porumbescu Ilie a făcut o înregistrare video pe care a publicat-o în grupul de socializare „Primăria comunei Sadîc”, https://www.facebook.com/groups/primariasadic?locale=ru_RU, administrat fiind tot el.

Astfel, potrivit înregistrării video, care a fost stocată pe un DVD-R anexat la materialele cauzei, vizualizat în ședința de judecată /f.d.46/, se aude pârâtul Porumbescu Ilie care se salută cu locuitori comunei Sadîc, după care se aude cum acesta se adresează:

min. 0:00:46 - „…doi prostălani, de-amu știți cine, Duca și …”;

min. 0:01:08 - „…prostălanii ăștea doi…”;

min. 0:01:21 - „…eu am mai văzut handicapați, dar chiar ca aceștia doi…”;

min. 0:01:34 - „…ce fel de dosare penale are Duca, ce escroc e el…”;

min. 0:02:01 - „…au venit doi handicapați…”.

Aceste afirmații se referă la învinuirile aduse lui Duca Ion, și anume că acesta ar fi „prostălan”, „handicapat” și „escroc” având intentat pe numele său un dosar penal pe escrocherie.

Este de reținut că, că unul din standardele Curții Europene a Drepturilor Omului reține că, libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

În acest context, este de menționat că reclamantul Duca Ion deține funcția de secretar al Consiliului comunal Sadîc, r-nul Cantemir.

Ce ține de pârât, instanța de judecată reține că Porumbescu Ilie nu este un reprezentat al presei, fiind reprezentant al societății civile, care totodată deține funcția de primar al comunei Sadîc, r-nul Cantemir.

Instanța urmează să aprecieze cele expuse în înregistrarea video postată pe rețeaua de socializare „Facebook", prin prisma prevederilor Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 ca: fapt – *eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită*; judecată de valoare – *opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit*; judecată de valoare fără substrat factologic suficient – *judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate*.

Conform jurisprudenței Curţii, regula de bază este aceea că judecățile de valoare nu trebuie dovedite, nefiind susceptibile de probă, iar faptele trebuie să fie supuse probei veridicității.

Totuși, judecățile de valoare ce vizează acuzații determinate nu pot fi lipsite de o bază factologică rezonabilă, ce va trebui, la rândul ei, dovedită de autorul afirmațiilor, astfel cum se va arăta.

Înainte de a detalia acest aspect cu valențe probatorii, se impune a identifica modul de calificare a afirmațiilor în fapte şi judecăți de valoare.

Totodată, instanța reține că, judecata de valoare sunt afirmațiile care nu au un substrat factologic și expun opinia persoanei asupra unui eveniment.

Spre exemplu, afirmațiile la nivel general, ce țin de calitățile persoanei constituie o judecată de valoare însă în cazul în care acea afirmație poate fi probată și argumentată prin fapte concrete, ori mai ales vizează acuzații de natură penală acestea urmează să aibă un substrat factologic. Și anume atunci când se afirmă de anumite fapte concrete, este vorba despre acuzații concrete, determinate, ce se cer a fi dovedite de către autorul lor.

În expunerile sale, pârâtul Porumbescu Ilie menționează că, Duca Ion este „prostălan", „handicapat" și „escroc" având intentat pe numele său un dosar penal pe escrocherie. Însă fiind verificat Portalul Național al Instanțelor de Judecată, s-a stabilit că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 aprilie 2022, Duca Ion a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, care nu este definitivă și irevocabilă aflânsu-se spre examinare la Curtea de Apel Centru.

Astfel, instanța de judecată apreciază aceste declarații ca fiind neveridice și defăimătoare și în concluzie instanța de judecată reține că, urmează a fi admisă acțiunea în această parte.

5. Cu referire la obligarea pârâtului Porumbescu Ilie de a dezminți public, în același mod în care au fost răspândite informațiile defăimătoare, instanța reține că răspândirea informației constatate de către instanța de judecată ca fiind defăimătoare reprezintă o încălcare a dreptului persoanei la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin urmare, pretenția privind dezmințirea publică a informațiilor defăimătoare referitoare la persoana lui Duca Ion este întemeiată.

Potrivit art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, dezmințire – *infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității*.

Articolul 26 alin. (1) și (2) din Legea nominalizată prevede că, *orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspândirea informației false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărârii textul dezmințirii*.

Astfel, stabilind temeinicia acțiunii cu privire la răspândirea informației false și defăimătoare, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, care urmează a fi făcută de pârât, prin postarea unei înregistrări video în același grup pe rețeaua de socializare „Facebook”.

6. Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) - (2) a Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, *(1) Instanţa de judecată va acorda o compensaţie de natură să aducă satisfacţie persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensaţiei pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate reclamantului, caracterul informaţiei răspîndite, gradul de răspîndire a informaţiei, personalitatea reclamantului, reputaţia pîrîtului, gradul de vinovăţie a pîrîtului, consecinţele răspîndirii informaţiei defăimătoare, starea materială a reclamantului şi cea a pîrîtului, publicarea rectificării, dezminţirii sau acordarea dreptului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecătăi alte circumstanţe importante pentru examinarea cauzei. (2) Se acordă compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea-credinţă*.

Astfel, în raport cu încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată consideră justificată și rezonabilă soluția de a admite parțial această cerință și de a încasa din contul pârâtului Porumbescu Ilie în contul reclamantului Duca Ion suma de 5 000 lei (cinci mii) cu titlu de prejudiciu moral.

7. Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional cu partea admisă din pretenții, iar pârâtului – proporțional cu partea respinsă din pretențiile reclamantului*.

Astfel, acest capăt de cerere urmează a fi admis, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 500 lei proporțional pretențiilor admise, precum și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

8. În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva lui Porumbescu Ilie cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată răspândirea de către Porumbescu Ilie a informației defăimătoare ce lezează onoarea, demnitatea și reputatia profesională lui Duca Ion plasată în grupul de socializare ,,Primăria comunei Sadîc" https:/www.facebook.com/groups/ primariasadic? locale=ru_RU, prin utilizarea cuvintelor: ,,prostălan", ,,handicapat", ,,escroc".

Se obligă Porumbescu Ilie de a dezminți public informația defăimătoare ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională lui Duca Ion, răspândită în grupul de socializare ,,Primăria comunei Sadîc" https:/www.facebook.com/groups/primariasadic?locale=ru_RU, prin postarea unei înregistrări video în grupul respectiv, conform următorului text: ,,*Eu, Porumbescu Ilie, declar că, am mințit atunci când a fost publicată înregistrarea video în grupul de socializare administrat de Porumbescu Ilie ,,Primăria comunei Sadîc" https:/www.facebook.com/groups/primariasadic ?locale =ru_RU de pe Facebook cu privire la faptul că Duca Ion este ,,prostălan", ,,handicapat", ,,escroc" fapt care nu corespunde adevărului și îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională domnului Duca Ion*".

Se obligă Porumbescu Ilie să prezinte scuze față de Duca Ion, pentru informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, răspândită prin grupul de socializare ,,Primăria comunei Sadîc" https:/www.facebook.com/groups/primaria sadic?locale=ru_RU, prin postarea unei înregistrări video în grupul respectiv, conform următorului text: ,,*Eu, Porumbescu Ilie, îmi cer scuze față de Duca Ion pentru informația defăimătoare răspândită prin publicarea înregistrării video în grupul de socializare, administrat de Porumbescu Ilie ,,Primăria comunei Sadîc" https:/www.facebook.com/groups/primaria sadic ?locale =ru_RU de pe Facebook cu privire la faptul că Duca Ion este ,,prostălan", ,,handicapat", ,,escroc" fapt care nu corespunde adevărului și îi lezează onoarea, demnitatea și reputați a profesională domnului Duca Ion*".

Se încasează de la Porumbescu Ilie în beneficiul lui Duca Ion suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în sumă de 500 (cinci sute) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, iar în total 5 700 (cinci mii șapte sute) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cristina SALAGOR

În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În toate cazurile, pe hotărîre va fi menţionată cauza imposibilităţii de a semna.

Președintele-interimar
al Judecătoriei Cahul Leonid
TURCULEȚ