Dosarul nr. 2-24131162-05-2r-11122024-2 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Gorlenco Inga

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

26 februarie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dlui** *Serghei PILIPENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de avocatul Galupa Marina în interesele lui Bunea Ina împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 22 noiembrie 2024, prin care a fost admisă parțial cererea lui Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare, în cauza civilă inițiată de Bunea Ina către Bunea Nicolae și SRL „ Nimax Company" privind partajul averii comune,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 18 noiembrie 2024, Bunea Ina, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Bunea Nicolae și S.R.L. „Nimax Company" privind partajul averii comune.

În argumentarea acțiunii fiind indicat că a încheiat căsătoria cu pârâtul Bunea Nicolae la data de *****. Din căsătorie a rezultat un copil. La data de 29.11.2021 căsătoria părților a fost desfăcută. În timpul căsătoriei au fost agonisite multe bunuri inclusiv și două apartamente cu nr. 16 și 31, amplasate în municipiul *****. Notează că pârâtul Bunea Nicolae a convins-o referitor la necesitatea vânzării acestor apartamente pentru a investi în S.R.L. „Nimax Company". Această întreprindere a fost fondată la ***** de pârâtul Bunea Nicolae, în perioada când ei erau în căsătorie. Pe firma dată este înregistrat terenul de pământ pentru construcții, procurat la data de *****, fiind deja ridicat blocul locativ.

Menționează că a propus în mod benevol pârâtului partajarea bunurilor, însă dânsul sub diferite pretexte refuză, chiar a purces la inducerea în eroare pe ultima referitor la apartamentul din blocul locativ nefinalizat pe terenul firmei. A întocmit un contract în beneficiul său referitor la un apartament, ambii lau semnat, însă având acces la locuință, pârâtul a furat acest contract. Actual pârâtul nu răspunde la telefon, nu contactează cu ea, se eschivează de la discuțiile la orice temă. Nu reclamă scrisorile ultimei de la oficiul poştal, fapt confirmat prin plicul restituit. A fost nevoită să manipuleze prin internet ca să-i trimită cererea prealabilă și dânsul să o primească. În acest context consideră că, acțiunile lui demonstrează lipsa dorinței de a partaja benevol și

acțiunile lui de a o lipsi de dreptul său la bunurile dobândite în căsătorie. Mai mult că actual nu are loc permanent de muncă și se bucură de lucru ocazional, care nu-i permite cheltuieli mari, mai mult ca atât soțul a lipsit-o de apartamentele lor și actual locuiește în chirie. Motiv din care solicită partajarea bunurilor dobândite de către S.R.L. „Nimax Company", formată din construcția cu terenul pentru construcții, amplasată în municipiul *****, cod cadastral ***** și împărțirea cotei-părți sociale din întreprindere a cîte ½ cotă parte fiecăruia.

Concomitent cu depunerea acțiunii Bunea Ina a înaintat și cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat:

- aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile S.R.L. „Nimax Company".
- interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat a persoanelor juridice în privința S.R.L. „Nimax Company".
- Interzicerea înstrăinării a apartamentelor și a altor acțiuni din blocul locativ de pe terenul amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****.
- Punerea sechestrului pe construcția și terenul de pământ amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****.

În susținerea cerinței de a fi aplicate măsurile asiguratorii a reiterat prevederile art. 175 Cod de procedură civilă, totodată din răspunsul cererii prealabile, adresată pârâtului, ultimul ascunde faptul că întreprinderea are bloc locativ cu apartamente, fiind la etapa finisării, ceia ce demonstrează faptul că pârâtul nu dorește partajarea benevolă a bunurilor. În această ordine de idei a menționat că nu are loc permanent de muncă, mai mult ca atât soțul a lipsit-o de apartamentele lor și actual locuiește în chirie.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2024, s-a admis parțial cererea reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare în acțiunea civilă formulată de Bunea Ina către Bunea Nicolae și S.R.L. „Nimax Company" privind partajul averii comune.

S-a aplicat măsuri de asigurare, în ordinea art. 175 Cod de procedură civilă, prin interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice în privința S.R.L. „Nimax Company" și aplicarea sechestrului asupra bunului imobil sub forma terenului, cu numărul cadastral *****, amplasat în municipiul *****, mod de folosință pentru construcții, cu suprafața 0,07 ha, proprietar S.R.L. „Nimax Company".

În rest, cererea reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea instanței de fond, la data de 06 decembrie 2024 avocatul Galupa Marina și Bunea Ina au înaintat cerere de recurs prin care au solicitat admiterea recursului și casarea încheierii nominalizate în partea ce ține de respingerea cererii.

În motivarea recursului a indicat că, temei de respingere a cerinței privind aplicarea sechestrului pe construcție instanța de fond indică în 3 rânduri, că "referitor Ia bunul cu număr

cadastral ***** sunt înscrieri la nivel de încăperi izolate, iar la bunul imobil cu număr cadastral *****.05 în calitate de proprietar este înscris Condominium ceea ce indică că prin aplicarea sechestrului asigurator în felul cum se solicită ce reclamantă ar putea fi afectate drepturile de proprietate ale persoanelor terțe ”.

Însă această încheiere este ilegală, deoarece această poziție a instanței de judecată este greșită și nu corespunde documentelor oficiale și perfect valabile ale Cadastrului. Din Extrasul Cadastral anexat la dosar rezultă cert că proprietar al terenului, a întregii construcții bun viitor (încăperilor izolate/neizolate) de pe acest teren și a Condominiului este unica persoană- SRL NIMAX COMPANY. Din aceste argumente este atacată prin prezentul recurs.

În sensul vizat fiind indicat că la data de 26.11.2024, pentru a-și asigura dreptul său, reclamant înaintează o altă cerere de asigurarea acțiunii, cu argumente și motive noi, anexând date cadastrale actualizate la zi-25.11.2024 și făcând trimitere la normele legale de drept, solicitând asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe construcția de pe terenul amplasat în *****.

Potrivit datelor cadastrale actualizate la data 25.11.2024, pe terenul care este proprietatea SRL „Nimax Company” este amplasată construcție -bun viitor cu număr cadastral *****.05. Deci unicul proprietar al acestei construcții este SRL Nimax Company, fapt demonstrat prin inscripție Cadastrală. Condominiul înregistrat asupra construcției dat este tot referitor la SRL Nimax Company,

Legea LEGE Nr. din 14-07-2022 187 stipulează expres că condominium se formează asupra terenului și construcției. La moment careva asociație a locatarilor nu există și nici nu poate să existe deoarece blocul locativ nu este dat în exploatare. Firma data după finisarea construcției poate toate apartamentele să le lase sine însuși.

Deci din informația Cadastrală actualizată și norma de drept citată rezultă incontestabil că Condominimul privind construcția data este constituită de unicul proprietar al terenului și al clădirii amplasate pe acest teren. Condominiul se referă la bunul imobil dar nu la coproprietari (asociația locatarilor) care la moment nici nu există. Din datele Cadastrale nu rezultă că ar fi existat careva coproprtietari asupra bunului imobil dat. Adică unicul proprietar al terenului și al construcției (cu condominiul) este SRL Nimax Company.

Din acest context punerea sechestrului pe construcția - bun viitor cu număr cadastral *****.05 amplasate în *****, nu afectează drepturile nimănui, dar dimpotrivă asigură drepturile reclamantei.

La fel în recursul formulat se face referire la alte încheierii emise ulterior (26.11.2024, 28.11.2024) în prezenta cauză civilă, însă la caz a fost supusă controlului legalității încheierea din 22.11.2024, corespunzător instanța de recurs v-a analiza argumentele recurentului referitoare doar la încheierea din 22.11.2024.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „ *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 22 noiembrie 2024 în lipsa părților. Astfel prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, recursul depus de avocatul Galupa Marina și Bunea Ina la 06.12.2024 a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă „*Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*".

În contextul normei enunțate, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17.12.2024 părțile au fost notificate că examinarea recursului v-a avea loc fără participarea părților cu propunerea de a fi prezentată referința până la data de 10.01.2025.

Aspecte de procedură.

La data de 19.02.2025 în adresa instanței a parvenit cererea avocatului Vanțevici Ion ce acționează în interesele lui Bunea Nicolae și SRL „Nimax Company" prin care a solicitat examinarea recursului cu participarea părților.

Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 25.02.2025 a fost respinsă cererea privind convocarea ședinței de judecată cu participarea părților.

Notabil este faptul că la data de 19.02.2025 avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Bunea Nicolae și SRL „Nimax Company" a depus referință. La acest aspect Completul de judecată notează că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17.12.2024 părțile au fost notificate că dispun de dreptul de a depune referințe până la data de ***10.01.2025***, corespunzător referințele parvenite ulterior acestui termen vor fi anexate la materialele cauzei fără a fi supuse analizei, în contextul omiterii termenului de a exercita acest drept procedural.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*".

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „ *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*".

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată reține că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 22 noiembrie 2024, prin care s-a dispus interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice în privința S.R.L. „Nimax Company" și s-a aplicat sechestru asigurator asupra bunului imobil sub formă de teren mod de folosință pentru construcții ce aparțin cu drept de proprietate lui SRL „Nimax Company", este una legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, fapt ce implică menținerea acesteia și respingerea recursului declarat.

În cazul din speță instanța de fond soluționând cerința privind asigurarea acțiunii, a determinat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a acestei cerințe, adoptând o soluție corectă care urmează a fi menținută.

În acest sens, Completul de judecată reține că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unor hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente, au un caracter temporar, au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului, urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Completul de judecată menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Totodată, potrivit practicii judiciare naționale, la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța de judecată urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare a bunurilor pârâtului, dacă o să fie asigurat un echilibru între interesele părților cointeresate, dacă măsurile solicitate vor preîntâmpina atingerea intereselor publice sau intereselor unor terți și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate, este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate, și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Prin urmare, Completul de judecată reține că potrivit art. 174 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Iar în corespundere cu art. 175 Cod de procedură civilă (1) *În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.* (2) *Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.*

Completul judiciar reiterează că, potrivit practicii judiciare naționale, asigurarea acțiunii contribuie la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate. Asigurarea acțiunii reprezintă o totalitate de măsuri silite, dispuse de judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, sarcina cărora este garantarea executării efective a unei hotărârii judecătorești definitive.

Notabil este faptul că asigurarea acțiunii civile în procesul civil, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un șir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătoreşti în cazul satisfacerii pretențiilor reclamantului.

Materialele dosarului atestă că la data de 18 noiembrie 2024, Bunea Ina, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Bunea Nicolae și S.R.L. „Nimax Company” privind partajul averii comune.

Din dosar rezultă că Bunea Ina a fost în relații de căsătorie cu pârâtul Bunea Nicolae din data de ***** pînă la data de 29.11.2021, cînd căsătoria ultimilor a fost desfăcută. În timpul căsătoriei au fost agonisite multe bunuri inclusiv și două apartamente cu nr. 16 și 31, amplasate în municipiul *****.

Potrivit declarațiilor reclamantei în cererea de chemare în judecată, apartamentele au fost vândute pentru a investi în S.R.L. „Nimax Company”, fondată la data de *****. Pe numele societății comerciale a fost înregistrat terenul pentru construcții, procurat la data de *****, fiind deja ridicat bloc locativ, cu apartamente. Reclamanta Bunea Ina a încercat soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, dar fără rezultat.

Totodată odată cu inițierea acțiunii civile a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile S.R.L. „Nimax Company”, interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat a persoanelor juridice în privința S.R.L. „Nimax Company”, interzicerea înstrăinării apartamentelor și a altor acțiuni din blocul locativ de pe terenul amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****, punerea sechestrului pe construcția și terenul de pământ amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 22 noiembrie 2024 s-a admis parțial parțial cererea reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a aplicat măsura asiguratorie prin interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice în privința S.R.L. „Nimax Company” și aplicarea sechestrului asupra bunului imobil sub forma terenului, cu numărul cadastral *****, amplasat în municipiul *****, mod de folosință pentru construcții, cu suprafața 0,07 ha, proprietar S.R.L. „Nimax Company”. În rest, cererea reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La caz prin recursul formulat partea este rezervată asupra încheierii din 22.11.2024 doar în partea respingerii cererii.

Astfel, analizând încheierea instanței de fond în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată consideră justificată soluția instanței de fond prin admiterea parțială a cerințelor reclamantei, care sunt necesare și proporționale circumstanțelor reținute la caz, reieșind din obiectul acțiunii și probele materiale care au fost apreciate prin prisma dreptului la un proces echitabil.

În corespundere cu prevederile art. 177 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *pune în sarcina persanei care solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,* ***motivarea necesității aplicării acestora.***

Reieșind din cerințele recursului, Completul judiciar se va expune în limitele cerințelor invocate.

La caz prin încheierea contestată a fost respinsă cerința reclamantei privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile S.R.L. „Nimax Company”, interzicerea înstrăinării apartamentelor și a altor acțiuni din blocul locativ de pe terenul amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****, punerea sechestrului pe construcția amplasată în municipiul *****, cod cadastral *****.

La acest aspect Completul de judecată reține că reclamanta nu a motivat suficient de clar necesitatea aplicării acestor tipuri de măsuri de asigurare, prin prisma art. 177 alin.(1) CPC.

Mai mult ca atât, această rațiune și interpretare a prevederilor art. 177 alin. (1) al Codului de procedură civilă, a fost statuată și în jurisprudența Curții Constituționale care, prin Hotărârea nr. 18 din 11 decembrie 2012, a relevat că: “*... asigurării acţiunii, instituţie procesuală care prevede un şir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretenţiilor în cazul satisfacerii acţiunii, contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces. […] Concomitent, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se*

oferă posibilitatea de a aprecia întinderea şi caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. ***În această ordine de idei, Curtea observă că potrivit art.177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acţiunii****. *În context, Curtea menţionează că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanţa de judecată ţin de substanţa obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile* ".

În atare ordine de idei, Completul de judecată conchide că instanța de fond a ținut cont de scopul instituției asigurării acțiunii, prin prisma circumstanțelor și esența litigiului, respectând dreptul la un proces echitabil a tuturor participanților la orice etapă de examinare a cauzei. În acest context aplicând acele măsuri de asigurare care ar asigura executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei.

În acest sens notabil este faptul că derularea procedurilor judiciare într-o dispută de încasare a unei creanțe, necesită acțiuni de conservare a bunurilor până la o soluție a instanței/sau executare a hotărârii favorabile, or, oricare modalitate de înstrăinare, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei.

Totodată, instanța de recurs remarcă că prima instanță, la emiterea încheierii privind asigurarea acțiunii, a verificat obiectul și temeiul acțiunii, a determinat natura litigiului.

În această ordine de idei, Completul de judecată reține că potrivit Informației din Registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil cu numărul cadastral *****, actualizată la data de 01.10.2024, se constată că la Subcapitolul I. pct. 1.5, pentru bunul imobil cu numărul cadastral 1701115. 218, sunt înscrieri la nivel de încăperi izolate, iar la bunul imobil cu numărul cadastral 1701115. 218.05, în calitate de Proprietar este înscris Condominium, astfel în cazul aplicării sechestrului asigurator în contextul în care solicit reclamantul, pot fi afectate drepturile de proprietate ale persoanelor terțe.

La acest aspect, Completul de judecată notează că ***asigurarea acțiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum și contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată,*** *iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO.*

Mai mult, prin acțiunea formulată reclamanta Bunea Ina solicită partajarea bunurilor dobândite de către S.R.L. „Nimax Company", formată din construcția cu terenul pentru construcții, amplasată în municipiul *****, cod cadastral ***** și împărțirea cotei-părți sociale din întreprindere a cîte ½ cotă parte fiecăruia, astfel prin aplicare măsurilor asiguratorii solicitate de reclamantă, pot fi aduse atingeri dreptului de proprietate persoanelor terțe, proprietarii apartamentelor sau viitorilor proprietari de apartamente, care au investit în aceste bunuri imobile. Iar în contextul aplicării sechestrului pe mijloacele bănești sau conturile S.R.L. „Nimax Company", întreprinderea va întâmpina dificultăți comerciale și în continuarea activității sale de

construcție, fiind în imposibilitate să-i onoreze obligațiile contractuale, în contextul în care la materialele cauzei a fost prezentată Nota informativă din 30 septembrie 2024 prin care se confirmă datoriile față de furnizori și bugetul de stat. În acest context instanța de fond just a statuat că respectiva cerință a reclamante nu este justificată și proporțională scopului de asigurare.

În atare ordine de idei, se atestă că, încheierea atacată cu recurs a fost adoptată în limitele competenţei, reieşind din temeiul şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiţii obiective participanţilor la proces, întru realizarea drepturilor procedurale ale acestora.

Completul judiciar punctează că toate alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, dat fiind faptul că recurentul, nu a prezentat probe pertinente și concludente în acest sens, care ar fi pe măsură să combată în mod obiectiv și rezonabil, concluziile instanței de fond expuse în încheierea recurată.

Considerente din care, Completul de judecată reliefă că recurentul Bunea Irina și avocatul Galupa Marina, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, nu a invocat nici un argument întemeiat în cererea de recurs înaintată, care ar pune la îndoială soluția încheierii atacate și nu a prezentat motive plauzibile ce ar face pasibilă casarea încheierii supuse recursului.

În contextul situației concrete constatate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la necesitatea admiterii parțiale a cererii de asigurare a acțiunii prin interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice în privința S.R.L. ,,Nimax Company” și aplicarea sechestrului asupra bunului imobil sub forma terenului, cu numărul cadastral *****, amplasat în municipiul *****, mod de folosință pentru construcții, cu suprafața 0,07 ha, proprietar S.R.L. ,,Nimax Company”. Încheierea a fost emisă în cu respectarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova şi CEDO.

Soluționarea admisibilității unei cereri vizând aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, se limitează exclusiv la verificarea existenței temeiurilor ce ar prezuma o eventuală imposibilitate de executare a hotărârii.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Având în vedere cele dezvoltate mai sus și că, argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmarea, iar instanța de recurs judecă recursul împotriva încheierilor emise de prima instanță pentru a repara erorile de drept, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Din aceste raționamente, dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Galupa Marina în interesele lui Bunea Ina.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2024, prin care a fost admisă parțial cererea lui Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare, în cauza civilă inițiată de Bunea Ina către Bunea Nicolae și SRL „ Nimax Company" privind partajul averii comune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Natalia BONDARENCO

Judecătorii : Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO