Dosarul: nr.2r-1647/24(2-21007175-02-2r-23052024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Culinca

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de revizuire depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2022, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****cu privire la declararea valabilității contractului, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 18 ianuarie 2021, avocatul ***** în interesele ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****cu privire la declararea valabilității contractului.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2022, s-a admis acțiunea. S-a declarat valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare din 17 ianuarie 1995, încheiată între ***** și *****, a 3/5 din bunul imobil cu numărul cadastral *****-apartamentul *****.
3. La data de 25.10.2023, avocatul ***** în interesele ***** a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2022.
4. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la data de 18 ianaurie 2021, *****, a înaintat cerere de chemare în judecată către *****privind declararea valabilității contractului de vînzare-cumpărare asupra 3/5 din bunul imobil-apartamentul ***** din strada *****cu suprafața totală de 69,2 m.p. din municipiul Chișinău, nr.cadastral *****.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 mai 2022, s-a

admis acțiunea. S-a declarat valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare din 17 ianuarie 1995, încheiată între ***** și *****, a 3/5 (trei cincimi) din bunul imobil cu numărul cadastral *****, apartamentul ***** din bulevardul *****din municipiul Chișinău. Prezenta hotărâre servește temei pentru Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru de a efectua modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

6. Indică că, la data de 17 august 2023, ***** a înaintat spre Agenția Serviciul Public ”Serviciul cadastral teritorial Chișinău” cerere, prin care a solicitat executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 mai 2022, adică înregistrarea dreptului de proprietate asupra 3/5 cote-părți din bunul imobil cu numărul cadastral *****, apartamentul ***** din bd.*****din mun.Chișinău.

7. Prin decizia din 1 septembrie 2023, Agenția Serviciul Public „Serviciul cadastral teritorial Chișinău” a refuzat *****în înregistrarea dreptului de proprietate, invocând faptul că, în procesul examinării actelor prezentate și cadastrul bunurilor imobile s-a constatat că, apartamentul privatizat a fost înregistrat în procesul înregistrării primare masive fără date complete de identitate a participanților la privatizare. Astfel, potrivit certificatului nr.066724 din 15 noiembrie 2022, eliberat de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, Consiliu municipal Chișinău, în conformitate cu hotărârea nr.27/09 din 22 septembrie 1994 a Comisiei pentru privatizare a fondului de locuințe au participat la privatizarea apartamentului 21 șase persoane: 1. *****(decedată), 2. *****, 3. *****, 4. Scobioală Liviu, 5. Scobioală Dan, 6. Scobioală Aurel. Prin urmare, este imposibilă înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil din **********, cu numărul cadastral *****, în baza actelor prezentate, deoarece hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022 stabilește valabilitatea tranzacției de vânzare-cumpărare a 3/5 cote-părți din bunul imobil cu drept de proprietate după *****, ceea ce nu corespunde cu certificatul nr. 066724 din 15 noiembrie 2022, care identifică 6 participanți la privatizare.

8. S-a comunicat că, în rezultatul examinării datelor din dosarul cadastral al bunului imobil situat în **********, cu numărul cadastral *****, s-a stabilit că documentele prezentate nu corespund cu informația din dosarul cadastral referitor la participanții la privatizare.

9. Susține că, până la emiterea deciziei de către Serviciul Cadastral, reclamantei nu i-au fost cunoscute datele cu privire la participanții la privatizarea apartamentului.

10. Consideră că decizia respectivă nu a fost cunoscută nici de organul cadastral, iar instanța la emiterea hotărârii a luat în considerare datele din Registru bunurilor imobile, eliberat de ASP și prezentat instanței de judecată în calitate de probă.

11. Dat fiind faptul că, din datele prezentate de Serviciul Cadastral rezultă că cota-parte din bunul imobil situat pe adresa **********, cu numărul cadastral

*****, ce a procurat-o ***** de la *****este nu de 3/5, dar de 3/6, întru a avea posibilitate de a-și exercita (înregistra) dreptul de proprietate asupra bunului imobil în speță, în temeiul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, a fost înaintată prezenta cerere de revizuire.

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de *****, prin intermediul reprezentantei sale, avocata *****, a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 mai 2022, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****privind declararea valabilității contractului.

13. La data de 10.05.2024, avocatul ***** în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024.

Argumentele părților:

14. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele ***** a reiterat motive similare celor din cererea de revizuire înaintată în prima instanță.

15. Suplimentar notează că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

16. Susține că, motivele invocate de către ***** în susținerea cererii de revizuire sunt unele întemeiate, deoarece din datele cu privire la participanții la privatizarea apartamentului cu nr.cadastral *****, situat în mun.Chișinău, *****, au fost de fapt 6 persoane, fapt care nu i-a fost cunoscute acesteia până la emiterea Deciziei ASP, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău.

17. Mai mult ca atât, din decizia ASPE, se constată că, acest fapt nu a fost cunoscut nici ASP, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău la data înregistrării în Registrul Bunurilor imobile a datelor cu privire la bunul imobil și a coproprietarilor, cotelor părți ce le aparține din bunul imobil în cauză.

18. Astfel, dat fiind faptul că, informația despre faptul că la privatizarea bunului imobil în cauză, că coproprietarii sunt de fapt 6 la număr, *****(decedată), *****, *****, *****, cu cotă parte 1/6, i-a fost adusă la cunoștință doare după refuzul ASP, consideră că cererea de revizuire este una absolut întemeiată și pasibilă de a fi admisă.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

19. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, a fost comunicată avocatului avocatul *****, la data de 25.04.2024, potrivit recipisei /f.d.93/, contestată la data de 10.05.2024, iar astfel Colegiul civil consideră că recursul declarat de avocatul ***** în interesele ***** este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

21. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că, recursul declarat urmează a fi respins și menținută încheierea contestată, reieșind din următoarele considerente.

22. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

23. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

24. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

25. În speță Colegiul civil a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2022, s-a admis cerere de chemare în judecată împotriva lui *****privind declararea valabilității contractului. S-a declarat valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare din 17 ianuarie 1995, încheiată între ***** și *****, a 3/5 din bunul imobil cu numărul cadastral *****-apartamentul *****.

26. Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2022 nu a fost contestată cu apel, astfel devenind irevocabilă prin necontestare.

27. La data de 25.10.2023, avocatul ***** în interesele ***** a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2022.

28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de *****, prin intermediul reprezentantei sale, avocata *****, a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 mai 2022, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****privind declararea valabilității contractului.

29. La data de 10.05.2024, avocatul ***** în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire.

30. Potrivit prevederilor art.446 alin.(1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186^1 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun

niciunei căi de atac.
31. Conform prevederilor art.447 CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile şi alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecții menționați la lit.a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) şi h).
32. Conform art.449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituționale sau din hotărârea Curţii Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.
33. În conformitate 453 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.
34. Pornind de la normele precitate, Colegiul relevă că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de revizuire verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material şi procesual, în limitele materialelor din dosar şi în limitele cererii de revizuire declarată. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanță de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

35. Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul este necesar să fie invocate temeiurile prevăzut de art.449 CPC, şi prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente prin prisma art.118 CPC.
36. În speță, din cererea de revizuire declarată împotriva hotărârii Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2022, se identifică că, revizuientul a invocat drept temei art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.
37. Așadar, Colegiul notează că, întru argumentarea temeiului de revizuire de către partea recurentă s-a remarcat că, revizuientul a prezentat instanței de judecată certificatul eliberat de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, Consiliu municipal Chișinău nr.066724 din 15 noiembrie 2022 și decizia Serviciului cadastral teritorial Chișinău, Agenția Servicii Publice din 1 septembrie 2023, prin care s-a refuzat înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor lor. La fel, a fost prezentat extras din Registru bunurilor imobile, prin care se confirmă că, la data de 21 iulie 2003, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3-2972 din 9 noiembrie 1994, a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului *****, cu numărul cadastral ***** din *****, după coproprietarii *****.
38. Drept urmare, revizuentul pretinde că aceste circumstanțe de fapt ar fi constituit drept temei pentru intervenirea în soluția judecătorească irevocabilă.
39. Analizând argumentele și probele anexate în acest sens la cererea de revizuire, Colegiul atestă că, instanța de fond corect a stabilit că, revizuientul a solicitat revizuirea hotărîrii Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2022, pe motiv că i-a devenit cunoscută o faptă esențială nouă care nu a putut fi cunoscută şi prezentată anterior în instanţa de judecată, și anume, nu i-au fost cunoscute datele cu privire la participanții la privatizarea apartamentului, până la emiterea Deciziei ASP, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, or, după cum rezultă din certificatul eliberat de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism al Consiliului municipal Chișinău nr.066724 din 15 noiembrie 2022, ***** este titulara hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău nr.27/09 din 22 septembrie 1994, în temeiul căreia a fost privatizat apartamentul 21, din *****, și respectiv a participat la privatizarea apartamentului nominalizat, împreună cu ***** și *****, adică în număr de 6 persoane.
40. Astfel, la momentul înaintării acțiunii și examinării cauzei în fond, reclamanta/revizuientă ***** cunoștea cu certitudine despre numărul participanților la privatizare, 6 persoane, astfel că nu se poate pretinde că aceste

circumstanțe i-au fost cunoscute după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.
41. În ordinea celor enunțate, Colegiul civil reiterează că, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei pentru revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, deoarece nu orice fapte sau circumstanțe necunoscute anterior pot servi ca temei pentru revizuirea pricinii, ci numai acele circumstanțe sau fapte care duc la apariția modificarea sau încetarea raportului juridic dintre părțile aflate în litigiu și sunt determinate pentru soluționarea justă a cauzei.
42. Cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art.449 CPC, or, lista este exhaustivă și nu poate fi completată. Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.
43. La caz, Colegiul reține că, revizuentul nu a prezentat probe admisibile pentru art.449 lit.b) CPC, or, argumentele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu constituie fapte esențiale, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a pricinii, și să fie în măsură să modifice soluția instanței dată anterior.
44. Prin urmare, situația dată nu se încadrează în temeiul enunțat, or, pentru a fi aplicabil acest temei, trebuie să existe circumstanțe noi-descoperite, care ar duce la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile, care au importantă pentru justa soluționare a cauzei civile, și care nu au fost cunoscute şi nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau în momentul examinării şi soluționării cauzei civile, care nu sînt prezente la caz şi nici nu sînt invocate de către revizuent.
45. Or, cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile legale în baza cărora poate fi admisă cererea de revizuire, scopul revizuentului fiind doar de a obține o nouă reexaminare în fond a cauzei, ceea ce este contrat naturii juridice a instituției revizuirii, aceasta fiind o cale extraordinară de atac, care este declanșată în baza unor temeiuri exhaustiv prevăzute.
46. În așa mod, Colegiul consideră cererea nefondată şi formată din argumente declarative, toate circumstanțele invocate de către revizuent au fost examinate de către instanța inferioară, or revizuirea este o cale de retractare şi nu una de reformare, prin intermediul căreia poate fi obținute anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, derogare de la acest principiu fiind justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Roşca v Moldova, §25, Popov nr.2 vs Moldova), la caz aceste circumstanțe lipsesc.
47. Procedura de revizuire prevăzută la art.art.449-453 CPC, servește scopului

înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale şi obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

48. Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roşca c.Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă şi imparțială, garantat de art.6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentele a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

49. Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Josan vs. Moldova, nr.37431/02, §25; Brumărescu vs România, nr.28342/95, §6; Ryabykh vs Rusia, nr.52854/99, §52).

50. În această ordine de idei, Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire în lipsa unor circumstanțe fundamentale şi obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale. Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată în jurisprudența CEDO. Curtea, cu mai multe ocazii, a reiterat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale

ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existentă a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

51. Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la cadru legal pertinent, Colegiul civil ajunge la concluzia că instanța de fond corect a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire. Or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

52. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul ***** în interesele *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de revizuire depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2022, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****privind declararea valabilității contractului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru