Dosarul nr. 4-371/2023
4-21171618-12-4-22112021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
Grefierul Olga Mazur

În lipsa:
Reprezentantului SRL „Body Stretch” Dmitrii Denisov
Agentului constatator Cristian Guţan

Examinând în şedinţă de judecată publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea SRL „Body Stretch”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, *****, *****, *****, de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) şi art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional,

i n s t a n ţ a c o n s t a t ă:

La data de 20.05.2026, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare cauza contravenţională privind învinuirea SRL „Body Stretch” de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) şi art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional, iar prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 21.05.2026, aceasta a fost repartizată, în mod aleatoriu, spre examinare judecătorului Ghenadie Preţivatîi.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. PV-ISM-2026-022 din 18 mai 2026, întocmit de inspectorul de muncă Cristian Guţan din cadrul Inspecţiei Teritoriale de Muncă Chişinău în privinţa SRL „BODY STRETCH”, s-a consemnat că, în conformitate cu prevederile art. 11^1 alin. (2) din Legea nr. 140-XV din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, în baza Delegaţiei de control nr. DL-ISM-2026-322 din 02 martie 2026, ca rezultat al efectuării controlului inopinat şi în urma prezentării documentelor solicitate, s-a constatat că administraţia S.R.L. „BODY STRETCH” ar fi admis încălcări în ceea ce priveşte respectarea legislaţiei muncii în domeniul raporturilor de muncă, reflectate în Procesul-verbal de control nr. ISM-2026-PVC-443 din 23 martie 2026, cu prescripţie de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecţiei Teritoriale de Muncă Chişinău în termenul stabilit, inclusiv:

1. Angajatorul nu a încheiat contract individual de muncă în scris cu fiecare din angajaţii săi şi nu a înmânat un exemplar al contractului individual de muncă salariatului şi anume dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****.

2. La unitate nu se respectă termenele şi periodicitatea de achitare a salariului contrar prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul muncii.

3. Nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă contrar prevederilor art. 143 din Codul muncii.

4. În cazul rezilierii contractului individual de muncă nu se compensează concediile de odihnă anuale nefolosite contrar prevederilor art. 119 din Codul muncii.

Măsura de remediere stabilită: Încheierea în formă scrisă a contractului individual de muncă cu dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. ***** şi totodată respectarea prevederilor art. 142 alin. (1), art. 119 şi art. 143 din Codul muncii şi anume calcularea şi achitarea sumelor restante salariaţilor şi persoanelor cu care raporturile de muncă au încetat.

În continuare, ca rezultat al verificării acţiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „BODY STRETCH", în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit. Respectiv, în cazul în care, în urma verificării indicate la art. 46^1 alin. (9) din Codul contravenţional, se constată neconformarea contravenientului cu cerinţele legale şi nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmeşte un alt proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care persoanei responsabile i se aplică sancţiunile contravenţionale respective, conform art. 46^1 alin. (10) din Codul contravenţional.

În acest sens, dat fiind faptul că administraţia S.R.L. „BODY STRETCH" nu a onorat obligaţiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit, Inspecţia Teritorială de Muncă Chişinău a solicitat Administraţiei S.R.L. „BODY STRETCH" să se prezinte la data de 18.05.2026, ora 09:30, la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii: mun. Chişinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 420, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit încadrării juridice indicate în procesul-verbal, S.R.L. „BODY STRETCH" ar fi comis contravenţiile prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) şi art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional.

*În şedinţa de judecată, reprezentantul SRL „Body Stretch", Denisov Dmitrii ****** deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, prin aviz de recepţie, precum şi prin intermediul adresei electronice *****, nu s-a prezentat. Totodată, prin intermediul poştei electronice, acesta a comunicat instanţei că nu se află în oraş, fără a solicita amânarea examinării cauzei şi fără a prezenta dovezi care să justifice imposibilitatea participării în şedinţa de judecată.

În aceste circumstanţe, instanţa constată că reprezentantul persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a fost legal înştiinţat despre

examinarea cauzei, iar motivele invocate nu constituie impedimente obiective pentru desfășurarea procesului. Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului SRL „Body Stretch”.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Guţan Cristian nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei. Totodată, prin intermediul conducerii Inspecţiei Teritoriale de Muncă Chişinău au fost depuse două cereri prin care s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu menţiunea că acesta susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate în cauza contravenţională.

Având în vedere că agentul constatator, prin intermediul conducerii Inspecţiei Teritoriale de Muncă Chişinău, a solicitat expres examinarea cauzei în lipsa sa şi a comunicat că susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele administrate, instanţa, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, în raport cu dispoziţiile legale aplicabile şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată apreciază că sunt întrunite temeiurile legale pentru încetarea procesului contravenţional, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 10 din Codul contravenţional, contravenţia reprezintă fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Totodată, fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale, iar forma vinovăţiei se poate manifesta prin intenţie sau imprudenţă.

Instanţa reţine că, potrivit art. 14 alin (2) şi (3) din Codul contravenţional, contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În accepţiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Înainte de examinarea existenţei faptei contravenţionale şi a întrunirii elementelor constitutive ale contravenţiilor imputate, instanţa de judecată va analiza legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma conformităţii acestuia cu exigenţele imperative ale Codului contravenţional, în scopul verificării existenţei unor temeiuri care ar atrage nulitatea absolută sau, după caz, nulitatea relativă a actului de constatare.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedurile contravenţionale care, prin natura faptei, natura şi gravitatea sancţiunii, intră în sfera autonomă a noţiunii de „acuzaţie în materie penală” beneficiază de garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv de prezumţia de nevinovăţie consacrată de art. 6 § 2 din Convenţie.

Astfel, instanţa urmează să verifice legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma cerinţelor imperative de formă şi conţinut prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, având în vedere că acesta reprezintă actul de constatare şi de învinuire în materie contravenţională.

În conformitate cu art. 445 din Codul contravenţional, nerespectarea cerinţelor prevăzute de art. 443 din acelaşi cod poate atrage nulitatea procesului-verbal, nulitate care poate fi invocată inclusiv din oficiu de către instanţa de judecată, în măsura în care încălcările constatate afectează drepturile participanţilor la proces sau legalitatea actului de constatare.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul respectării cerinţelor imperative prevăzute de lege, instanţa constată că acesta cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, fiind

întocmit cu respectarea exigenţelor legale. Totodată, în urma verificării din oficiu, instanţa nu a identificat temeiuri care să atragă nulitatea absolută sau, după caz, nulitatea relativă a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa, în urma evaluării ansamblului probelor administrate în cauză, constată că materialul probator nu confirmă existenţa faptelor contravenţionale imputate SRL „Body Stretch", prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) şi art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional, motiv pentru care în cauză este incident temeiul de încetare a procesului contravenţional determinat de lipsa faptei contravenţionale.

Instanţa reţine că ***potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. PV-ISM-2026-022 din 18 mai 2026***, întocmit de inspectorul de muncă Cristian Guţan din cadrul Inspecţiei Teritoriale de Muncă Chişinău în privinţa SRL „BODY STRETCH", s-a consemnat că, în conformitate cu prevederile art. 11^1 alin. (2) din Legea nr. 140-XV din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, în baza Delegaţiei de control nr. DL-ISM-2026-322 din 02 martie 2026, ca rezultat al efectuării controlului inopinat şi în urma prezentării documentelor solicitate, s-a constatat că administraţia S.R.L. „BODY STRETCH" ar fi admis încălcări în ceea ce priveşte respectarea legislaţiei muncii în domeniul raporturilor de muncă, reflectate în Procesul-verbal de control nr. ISM-2026-PVC-443 din 23 martie 2026, cu prescripţie de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecţiei Teritoriale de Muncă Chişinău în termenul stabilit, inclusiv:

1. Angajatorul nu a încheiat contract individual de muncă în scris cu fiecare din angajaţii săi şi nu a înmânat un exemplar al contractului individual de muncă salariatului şi anume dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****.

2. La unitate nu se respectă termenele şi periodicitatea de achitare a salariului contrar prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul muncii.

3. Nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă contrar prevederilor art. 143 din Codul muncii.

4. În cazul rezilierii contractului individual de muncă nu se compensează concediile de odihnă anuale nefolosite contrar prevederilor art. 119 din Codul muncii.

Măsura de remediere stabilită: Încheierea în formă scrisă a contractului individual de muncă cu dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. *****, dna. ***** şi totodată respectarea prevederilor art. 142 alin. (1), art. 119 şi art. 143 din Codul muncii şi anume calcularea şi achitarea sumelor restante salariaţilor şi persoanelor cu care raporturile de muncă au încetat.

În continuare, ca rezultat al verificării acţiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „BODY STRETCH", în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit. Respectiv, în cazul în care, în urma verificării indicate la art. 46^1 alin. (9) din Codul contravenţional, se constată neconformarea

contravenientului cu cerinţele legale şi nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmeşte un alt proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care persoanei responsabile i se aplică sancţiunile contravenţionale respective, conform art. 46^1 alin. (10) din Codul contravenţional.

În acest sens, dat fiind faptul că administraţia S.R.L. „BODY STRETCH" nu a onorat obligaţiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit, Inspecţia Teritorială de Muncă Chişinău a solicitat Administraţiei S.R.L. „BODY STRETCH" să se prezinte la data de 18.05.2026, ora 09:30, la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii: mun. Chişinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 420, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit încadrării juridice indicate în procesul-verbal, S.R.L. „BODY STRETCH" ar fi comis contravenţiile prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) şi art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional (*f.d. 3-5*).

Instanţa reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa reprezentantului SRL „Body Stretch", Denisov Dmitrii, aspect confirmat atât prin menţiunea inserată în cuprinsul procesului-verbal, potrivit căreia acesta nu s-a prezentat la întocmirea actului de constatare, cât şi prin semnăturile martorilor asistenţi Cebotari Mircea şi Dascal Irina, care au certificat întocmirea procesului-verbal în absenţa reprezentantului persoanei juridice

Instanţa notează că, potrivit ***Delegaţiei de control nr. DL-ISM-2026-322 din 02 martie 2026***, emisă de Inspectoratul de Stat al Muncii, s-a dispus efectuarea unui control la SRL „Body Stretch", IDNO *****, având ca obiect verificarea respectării actelor legislative şi a altor acte normative în domeniul raporturilor de muncă. Din cuprinsul delegaţiei rezultă că verificarea urma să înceapă la data de 03 martie 2026, cu o durată preconizată de 15 zile, controlul fiind efectuat de inspectorii de muncă Guţan Cristian şi Bazatin Cristina (*f.d. 6*).

Instanţa reţine că, potrivit citaţiei emise de Inspecţia Teritorială de Muncă Chişinău, SRL „Body Stretch" a fost citată pentru data de 9 martie 2026, în intervalul orar 09:00–10:00, la sediul Inspecţiei Teritoriale de Muncă Chişinău, str. Miron Costin nr. 17/2, et. 4, bir. 420, în vederea prezentării documentelor solicitate de organul de control.

Din conţinutul citaţiei rezultă că persoanei juridice i s-a solicitat prezentarea, între altele, a copiei actului de identitate al administratorului, a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, a informaţiei privind personalul încadrat, a contractelor individuale de muncă şi acordurilor suplimentare, a cererilor şi ordinelor de demisie, a fişelor de evidenţă a retribuirii salariilor, a tabelelor de evidenţă a timpului de muncă, a listelor de plată a salariilor, a documentelor privind compensarea concediilor de odihnă nefolosite, precum şi a notei contabile privind existenţa sau lipsa datoriilor salariale faţă de angajaţi. Aceste acte au fost solicitate pentru perioada 10.2025-02.2026. Totodată, instanţa constată că citaţia a fost adusă la cunoştinţa reprezentantului SRL „Body Stretch", Denisov

Dmitrii, care a confirmat primirea unui exemplar prin aplicarea semnăturii sale pe act (*f.d. 8*).

Instanţa atestă că, potrivit ***procesului-verbal de control nr. ISM-2026-PVC-443 din 23 martie 2026***, întocmit de inspectorii Guţan Cristian şi Bazatin Cristina în baza Delegaţiei de control nr. DL-ISM-2026-322 din 02 martie 2026, la data de 03 martie 2026 a fost efectuat un control inopinat la SRL „Body Stretch" (*f.d. 8*).

Totodată, instanţa reţine că în cuprinsul procesului-verbal de control este consemnat faptul că copiile documentelor examinate, care confirmă încălcarea actelor normative, precum şi alte documente întocmite în cadrul controlului, au fost anexate la dosar. De asemenea, din conţinutul actului rezultă că durata controlului a cuprins perioada 03 martie 2026 – 23 martie 2026. Totodată, la compartimentul „Explicaţiile scrise ale subiectului supus controlului şi/sau ale angajaţilor acestuia" este inserată menţiunea expresă „Nu este cazul" (*f.d. 9*).

Din conţinutul procesului-verbal de control rezultă că, în urma verificării actelor prezentate de administraţia întreprinderii, s-a constatat că angajatorul nu ar fi încheiat în formă scrisă contracte individuale de muncă şi nu ar fi înmânat câte un exemplar al contractului salariaţilor *****, *****, *****, *****, ***** şi *****. Totodată, s-a reţinut că la unitate nu ar fi respectate termenele şi periodicitatea achitării salariului, nu ar fi respectate termenele de efectuare a achitărilor în cazul încetării contractului individual de muncă şi nu ar fi compensate concediile de odihnă anuale nefolosite la încetarea raporturilor de muncă, fiind indicate ca prevederi încălcate art. 56, art. 119, art. 142 alin. (1) şi art. 143 din Codul muncii (*f.d. 9*).

Instanţa mai constată că, prin acelaşi proces-verbal de control, au fost prescrise înlăturarea încălcărilor constatate prin încheierea în formă scrisă a contractelor individuale de muncă cu persoanele nominalizate, precum şi prin respectarea prevederilor art. 119, art. 142 alin. (1) şi art. 143 din Codul muncii, inclusiv calcularea şi achitarea sumelor restante salariale şi a drepturilor persoanelor ale căror raporturi de muncă au încetat, stabilind termenul de înlăturare a încălcărilor până la data de 06 mai 2026 (f.d. 9).

Instanţa atestă că, potrivit copiei mesajului electronic anexat la materialele cauzei, la data de 23 martie 2026, ora 13:19, inspectorul de muncă Guţan Cristian a expediat de la adresa electronică gutan.cristian@im.gov.md către adresa ***** un mesaj cu subiectul „Procese verbale de control", la care au fost ataşate trei fişiere, şi anume: „PROCES-VERBAL DE CONTROL nr. ISM-2026-PVC-443 din 23 martie 2026", „PROCES-VERBAL DE CONTROL nr. ISM-2026-PVC-451 din 23 martie 2026" şi „PROCES-VERBAL DE CONTROL nr. ISM-2026-PVC-452 din 23 martie 2026", în format PDF semnat electronic (*f.d. 10*).

Instanţa reţine că, prin scrisoarea nr. 149 din 11 mai 2026, Inspecţia Teritorială de Muncă Chişinău a adus la cunoştinţa administraţiei SRL „Body Stretch" că, în baza Delegaţiei de control nr. DL-ISM-2026-322 din 02 martie 2026, în urma controlului inopinat şi a verificării ulterioare a executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea

încălcărilor în termenul stabilit. Totodată, prin aceeaşi scrisoare, administraţia SRL „Body Stretch” a fost invitată să se prezinte la data de 18 mai 2026, ora 09:30, la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii din mun. Chişinău, str. Miron Costin nr. 17/2, bir. 420, pentru a lua cunoştinţă şi pentru constatarea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional. În cuprinsul scrisorii s-a indicat că prezenţa este obligatorie, iar neprezentarea persoanei legal citate nu împiedică constatarea faptei contravenţionale şi întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa acesteia (*f.d. 11*).

Totodată, instanţa constată că la materialele cauzei este anexat avizul de recepţie al Î.S. „Poşta Moldovei”, din care rezultă că scrisoarea nr. 149 din 11 mai 2026 a fost expediată către SRL „Body Stretch”, la adresa mun. Chişinău, *****, str. *****, *****, prin trimiterea poştală recomandată nr. DS802507817AS, recepţionată la data de 13 mai 2026 (*f.d. 12*).

Cu toate acestea, instanţa observă că, deşi în cuprinsul procesului-verbal de control nr. ISM-2026-PVC-443 din 23 martie 2026 **este consemnat expres că la dosar au fost anexate copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea actelor normative, precum şi alte documente întocmite în cadrul controlului, înscrisurile respective nu au fost anexate la materialele prezentei cauze**, ceea ce împiedică instanţa să verifice în mod nemijlocit suportul probator care a stat la baza constatărilor inspectorilor de muncă.

Mai mult, deşi inspectorii de muncă au reţinut existenţa unor pretinse încălcări ale legislaţiei muncii, **din materialele cauzei nu rezultă că aceştia au audiat reprezentantul SRL „Body Stretch”, Denisov Dmitrii, ori au solicitat explicaţii scrise din partea acestuia.** Dimpotrivă, chiar **procesul-verbal de control consemnează, la compartimentul destinat explicaţiilor scrise ale subiectului supus controlului şi/sau ale angajaţilor acestuia, menţiunea expresă „Nu este cazul”**, fără ca această omisiune să fie justificată prin alte acte ale dosarului.

În aceeaşi ordine de idei, potrivit copiei mesajului electronic anexat la materialele cauzei, la data de 23 martie 2026, ora 13:19, inspectorul de muncă Guţan Cristian a expediat de la adresa electronică gutan.cristian@im.gov.md către adresa ***** un mesaj cu subiectul „Procese verbale de control”, la care au fost ataşate trei fişiere, şi anume: „PROCES-VERBAL DE CONTROL nr. ISM-2026-PVC-443 din 23 martie 2026”, „PROCES-VERBAL DE CONTROL nr. ISM-2026-PVC-451 din 23 martie 2026” şi „PROCES-VERBAL DE CONTROL nr. ISM-2026-PVC-452 din 23 martie 2026”, în format PDF semnat electronic *(f.d. 10*). Totodată, instanţa constată că, deşi din conţinutul mesajului electronic rezultă că au fost expediate trei procese-verbale de control distincte, **la materialele prezentei cauze a fost anexat doar procesul-verbal de control nr. ISM-2026-PVC-443 din 23 martie 2026**, fără ca celelalte două procese-verbale indicate în mesajul electronic să fie prezentate instanţei, împrejurare ce nu permite verificarea conţinutului şi relevanţei acestora pentru soluţionarea cauzei.

Instanţa nu pune la îndoială faptul că, în privinţa SRL „Body Stretch”, a fost desfăşurat un control de stat de către Inspectoratul de Stat al Muncii şi că, în urma acestuia, inspectorii de muncă au consemnat anumite constatări în procesul-verbal de control nr. ISM-2026-PVC-443 din 23 martie 2026. Cu toate acestea, simpla existenţă a unui control şi consemnarea unor constatări în actele întocmite de organul de control nu demonstrează, prin ele însele, existenţa contravenţiilor imputate şi nici întrunirea tuturor elementelor constitutive ale acestora, în lipsa unui suport probator corespunzător care să confirme în mod obiectiv concluziile reţinute de agentul constatator.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1)-(5), (6^4) şi din Codul contravenţional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

În esenţă, SRL „Body Stretch" este învinuită că ar fi admis prestarea muncii de către mai multe persoane fără încheierea contractelor individuale de muncă în formă scrisă, fapt încadrat juridic în baza art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravenţional. Totodată, acesteia i se impută încălcarea intenţionată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum şi pentru efectuarea altor plăţi cu caracter permanent, stabilite prin legislaţie, fapt încadrat în baza art. 57 alin. (1) din Codul contravenţional. De asemenea, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, SRL „Body Stretch" este învinuită de refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripţiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislaţiei cu privire la controlul de stat al activităţii de întreprinzător, fapt încadrat în baza art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional.

Raportând prevederile legale menţionate la circumstanţele prezentei cauze, instanţa constată că materialul probator administrat de agentul constatator este insuficient pentru a demonstra existenţa tuturor elementelor constitutive ale contravenţiilor imputate SRL „Body Stretch". În particular, probele administrate nu permit concluzia certă că persoanele nominalizate în procesul-verbal ar fi prestat muncă fără a avea încheiate contracte individuale de muncă în formă scrisă, în sensul art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravenţional. De asemenea, nu au fost prezentate probe care să confirme că salariile ori alte plăţi cu caracter permanent au fost încălcate în mod intenţionat pentru o perioadă mai mare de două luni, astfel cum impune art. 57 alin. (1) din Codul contravenţional. Totodată, în privinţa pretinsei încălcări prevăzute de art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional, materialele cauzei nu demonstrează existenţa tuturor condiţiilor prevăzute de norma de incriminare, inclusiv că prescripţiile sau măsurile restrictive pretins neexecutate au fost dispuse repetat şi au rămas necontestate în condiţiile legii. Or, deşi în actele întocmite de inspectorii de muncă se face trimitere la documente examinate în cadrul controlului şi la alte înscrisuri care ar confirma încălcările reţinute, acestea nu au fost anexate la dosarul contravenţional. Totodată, agentul constatator nu a administrat alte mijloace de probă prevăzute de art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, precum explicaţiile reprezentantului persoanei juridice, declaraţii ale persoanelor relevante ori alte înscrisuri care să confirme în mod obiectiv constatările reţinute în procesul-verbal. În aceste condiţii, simpla consemnare a unor împrejurări în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este suficientă pentru a fundamenta existenţa răspunderii contravenţionale, în lipsa unui ansamblu probator pertinent, concludent şi suficient, astfel cum impune legea.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că prezumţia de nevinovăţie impune ca sarcina administrării şi susţinerii probelor să

revină autorităţii care formulează acuzaţia. Astfel, în cauza *Telfner c. Austriei*, Curtea a reţinut că pronunţarea unei soluţii de condamnare în lipsa unor probe convingătoare privind vinovăţia persoanei este incompatibilă cu garanţiile prevăzute de art. 6 § 2 din Convenţie. De asemenea, în cauza *Anghel c. României*, Curtea a subliniat că sarcina probei incumbă acuzării, iar orice îndoială rezonabilă urmează a profita persoanei acuzate (*in dubio pro reo*).

În prezenta cauză, probele administrate de agentul constatator nu formează un ansamblu probator suficient, pertinent şi concludent care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existenţa faptelor contravenţionale imputate SRL „Body Stretch". În aceste condiţii, îndoiala creată de insuficienţa materialului probator nu poate fi interpretată în defavoarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, ci profită acesteia, în conformitate cu principiul prezumţiei de nevinovăţie consacrat de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi aplicabil în materie contravenţională.

La cauza dedusă judecăţii, prin prisma principiului prezumţiei de nevinovăţie şi în urma cercetării nemijlocite a probelor prezentate, instanţa reţine că orice îndoială care nu poate fi înlăturată urmează a fi interpretată în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional. În acest sens, pe parcursul examinării cauzei, agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care să demonstreze vinovăţia SRL „Body Stretch" în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) şi art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional.

Or, potrivit art. 375 (1)-(3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Sintetizând circumstanţele constatate şi raportându-le la normele legale incidente, instanţa reţine că materialele administrate nu confirmă existenţa tuturor elementelor constitutive ale contravenţiilor imputate SRL „Body Stretch". Totodată, nu a fost probată forma de vinovăţie necesară pentru angajarea răspunderii contravenţionale. În aceste condiţii, având în vedere că dubiile neînlăturate se interpretează în favoarea persoanei acuzate, instanţa conchide că faptele imputate nu au fost demonstrate în mod suficient şi convingător.

Prin urmare, procesul contravenţional pornit în privinţa SRL „Body Stretch" pentru pretinsa săvârşire a contravenţiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) şi art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional urmează a fi încetat.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

Conform art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere că materialul probator administrat în cauză nu confirmă existenţa faptului contravenţiilor imputate şi nu permite stabilirea, în condiţiile legii, a răspunderii contravenţionale a SRL „Body Stretch" pentru contravenţiile prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) şi art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional, instanţa apreciază învinuirea ca fiind neîntemeiată şi va dispune încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) raportat la art. 461 din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiilor.

Având în vedere considerentele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 461 şi art. 462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova,

I N S T A N Ţ A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa ***SRL „Body Stretch"***, IDNO *****, privind învinuirea de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) şi art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, ***pe motiv că nu există faptul contravenţiilor***.

Copia hotărârii se remite, spre informare, părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ghenadie**
Preţivatîi

Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie**
Preţivatîi