Dosarul nr. 1-22178824-32-1-07122022; 1-341/21

**S E N T I N ŢĂ**
**În numele Legii**

16 aprilie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Președintelui ședinței de judecată,
Judecător: **Natalia Doroftei**
Grefieri: Victor Opincă și Lilia Plugaru

Cu participarea:
Procurorului: Vasile Danu și Iurii Melnic
Avocatului: Pintilie Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

***Ursu Gheorghe Veaceslav,*** *a.n.*****, IDNP *****,* cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul *****, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neîncadrat în cîmpul muncii, cu antecedente penale, condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 09.08.2017,* în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal, fiind încetat procesul penal, din motivul retragerii plîngerii de către părțile vătămate.

- *sentința Judecătoriei ***** (sediul Taraclia) din 15.12.2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal* fiind încetat procesul penal, în legătură cu intervenirea amnistiei.

- *sentința Judecătoriei ***** (sediul Taraclia) din 17.02.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), și d) Cod penal,* fiind încetat procesul penal, din motivul retragerii plîngerii de către părțile vătămate.

- *sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 30.01.2023,* în baza art. 188 alin. (2) lit. c), d), e) și f) Cod penal, cu aplicarea art.364[1] alin. (8) Cod de procedură civilă, fiindu-i stabilită pedepasa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

și art.188 alin. (2) lit.d), e) și f) Cod penal, cu aplicarea art.364[1] alin. (8) Cod de procedură civilă, fiindu-i stabilită pedepasa pedepasă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea în penitenciar de tip semînchis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Ursu Gheorghe pedepasa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art-le 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 192[1] alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal,

**a c o n s t a t a t:**

Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

**Ursu Gheorghe** la 13.10.2022, aproximativ la ora 23.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane în scop de profit, profitând de faptul că la domiciliul cet. Misiru Parascovia în s. Dănceni raionul Ialoveni nu se află nimeni, forțând geamul a pătruns în domiciliul acesteia de unde pe ascuns a sustras o cutie cu set de furculițe, cuțite și linguri la prețul de 1500 lei, un parfum de marca „Mademoisel Coco Chanel" la prețul de 2000 lei, un inel din aur cu greutatea de 03 gr. la prețul de 3000 lei, un inel din aur cu greutatea de 05 gr. la prețul de 6000 lei, un inel din aur cu greutatea de 06 gr. la prețul de 3000 lei, o cruce din aur cu greutatea de 06 gr. la prețul de 6000 lei, un lanț din aur cu greutatea de 10 gr. la prețul de 12000 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea de 04 gr. la prețul de 6000 lei, un inel din aur cu greutatea de 03 gr. la prețul de 3000 lei, o brățară din aur cu greutatea de 08 gr. la prețul de 15000 lei, o verighetă din aur, cu greutatea de 02 gr. la prețul de 2000 lei, un inel din aur cu greutatea de 03 gr. la prețul de 3000 lei, un inel din aur cu piatră din rubin, cu greutatea de 08 gr. la prețul 20000 lei, un inel din aur cu greutatea de aproximativ 05 gr. la prețul de 7000 lei, un inel - verighetă cu greutatea de 02 gr. la prețul de 4000 lei, un lanț din aur cu colon din piatră rubin la prețul de 7000 lei, două cruci identice cu greutatea fiecăruia de 11,2 gr. la prețul de 1500 lei fiecare, în sumă de 3000 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea de 02 gr. la prețul de 3000 lei, un lanț din aur cu medalion cu greutatea de 04 gr. la prețul de 1500 lei, un medalion cu greutatea de 04 gr. la prețul de 3000 lei, două seturi din mergele din perle la prețul unui set de 2500 lei, în sumă de 5000 lei.

Ulterior, Ursu Gheorghe cu bunurile sustrase a părăsit locul faptei și s-a ascuns, folosind bunurile sustrase după propria dorință, cauzându-i astfel părții vătămate Misiru Parascovia un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 116000 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ursu Gheorghe Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, **Ursu Gheorghe** în noaptea de 12.09.2022 spre 13.09.2022, Ursu Gheorghe având scopul sustragerii bunurilor altei persoane în scop de profit, profitând de faptul că în gospodăria cet. Gîdilica Natalia situată în s. Găureni raionul Ialoveni nu se află nimeni, a pătruns în interiorul garajului de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model ''Kaimarte" de culoare roșie, după care cu bunul sustrase au părăsit locul faptei, folosind ulterior bunul sustras după propria dorință, cauzându-i astfel pârtii vătămate Gădilica Natalia o daună materială în proporții considerabile în valoare de 2900 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ursu Gheorghe Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, **Ursu Gheorghe** în noaptea de 14.09.2022 spre 15.09.2022, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, a pătruns în curtea gospodăriei cet. Cocervă Nicolai situată în s. Hansca raionul Ialoveni, unde fără acordul proprietarului a răpit o motoretă de model ''Viper GrandPrix" cu n/î IL-AB- 914, pe care ulterior au abandonat-o în extravilanul s. Hansca, raionul Ialoveni.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ursu Gheorghe Veaceslav a comis răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșit prin pătrundere în încăpere, adică infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Tot el, **Ursu Gheorghe** în noaptea de 19.09.2022 spre 20.09.2022, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane în scop de profit, profitând de faptul că în gospodăria cet. Paraschiv Grigore situată în s. Cigîrleni raionul Ialoveni nu se află nimeni, a pătruns în domiciliul acestuia de unde pe ascuns a sustras o brățară din aur la preț de 10000 lei și un ceas de mînă ''Invicta" la preț de 200 dolari SUA, echivalentul sumei de 3876 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul faptei, folosind ulterior bunurile sustrase după propria dorință, cauzându-i astfel părții vătămate Paraschiv Grigore o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 13876 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ursu Gheorghe Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, **Ursu Gheorghe,** la 20.09.2022, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane în scop de profit, profitând de faptul că în gospodăria cet. Furtună Mihaela situată în s. Cigîrleni raionul Ialoveni nu se află nimeni, a pătruns în domiciliul acesteia de unde pe ascuns a sustras o brățară din aur la preț de 33000 lei, un inel din aur la preț de 10 000 lei, un lănțișor din aur alb cu cruciuliță la preț de 10000 lei, pandantiv cu diamant din aur alb la preț de 3000 lei, pandantiv în formă de cheiță din aur alb la preț de 3000 lei, pandantiv în formă de inimă din aur alb la preț de 1500 lei, brățară pentru copii din aur cu inscripția ''VANESSA" la preț de 4000 lei, o pereche de cercei din aur alb cu diamant la preț de 10 000 lei, o pereche de cercei din aur roșu rusesc pentru copii la preț de 2500 lei, o pereche de cercei din aur cu forma circulară la preț de 4000 lei și suma de 2000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul faptei, folosind ulterior bunurile sustrase după propria dorință, cauzându-i astfel pârții vătămate Furtună Mihaela o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 83 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ursu Gheorghe Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**Procedura examinării cauzei penale:**

Instanța atestă că, Ursu Gheorghe în ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, acesta fiind asistat de avocatul Pintilie Ciobanu, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu pe toate capetele de acuzare aduse în privința sa și anume, în temeiul art. art.186 alin.(2) lit.c) și d), art.186 alin.(2) lit.c) și d), art.192[1] alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) și d) și art.186 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal menționând că nu solicită administrarea de noi probe și prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

În şedinţa de judecată, inculpatul Ursu Gheorghe, fiind audiat potrivit prevederilor art. 108 Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăția integral și a declarat că recunoaște vina conform învinuirii formulate, recunoaște că la 12 spre 13 septembrie 2022 a pătruns în gospodăria cet. Gîdilica Natalia de unde a sustras o bicicletă roșie, pe care a aruncat-o mai apoi, însă organului de urmărire penală nu a comunicat că a aruncat-o. La 14 spre 15 septembrie 2022 a răpit o motoretă "Viper GrandPrix" din curtea gospodăriei cet. Corcevă Nicolai din s. Hansca,

r. Ialoveni. La 19 spre 20 septembrie 2022 a sustras un ceas și o brățară pe care le-a vândut din gospodăria cet. Praschiv Gheorghe din s. Cigîrleni, r. Ialoveni. La 20 septembrie 2022 a sustras mai multe bijuterii din aur din gospodăria cet. Furtună Mihaela situată în s. Cigîrleni, r. Ialoveni, pe care le-a vândut. La 13 spre 14 octombrie 2022 a sustras mai multe bijuterii și un parfum de la domiciliul cet. Misiru Parascovia, pe care le-a vândut. Se căiește de cele întâmplate, dorește să restituie părților vătămate banii dacă o să aibă posibilitate.

Acuzatorul de Stat, Melnic Iurii a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Ursu Gheorghe privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală.

Constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunile prevăzute de art. art. art.186 alin.(2) lit.c) și d), art.186 alin.(2) lit.c) și d), art.192[1] alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) și d) și art.186 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal și că acestea au fost săvîrșite de către inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, instanța prin încheierea protocolară din data de 05 iulie 2023, a admis cererea înaintată de inculpatul Ursu Gheorghe privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

**Probele administrate la faza urmăririi penale:**

Deși inculpatul Ursu Gheorghe vina sa în săvîrșirea infracțiunii incriminate a recunoscut-o pe deplin, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestuia este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

***Pe episodul din 13.10.2022***

**-** *Declarațiile părții vătămate Misiru Parascovia Gheorghe* care a declarat, că locuiește de una singură în s. Dănceni r-nul Ialoveni. Soțul ei este decedat. Fiicele sale Veronica, Tatiana și Diana sunt plecate peste hotarele Republicii Moldova. Fiica Mariana locuiește cu familia ei la casa ei. Personal are o relație de prietenie cu Condrea Gheorghe Sava. La data de 13.10.2022, aproximativ la ora 19[12], a plecat în ospeție la prietenul ei care este bolnav. Plecând de acasă a încuiat ușa casei. La data de 14.10.2022, a revenit acasă aproximativ la ora 12[51]. Intrând în casă, a mers în bucătărie și acolo a văzut că geamul era deschis, forțat. în bucătărie de pe pervaz era răsturnat un ghiveci cu flori pe podea. În continuare, verificând camerele din casă a văzut că în camera de la primul nivel cît și în celelalte trei camere de la al doilea nivel erau scoase toate hainele de prin dulapuri. Atunci a văzut că din cele trei camere de la al doilea nivel lipseau cutiile cu bijuteri din aur. Cine a comis acest furt nu cunoaște și nu bănuiește careva persoane. Din motiv că nu cunoaște ce bunuri i-au fost sustrase, nu poate comunica valoarea prejudiciului adus. (f.d. 29 vol I)

-*Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Misiru Parascovia Gheorghe,* a declarat că susține declarațiile date anterior și adaugă că la data de 14 octombrie, 2022, după plecarea politiei de la fața locului, a telefonat fiicelor sale de peste hotare și le-a povestit despre furtul comis la ei în casă. După aceasta a început să facă curat prin casă și în timp ce strângea în camera de la parter hainele aruncate pe jos, a depistat că din dulapul camerei lipsea o sticluță străvezie cu parfum de marca „Mademoisel Coco Chanel" de culoare roz - deschis. Această sticluță este procurată de dînsa din magazinul „Duty Free" de la punctul vamal „Leușeni" la prețul de 100 euro - echivaletul a 2000 lei. Alte careva bunuri din cameră nu lipseau. La al doilea etaj în dormitorul său din dulap pe polița hainelor lipsea punga din stofa de mătase de culoare bej - deschis cu broderie în formă de floricele în care se aflau: un inel din aur cu greutatea de 3 grame cu pietricele străvezii aranjate la rotund. Acest inel pentru dânsa costă 3000 lei. Un inel

din aur cu greutatea de 5 grame pe care erau prinse pietricele străvezii tot în formă de roată, ieșit bont cu prețul de 6000 lei. Tot în acea pungă se afla un inel din aur cu greutatea de aproximativ 6 grame, care avea ornament pe el. Acest inel pentru dînsa costă 3000 lei. Tot în această pungă se afla o cruce din aur mare cu greutatea de 6 grame pe care era inscripționat chipul lui Isus Hristos. Această cruce costă pentru dînsa 6000 lei. Tot în această pungă se afla un lanț din aur cu greutatea de 10 grame în formă de lanț cu inele ca un lanț obișnuit. Acest lanț costă pentru dînsa 12000 lei. Tot în această pungă era o perche de cercei din aur fără piatră cu greutatea de aproximativ 4 grame cu costul de 6000 lei. Cum arată acești cercei, nu poate să-și aducă aminte acum. Tot în această pungă se afla un inel de piercing cu greutatea de 3 grame cu prețul de 3000 lei. În continuare, a mers în sala pentru oaspeți de la al doilea nivel, unde din dulapul perete din toate secțiunile dulapului erau scoase și aruncate pe jos toate bunurile: haine, tacîmuri și alte bunuri. în timp ce făcea curat acolo, a văzut că era sustrasă o cutie din carton presat mai scump de culoare neagră pe interior căptușită cu stofa de culoare alb - bej cu complet de 6 furculițe, șase cuțit, șase linguri mari, șase linguri mici, toate de calitate bună nichelate. Acest set de servis costă 1500 lei. Aici, a văzut cutia - penar cu înveliș de stofa de culoare roșie care era deschisă, pe jos, a văzut fragmente de la această cutie. Din cutie lipsea brățara de mînă din aur de formă lată de aproximativ un centimetru cu partea de sus bontă, care avea greutatea de 8 grame și costă 15000 lei. Din dulap mai lipsea o punguță de pluș de culoare roșie în care se aflau: o verighetă din aur, pentru dame, cu greutatea de 2 grame și prețul de 2000 lei; un inel din aur cu greutatea de 3 grame care în partea superioară era desfăcut în trei laturi. Acest inel costă 3000 lei. Tot în această pungă se mai afla un inel din aur cu piatră mare - RUBIN, era o moștenire de la bunica, cîntărea 8 grame și costă 20000 lei. Tot în această pungă se mai afla un inel din aur cu lățimea de aproximativ 2,5 cm și greutatea, de aproximativ 5 grame și prețul de 7000 lei. Tot din această cameră lipsea o cutie de culoare albastru deschis în care se afla un inel - verighetă pentru bărbați cu greutatea de 2 grame cu prețul de 4000 lei. Tot în cutia aceasta se afla un lanț din aur subțire cu culon de formă de picătură pe care era inscripționat un trandafir cu piatră rubin mică cu prețul de 7000 lei, două cruci identice cu greutatea fiecăreia de 11,2 grame pe ele încrustate semnul crucii cu prețul de 1500 lei fiecare, în total 3000 lei. Din această cameră alte bunuri nu a mai văzut să fie dispărute. După aceasta a mers în dormitorul fiicei sale Diana în care tot a început să facă curat. Aici toate bunurile erau scoase din dulap și trântite la podea sau pe pat.Din dulap lipsea o cutie - sipețel din ceramică de culoare gălbui - cafeniu în care se aflau o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2 grame în formă de trandafir care costă 3000 lei. Tot în acea cutie se afla un lanț din aur italian cu medalion în formă de doi delfini uniți între ei cu greutatea totală de 4 grame cu prețul total de 1500 lei.Tot aici se afla un medalion cu zodia „fecioarei" cu greutatea de 4 grame cu prețul de 3000 lei. Din dulap mai lipseau două seturi din mergele din perle de culoare albă compuse din lanț cu mergele și brățară cu mergele. Erau identice și un set costă 2500 lei, în total, ambele seturi costă 5000 lei. Alte careva bunuri nu au fost sustrase. (f.d.31 vol I)

- *Declarațiile martorului Maidanschi Dorin,* care a declarat că, activează în calitate de taximetrist la "Yandex Companie Ecto Taxi" din luna iulie, 2022, cu automobilul companiei de model Toyota Prius de culoare roșie cu n/î TCC 939.

La 13 octombrie 2022, aproximativ la ora 14:03, în timp ce se afla la serviciu, a primit o comandă de a lua un client din mun. Chișinău str. N. Testimițeanu, 28 de a-l transporta la Gara centrală din mun. Chișinău la rutierele spre s. Dănceni. în aplicația comenzii, a primit și numărul de contact al clientului - 78039948. La fel, conform programei, lui i-a fost transmis numărul său. El a ajuns pe adresa indicată, însă nu-1 găsea pe solicitant. Probabil nici el nu l-a văzut, fiindcă l-

a telefonat de pe numărul de telefon 078039948 și atunci și-a dat seama că este apelat de solicitant. A răspuns și el l-a ghidat să se apropie de el.

L-a luat de la intersecția străzilor N. Testimițeanu și Corolenco. În continuare, clientul i-a solicitat să-1 ducă în Gara centrală din mun. Chișinău. Atunci el i-a zis că fiindcă sunt în ajun de hramul orașului, sunt mari ambuteiaje în centrului orașului și el i-a zis că îi va zice pe unde să meargă. În scurt timp, el a schimbat adresa, indicându-i să-1 ducă în sectorul Ciocana str. Mircea cel Bătrân. în program a apărut indicația că drumul spre sectorul Ciocana va dura 50 minute și a telefonat pe cineva. A înțeles că discuta cu o fată. El vorbea curat în limbă română. El întreba: "Unde în Dănceni?" a auzit cum i-a zis: "în centru" După aceasta el a schimbat adresa de destinație în programul firmei lor și după ce a făcut schimbările în aplicație, i-a zis să-1 ducă în s. Dănceni. În aplicație, a văzut că i-a venit și lui indicația să-1 ducă în s. Dănceni. Pe drum el nu a vorbit nici cu dânsul și nici la telefon. în s. Dănceni l-a întrebat unde îi trebuie să-1 lase și când a ajuns în central satului, unde se află un magazin și primăria satului, el i-a zis să-1 lase acolo. Acolo el i-a achitat suma de 200 lei și după aceasta dânsul s-a întors înapoi în or. Chișinău. După aceasta el pe acel băiat nu l-a mai văzut niciodată. Concretizează că acest băiat este înalt, cu figură slabă, fața lunguiață, avea un bandaj la gât, purta un rucsac în spate, în mînă ținea o pungă de polietilenă în care avea ceva nesemnificativ ca volum. El era îmbrăcat în costum sportiv de culoare cafenie și adidași. I s-a memorat acest băiat pentru faptul că de la momentul cînd a urcat în mașină, era indecis, întâi i-a zis să îl ducă în piața centrală la Gara centrală, apoi a cerut să îl ducă în sectorul Ciocana , după care i-a zis să îl ducă în s. Dănceni. Daca l-ar vedea pe acel băiat, crede că l-ar recunoaște.(f.d. 35 vol I)

- *Declarațiile martorului Drumeu Victoria Victor*, a declarat că locuiește cu părinții săi în s. Dănceni r-1 Ialoveni. La data de 7 octombrie 2022, aproximativ la ora 19:40, a mers pînă în centrul s. Dănceni r-nul Ialoveni să se întâlnească cu o prietenă. La magazinul "ABC" care se află mai în deal de primăria satului, a mers ca să-și procure ceva. La intrare tocmai ieșea un băiat înalt slăbuț. Acesta se uita fix la ea. Era întuneric și ea s-a pierdut puțin, dar i-a zis. "Bună seara!" în continuare, el s-a ferit și i-a permis să intre. Ea a intrat în magazin. După ce și-a procurat ce a avut de procurat din magazin, a ieșit din magazin și a coborît spre primărie pe traseul central. Apropiindu-se de aleia de pe marginea stadionului, l-a văzut pe acel băiat așezat pe un scaun acolo pe aleie. În acel timp, ea vorbea la telefon cu prietena sa și stabilea unde să se întâlnească. Atunci el a întrebat-o: "Ce ți-i mai ușor, să cobori sau să te ridici la deal?" Fără să audă răspunsul el, a auzit cum acel băiat a răspuns în limbă rusă: "desigur este mai ușor să cobori decât să te ridici!" Ea a mers la vale, s-a întâlnit cu prietena sa. Apoi a venit cu prietena sa la deal și s-au așezat pe un scaun mai la deal de acel băiat. Auzea cum acel băiat vorbea la telefon și se certa cu cineva, folosea cuvinte în română și în rusă. Așa s-a certat aproximativ o jumătate de oră. După ce a terminat convorbirea, a mers pe lîngă ei la magazinul "ABC" și a procurat două cutii "Tic Tac" s-a apropiat de ele și a întins pumnul spre dânsa zicându-i să dea pumnul, ea a făcut ce i-a zis și el a desfăcut pumnul. Atunci a văzut cutia "tic-tac". I-a transmis și prietenei sale Mihaela Chițanu o cutie. După aceasta el s-a dus și s-a așezat pe scaunul său. Cu Mihaela s-au pornit la vale și el le-a oprit să facă cunoștință cu ele. Atunci s-au prezentat. El le-a zis că îl cheamă "Grișa". După aceasta, el s-a oferit să se primble cu ele și în timp ce se primblau, le-a spus că nu este din sat și că vine în s. Dănceni la un prieten pe nume Andrei. I-a spus că este din s. Stăuceni. Aproximativ la ora 23:00, prietena sa Mihaela a zis că pleacă acasă și ei au condus-o. După aceasta ea a rămas cu "Grișa" pe o bancă de pe alee. El se uita la dânsa în ochi și ea îi zicea că nu poate să se uite la el în ochi atît de mult. Aproximativ la ora $1^{00}$, el a condus-o acasă și s-au despărțit. După aceasta în zile următoare, Grișa a venit în sat timp de aproximativ 5-6 ori, în

cinci sau șase zile. Ieșeau cu el la primblare, revenea acasă aproximativ la orele 22:00, într-o zi nu a venit și mai târziu i-a zis că a fost la bunica sa în r-nu1 *****. Pe Instagram are o imagine cu alți doi băieți, el fiind cel din mijloc. Toate discuțiile le-a purtat cu el doar pe Instagram. Pe Instagram el se numește Stanislav, în s. Dănceni el venea la dînsa doar cu taxi Yandex și odată chiar i-a trimis o filmare cu el venea în taxi spre s. Dănceni, i-a mai trimis și o poză în care se vedea că el ședea undeva, erau fotografiate doar picioarele sale. El a telefonat o și pe WhatsApp de pe numărul 079699385. În una din întâlnirile lor, el i-a cadonat o brățară cu mergele simple colorate: roz, galben, verde și albastru. El i-a zis că a procurat-o special pentru dînsa la prețul de 15 lei. Nu avea nici o etichetă cu preț pe acea brățară. La data de 14 octombrie, 2022 a fost telefonată de prietena sa Marina Munteanu care i-a zis că pe prietenul său Grișa, îl caută politia și i-a zis să-l telefoneze să vină în sat să vorbească cu polițiștii. Atunci ea i-a scris lui Grișa că este căutat de poliție în satul său și l-a întrebat ce a făcut de este căutat de politie. El i-a scris mirat că nu știe. După mesajele date el a închis telefonul și nu a discutat cu el. După orele 15:49, el deja avea telefonul deconectat. După aceasta Mihaela Chițanu i-a povestit că în ziua de 14.10.2022 ea a fost telefonată de către Grișa care i-a zis că o caută și că i-a procurat un urs de pluș. După aceasta nu l-a mai văzut și nu mai cunoaște nimic despre acest băiat (f.d. 40 vol I)

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.10.2022*, în cadrul căruia, a fost efectuată cercetarea la fața locului a gospodăriei cet. Misiru Parascovia Gheorghe.(f.d.8 vol I)
- *Conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie*, în cadrul căruia, martorul Maidanschi Dorin Igor a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 5, care este Ursu Gheorghe Veaceslav a.n. *****.(f.d.36 vol I)

***Pe episodul din noaptea de 12.09.2022 spre 13.09.2022***

**-** *Declarațiile părții vătămate Gîdilica Gheorghe* care a comunicat că este originar și locuitor al s.Găureni, r-nul. Ialoveni, unde locuiește împreună cu familia. De mai mult timp se află peste hotare unde lucrează, iar soția se află acasă cu copii. Aproximativ 2 ani în urmă fiind aproape de ziua fiicei mai mari, au decis de a-i procura o bicicletă. Respectiv i-au procurat acesteia o bicicletă de model Kaimarte la suma de 3400 lei, iar la moment aceasta costă aproximativ 2900 lei. În luna septembrie 2022, el s-a aflat peste hotare, cînd a fost apelat la 13.09.2022, dimineața de către soția sa pe nume Gîdilica Natalia, care i-a comunicat că pe perioada 12.09.2022-13.09.2022, persoane necunoscute au pătruns în anexa locuinței de unde au sustras bicicleta Kaimarte și anume că în seara de 12.09.2022 în jurul orelor 21:00, aceasta a mers și a depozitat-o în acea anexă împreună cu trotineta electrică, iar dimineața în jurul orelor 09:00 după ce a dus copiii la grădiniță, a observat că geamul de la anexa respectivă este deschis și deteriorat și că trotineta era afară, iar cînd a verificat în interior lipsea bicicleta fetiței, ca ulterior i-a spus să anunțe 112.Bicicleta era de culoare roșie combinată cu careva puncte argintii, iar pe rama acesteia în partea de sus era inscripționată KAIMARTE. Nu bănuiește cine s-ar face vinovat de comiterea faptei date. Dat fiind faptul că bunul sustras este comun, aparține familiei, solicită de a fi el recunoscut în calitate de parte vătămată. Solicită de a fi recunoscut în calitate de parte civilă pe faptul dat, deoarece prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă de 2900 lei. (f.d. 204 vol II)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 13 septembrie 2022, în cadrul căreia a fost cercetată domiciliul cet. Gîdilica Natalia situat în s. Găureni raionul laloveni, unde a avut loc infracțiunea (f.d. 199 vol II)

***Pe episodul din 14.09.2022 spre 15.09.2022***

- *Declarațiile părții vătămate Cocerva Victoria***,** care fiind audiată a declarat că, cu mai mult timp în urmă a procurat fiului lor o motoretă de model Viper Grand Prix, care ulterior a înmatriculat-o fiindu-i atribuit nr. de înmatriculare IL-AB-914. A fost procurată în jurul anului 2011 cu prețul de 1000 Dolari, la moment ar costa aproximativ 5000 lei. De aceasta se folosea mai des fiul lor Nicolae. Acesta fiind angajată în câmpul muncii, însă având plantată și un lot de vie, iar deseori soțul ei Cocerva Nicolae împreună cu alți muncitori și fiul acestora mergeau la muncă în câmp. La 14.09.2022, ziua, ultima s-a aflat la serviciu, însă soțul acesteia a mers la muncă în câmp. Tot în ziua respectivă, a solicitat ajutorul fiului pentru a merge în câmp pentru al ajute. Acesta dorind să meargă cu motoreta, a depistat că acumulatorul acesteia este descărcat și nu poate să-l pornească. Atunci el l-a pus la încărcat în fața casei, în curtea casei, undeva mai într-un dos, într-un loc mai puțin vizibil, iar pe deal a mers pe jos. Seara după ce a revenit de la muncă din câmp, fiul împreună cu soțul au mers în casă, iar motoreta așa și a rămas afară la locul inițial unde se alimenta acumulatorul. Aceasta a pregătit mâncare pentru a doua zi deoarece aveau lucrători pe deal până la orele 22:00, după care a mers la culcare, în dimineața de 15.09.2022, în jurul orelor 06:00, când aceasta s-a trezit, a ieșit afară și a observat că la locul unde inițial se afla motoreta, se află doar acumulatorul și cablul de alimentare a acumulatorului, iar motoreta lipsește. în acel moment a mers în casă și a comunicat despre aceasta soțului și fiului, care au văzut și ei că lipsește. Atunci ultima a decis pentru a merge să se uite pe camerele de supraveghere video instalate la domiciliu, unde pe ecran a observat o persoană necunoscută care avea chipiu în cap, corpolență medie, ceas pe mâna dreaptă, ghiozdan în spate, care a sustras motoreta. Atunci acestea au sesizat poliția și la domiciliu s-au apropiat angajații poliției, care au documentat cazul și împreună cu ei au mers după urme care duceau în extravilanul satului, unde la aproximativ 500 metri de casă a fost depistată abandonată motoreta respectivă, care ulterior a fost ridicată și transmisă soțului sub recipisă. Dat fiind faptul că bunul sustras este comun, aparține familiei, solicită de a fi eu recunoscută în calitate de parte vătămată, deoarece la moment soțul este plecat de mai mult timp peste hotare pentru o intervenție (f.d.207 vol III )

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 15 septembrie 2022, în cadrul căreia a fost cercetată domiciliul cet. Cocerva Nicolai situat în s. Hansca raionul Ialoveni, unde a avut loc infracțiunea ( f.d. 200 vol III)
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 15 septembrie 2022, în cadrul căreia a fost cercetat extravilanul din sat. Hansca raionul Ialoveni domiciliul nu departe de gospodăria cet. Cocerva Nicolai, unde se află o motoretă de model „Viper Grant- prix" cu n/î IL-AB 914, care aparține cet. Cocerva Nicolai (f.d. 199 vol III)

***<u>Pe episodul din perioada de timp din 19.09.2022- 20.09.2022</u>***

**-** *Declarațiile părții vătămate Paraschiv Grigore***,** care fiind audiat, a declarat că este originar și locuitor al r. Ialoveni, s. Cigîrleni, unde locuiește împreună cu familia. De mai mult timp acesta se află peste hotare împreună cu soția, și anume locuiește în Italia, Padova, unde și lucrează. Copii lui sunt plecați de mai mult timp în țări străine. În casa din s. Cigîrleni nu locuiește practic nimeni de aproximativ 4 ani, doar cînd ultimul mai vine în vizită pe acasă, în concediu, cîteva zile. în toată această perioadă de 4 ani cît practic mai mult timp acestea se aflau în Italia, de casă avea grijă cumnata acestuia Paraschiv Natalia, iar în toată această perioadă nu a avut careva incidente acasă. Ca vecin ultimul îl are pe Bușilă Mihail, care locuiește mai la deal de acesta. în jurul lunii august 2022 ultimul împreună cu soția au venit acasă în s. Cigîrleni, unde s-au aflat nu mult timp, aproximativ 2 săptămîni. Cît timp acesta sa aflat acasă, a mai efectuat careva munci, iar la începutul lunii septembrie 2022 urma să plece iar în Italia cu soția. Acasă cît

timp s-a aflat în sat, într-o zi venea spre casă, unde în drum spre casă fiind cu automobilul lui înmatriculat în Italia, pe drum s-a întîlnit cu Ungureanu Vasile (numit și CÎȘ), care locuiește nu departe de ultimul, acesta se afla în stare de ebrietate, iar soția acestuia i-a spus să plece acasă, iar el a deschis geamul cînd a discutat soția cu acesta, iar la distanță de cîțiva metri se mai afla o persoană de gen masculin, i s-a părut că era tînăr, era înalt, slab, mai negruț la față, părul negru, cu riduri pe față cu căști în urechi și cu o mapă subțioară, îmbrăcat într-o camașă albă, care și acesta s-a apropiat de automobilul ultimului și ironic a spus că este de la poliția fiscală, ulterior a plecat. Acesta atunci l-a întrebat pe Vasile cine este, la care ultimul i-a zis că este un fost deținut ”un zăc” și îl cheamă Victor. Ulterior stabilindu-se că se numește Andrei. La scurt timp, ultimul a plecat peste hotare, iar de casă acesta a încredințat cumnatei Paraschiv Natalia pentru a avea grijă. înainte de plecare, a luat unele lucruri de care avea atunci nevoie, dar acasă a uitat în dormitorul de la nivelul 1 al casei pe un dulap o brățară din aur la preț de 10 000 lei și un ceas de model ’’INVICTA” la preț de 200 USD (Dolari), deoarece acesta se grăbea și le-a uitat acolo. La 20.09.2022 spre seară, ora exactă nu și-o amintește, ultimul a fost apelat de către cumnata lui care i-a zis că cineva a pătruns în locuința din s. Cigîrleni de unde posibil au sustras careva bunuri, respectiv ultimul discuta cu aceasta prin apel video și i-a arătat bunurile din domiciliu și a observat că din dulapul din dormitorul de la etajul 1, a fost sustrasă brățara din aur și ceasul, iar pe jos erau mai multe cutii goale, fapt ce au căutat prin ele. Din discuții cu vecinul Bușilă Mihail, a înțeles că la acesta exact în aceeași zi a pătruns la el în domiciliu de unde au sustras bijuterii, dar acesta i-a zis că înainte de a pleca, cînd a tăiat un copac de prin ogradă, nu își amintește exact, dar posibil acel Vasile trecea prin regiune și 1- a întrebat ce face, căruia i-a spus că vrea să taie acest copac, deoarece mîine dimineață pleacă peste hotare. Tot de la vecinul său Mihai a aflat că posibil la el în pod s-a aflat presupusul infractor, deoarece au fost găsite unele mușturuci de țigară, sticlă de ceai și posibil acesta l-ar fi pândit, cînd acesta a plecat dis-de-dimineață la avion, iar acasă nu s-a aflat nimeni. La fel, ultimul aflîndu-se peste hotare a văzut pe internet postările privitor la o persoană care a comis o tâlhărie în r-nul Hîncești, iar după poză, i s-a părut că era acela cu care era Vasile în acea zi. Mai mult că a mai aflat de prin sat că acesta are mai multe pătrunderi prin r-nul laloveni, iar fiind unele înregistrări video, acesta era îmbrăcat în unele haine care ulterior acestea au fost depistate sub mobila de la bucătărie de la acesta din casă. Solicită de a fi recunoscut în calitate de parte civilă pe faptul dat, deoarece prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă de 10000 lei și 200 USD (dolari) (vol II f.d.44)

**-***Declarațiile sumplimentare a părții vătămate Paraschiv Grigore,* care a comunicat că, își menține declarațiile făcute anterior în calitate de parte vătămată, iar suplimentar ține să menționeze faptul că în urma efectuării confruntării dintre acesta și Vasile Ungureanu, la fel prezentîndu-i alte poze de ale persoanei de gen masculin cu care era Vasile, pe nume Cazacu Andrei, a stabilit și conchis faptul că amintindu-și mai exact despre acea persoană cu care anterior era Vasile, semăna leit cu persoana cu care a menționat că a văzut-o postată pe facebook de poliție ca fiind în căutare, după forma feții, urechile, dar la moment fiindu-i prezentate alte poze în care apare Cazacu Andrei, l-a recunoscut pe acesta ca fiind, deoarece acea persoană postată de poliție era mai deschisă la culoarea pielii, dar acesta era mai smolit, la fel avea mai multe riduri pe față și era cu părul de culoare neagră. Ultimul a comunicat anterior că ar putea semăna cu acea persoană de pe internet deoarece după forma feții, a urechilor, era slab, înalt, parcă semăna cu el, dar de fapt analizând mai atent, l-a recunoscut ca fiind altă persoană și nu aceea declarată anterior. L-a recunoscut că persoana cu care era Vasile, este alta decît aceea care a văzut-o postată pe facebook. Fiindu-i prezentate ambele poze ale acestora, care este bănuit de

comiterea infracțiunii și cu Cazacu Andrei, l-a recunoscut că atunci Vasile era cu Cazacu Andrei după fotografie, deși ambii seamănă între ei. Nu a făcut anterior declarații intenționate, doar că a constatat că este altă persoană la moment. (f.d. 64 vol II)

-*Declarațiile martorului Ungureanu Vasile***,** care fiind audiat, a declarat că: locuiește în s. Cigîrleni, r-nul laloveni de unul singur. Pînă nu demult a lucrat în calitate de paznic în cadrul centrului comercial MALL. Acolo a cunoscut un bărbat pe nume Andrei, din cîte își amintește numele de familie este Cazacu. El multe detalii despre acesta nu cunoștea, doar știa că locuia prin Chișinău, dar de unde este de origine nu cunoaște. Acesta avea un comportament adecvat. Peste o perioadă de timp în jurul lunii septembrie 2022, acesta l-a sunat și i-a zis că ar vrea să vină la el în vizită, el i-a spus că locuiește în s. Cigîrleni, r-nul Ialoveni. în jurul lunii septembrie 2022 acesta a venit la el în vizită din cîte își amintește după orele mesei, acesta mai era cu o persoană de gen feminin, aceștia au rămas la el peste noapte, după care următoarea zi au mai stat puțin acasă, au mai servit cîteva băuturi alcoolice, apoi ei au plecat acasă, iar pe drum el a dorit să-i petreacă pînă la rutieră, dar aceasta nu a mai venit, pe drum s-a întîlnit cu Paraschiv Grigore care era împreună cu soția și s-a apropiat și l-a întrebat dacă are oaspeți, la care el i-a spus că ei deja pleacă. Atunci el s-a depărtat de mijlocul de transport, ca ulterior Grigore a discutat ceva cu Andrei, după care ei au plecat, dar ulterior văzînd că nu mai vine rutiera, a oprit un automobil din mers, care i-a luat pe aceștia și i-a dus spre Chișinău. Din cîte își aduce aminte persoane necunoscute la el acasă nu au mai fost, își amintește că într-o zi vecinul Mihail Bușilă a tăiat un copac și l-a rugat pe acesta să îl ajute să care crengile, iar după aceasta la el a venit Andrei cu femeia aceea. La diferență de aproape o săptămînă a fost apelat de către Grigore Paraschiv care l-a învinut de faptul că persoana care atunci a fost la el a pătruns în domiciliul lui și a lui Mihail Bușilă și a sustras mai multe bunuri, el despre aceasta nu a cunoscut nimic.De atunci pe Andrei acela nu l-a mai văzut și nici nu are vre-un nr. de contact de al acestuia, din cîte a înțeles, el spunea că va pleca în Portugalia ( f.d. 53 vol II)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 20 septembrie 2022, în cadrul căreia a fost cercetată domiciliul cet. Paraschiv Grigore situat în s. Cigîrleni raionul Ialoveni, unde a avut loc infracțiunea, de unde au fost ridicate 2 purtători de urmă, 2 pelicule adezive cu urme papilare, 2 mucuri de țigară cu inscripția Bond (f.d. 23 vol II);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 13 decembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinate 2 purtători de urmă, ridicate în cadrul cercetării la fata locului efectuată la data de 20.09.2022. ( f.d. 28 vol II)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 13 decembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinate 2 pelicule adezive cu urme papilare, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuată la data de 20.09.2022 de la Paraschiv Grigore luată la data de 20.09.2022. ( f.d. 31 vol II)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 13 decembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinate 2 mucuri de țigară cu inscripția Bond, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuată la data de 20.09.2022 de la Paraschiv Grigore. (f.d. 34 vol II)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.01.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia Paraschiv Grigore recunoaște persoana de gen masculin pe care a observat-o în satul Cigîrleni împreună cu Vasile.(f.d. 52 vol II)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia Paraschiv Grigore recunoaște persoana de gen masculin pe care a observat-o în satul Cigîrleni împreună cu Vasile ( f.d. 63 vol II)

- Procesul verbal de confruntare din 03.02.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia a fost efectuată confruntarea dintre martorul Ungureanu Vasile și partea vătămată Paraschiv Grigore, în rezultatul căruia careva divergențe nu s-au stabilit. (f.d. 61 vol II )
- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-491 din 28.12.2022, potrivit căruia s-a stabilit pe suprafața exterioară a cutiei de culoare neagră combinată cu argintiu, depistată și ridicată la data de 20.09.2022, în urma efectuării cercetării la fața locului, la domiciliul cet. Paraschiv Grigore sunt două urme digitale cu de 22x11 și 17xl0mm, care sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor). Pe suprafața cutiei de culoare neagră combinată cu argintiu și pe suprafața cutiei de culoarea roșie, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, prezentate la examinare sunt și dimensiunile multitudine de fragmente de urme papilare, care nu sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor). Urmele digitale relevate pe cutie, stabilite valabile, reprezintă urme statice create probabil prin apăsare sau apucare, printr-un singur contact dintre degete și obiectul primitor. Patru urme digitale copiate pe cele două benzi adezive de tip („scotch"), și anume: două urme digitale cu dimensiunile maximale de 29xl3mm și 25xl5mm, copiate pe banda adezivă cu inscripția „1" și două urme digitale cu dimensiunile maximale de 19xl3mm și 25x17mm, copiate pe banda adezivă cu inscripția „2", ridicate în cadrul cercetării la fața locului, prezentate la examinare, sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor). O urmă papilară, copiată pe banda adezivă cu inscripția „2", ridicată în cadrul cercetării la fața locului, indicată supra, nu este valabilă pentru identificarea persoanei (f.d. 71-79 vol II)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.01.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia Ungureanu Vasile recunoaște persoana de gen masculin ca fiind Cazacu Andrei (f.d. 54 vol II)
- ***Pe episodul din perioada de timp din 20.09.2022***

- *Declarațiile părții vătămate Furtună Mihaela,* care fiind audiată, a declarat că, este locuitoare a s. Cigârleni, r-nul Ialoveni. Până la 05.09.2022 a locuit împreună cu soțul acesteia și copilul în mun. Chișinău, iar în data de 05.09.2022, aceștia au decis a se muta cu traiul în s. Cigârleni, respectiv au împachetat toate lucrurile, bunurile pe care le aveau în Chișinău și le-au adus în s. Cigîrleni, însă nu au reușit pe toate sa le aranjeze, fiind împachetate în cutii, tehnica de calculator (televizor, laptop, aparat foto, etc.) și multe alte bunuri pe care aceștia le-au adus în sat deoarece părinții acestora intenționau să plece peste hotare, iar ei să locuiască în sat. Bunurile erau depozitate în locuință, în cutii și se aflau atât la nivelul 1 cit si la nivelul 2. La 18.09.2022 seara, aceștia s-au dus la culcare târziu, dimineața în jurul orei 05:00, tatăl acesteia cet. Bușila Mihail și soțul cet. Furtună Mihaela plecase la apartamentul din Chișinău, fiindcă tatăl acesteia a plecat în Italia, iar ea în jurul orei 08:00 a încuiat casa și a plecat la serviciu în mun. Chișinău. La plecarea acesteia din domiciliu, aceasta nu observase careva persoane prin preajma locuinței sau în drum. La ieșirea pe poartă aceasta a pus doar mecanismul de închidere nu și zăvorul. Toată ziua, aceasta cu soțul se aflau la serviciu în mun. Chișinău, iar seara au venit acasă, s-au pus să doarmă, în jurul orei 21:00 aceasta a auzit un zgomot la poartă și i-a spus soțului, acesta nu a văzut pe nimeni. La 20.09.2022, s-a dus cu soțul de dimineață la serviciu cu o singură mașină, au încuiat ușa doar la casă, apoi au închis poarta și s-au dus la serviciu în mun. Chișinău. În jurul orelor 18:20 aceștia au revenit acasă, unde la intrare în ogradă, poarta era închisă fără careva semne, iar când aceștia au intrat, în fața casei geamul de la baie ca era deschis de tot, iar plasa fiind ferită într-o parte, fapt ce i-a dat de bănuit, aceasta privind pe geam a observat că în interiorul casei se afla dezordine, iar ușa de la intrare era deschisă, având cheile în ușă. Aceasta i-a spus soțului să intre, acesta a depistat că este dezordine, ulterior aceștia au observat că lipseau cutiile cu bunuri, s-au sustras și bijuterii, iar în întreaga casa fiind dezordine. Din obiectele

prețioase au fost sustrase: brățară din aur 7,33 grame la preț de 33 mii lei, inel din aur 10000 lei (cu 4 pietricele negre), lănțișor din aur alb cu cruciuliță, pandantiv cu diamant din aur alb 3000 lei, pandantiv în formă de cheiță din aur alb 3000 lei, pandativ din aur alb în formă de inimă la preț de 1500 lei, brățară din aur galben italian cu o buburuză și inscripția ” Vanesa ” pentru copii 4000 lei, o pereche de cercei din aur alb cu diamante 10000 lei, o pereche de cercei din aur roșu rusesc pentru copii 2500 lei, o pereche de cercei din aur galben forma circulară 4000 lei. Bijuteriile se aflau în diferite locuri ale casei, erau depozitate în cutii aparte, aflate în alte cutii pe care le-a adus din mun. Chișinău. Astfel prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 83000 lei prin ce și dorește sa fie recunoscută ca parte civilă.(f.d.136 vol II)

-*Declarațiile sumplimentare a părții vătămate Furtună Mihaela,* care a comunicat că după ce s-a comis infracțiunea de sustragere din domiciliul din s. Cigârleni, r-nul Ialoveni, de unde i-au fost sustrase mai multe bijuterii din data de 20.09.2022, următoarea zi, spre seară când a vrut împreună cu soțul să facă curat în casă, au decis pentru a aranja totul la loc, toate hainele să le aranjeze, să șteargă inclusiv praful de peste tot, într-un cuvânt, curățenie generală, iar când au decis să șteargă praful de sub mobila bucătăriei, partea de jos, după ce a scos o parte componentă din mobilă și anume partea de jos care acoperă picioarele bucătăriei, prin care se face accesul sub bucătărie, dând cu mâna și cu cârpa pentru podea, a simțit că acolo se afla ceva. Uitându-se mai minuțios împreună cu soțul, au depistat că acolo au fost depozitate unele haine, adidași. împreună cu soțul au scos de acolo, de sub bucătărie o scurtă de culoare albastră, două perechi de pantaloni de tip sport, una de culoare neagră cu dungi albe, iar altă pereche de culoare albastru care avea ciorapii fixați jos și o pereche de adidași din material de culoare neagră. Acestea haine nu le aparțin, nu sunt ale acestora și nici nu știu cum au ajuns acolo, pentru că anterior au făcut ordine acolo și nu era nimic, presupune că sunt ale persoanei ce a comis infracțiunea, ultimul le-a ascuns acolo, iar din hainele soțului probabil a luat alte haine. în locul unde au fost depistate, nu au fost careva semne că acolo s-ar fi umblat, era totul la locul lui, inclusiv țolul care stătea jos acolo mereu (f.d. 138 vol II)

-*Declarațiile martorului Zamcenco Victoria,* care fiind audiată, a declarat că, de mai mult timp este angajată în calitate de vînzătoare la magazinul din s. Cigîrleni. Din cîte își amintește, la data de 19.09.2022 ea se afla la serviciu. Tot la acea dată, la magazinul în cauză, aproximativ în prima jumătate a zilei, în interiorul magazinului a intrat o persoană de gen masculin, aproximativ vîrsta de pînă 25 ani, exact nu poate comunica, avea chipiu pe cap, bărbierit pe față, fiind îmbrăcat într-o scurtă de culoare albastră, subțire, cu glugă, care avea 2 buzunare în partea dreaptă și stîngă jos și un fermoar poziționat vertical în partea de sus a scurtei, în regiunea pieptului, iar în partea de jos nu își amintește exact, dar era îmbrăcat în ceva de tip sport, acesta se afla după tejgheaua magazinului și ținea un ghiozdan de culoare neagră în spate sau doar pe un umăr. Comunică faptul că anterior pe acesta nu l-a mai văzut prin sat sau să vină pe la magazin, cu toate că cunoaște persoanele din sat, acesta îi era necunoscut, este pentru prima dată cînd l-a văzut atunci, a înțeles că este străin. Acesta s-a apropiat de tejgheaua magazinului și a cerut o sticlă de 0.5 litri de ceai Ice Tea Biola (ceai negru, cu capacul de culoare orange) atunci fiind amplasat prețul pe capac scris cu markerul negru, niște safalade, dar nu își amintește exact dacă a procurat țigări sau nu. Acesta discuta în limba română, vorbea lent și nu prea tare. Avea înălțimea de aproximativ 1.80 m, corpolență slabă. Acesta nu s-a aflat mult timp în magazin, a procurat aceste produse, după care a scos banii dintr-un buzunar la o gentuță, apoi i-a transmis suma de bani, dar cît anume nu își amintește, ulterior i-a transmis restul acestuia, după care a plecat. Atunci doar acesta s-a aflat atunci în magazin, alte persoane cumpărători nu mai erau. La

fel i-au fost prezentate niște haine și anume o scurtă de culoare albastră ''Reebok", pantaloni de culoare neagră de timp sport, adidași negri, pe care din cîte își amintește era îmbrăcată acea persoană sus-menționată căruia i-a vândut produsele respective, își amintește anume culoarea albastră a scurtei acestuia cu însemnele roșii și fermoarul vertical din regiunea pieptului, cu glugă și nu prea groasă. Menționează faptul că persoana respectivă a fost pentru prima dată cînd a văzut-o, cu toate că mai cunoaște persoanele din sat care vin des la magazin. A participat la examinarea hainelor respective și le recunoaște ca fiind anume acelea în care era îmbrăcată acea persoană, în partea de jos cum a mai spus nu își amintește în ce era îmbrăcat, dar știe că era îmbrăcat în stil sport. (f.d. 151 vol II)

-*Declarațiile martorului Ionașco Anastasia* care fiind audiată, a declarat că, de mai mult timp și-a deschis Î.I. „Anastasia Ionașcu" și anume la moment deține (în arendă) un magazin amplasat în s. Zîmbreni. Fiind în lipsă de vînzătoare, ea se ocupă cu vînzarea produselor din magazin. La 12.09.2022 toată ziua s-a aflat la magazin, unde a deservit clienții. Tot la acea dată, în jurul orelor 19:20, se afla la serviciu, la magazinul în cauză, unde se afla cu soțul său Ionașcu Serghei, unde într-un moment în interiorul magazinului a intrat o persoană de gen masculin, aproximativ vârsta de 25 ani, exact nu poate comunica, avea părul mediu, bărbierit pe față, fiind îmbrăcat într-o scurtă de culoare albastră, pantaloni sport de culoare neagră și adidași negri, care ținea în mână un ghiozdan de culoare neagră. Comunică faptul că anterior pe acesta nu l-a mai văzut prin sat sau să vină pe la magazin, cu toate că cunoaște persoanele din sat, acesta îi era necunoscut, este pentru prima dată cînd l-a văzut atunci. Acesta s-a apropiat de tejgheaua magazinului și a procurat niște safalade, pîine, iaurt Yoli și 2 sticle de 0.5 litri de ceai 'Tce Tea". Acesta nu s-a aflat mult timp în magazin, a procurat aceste produse, după care a scos portmoneul din buzunar de la pantaloni, apoi i-a transmis suma de bani, dar cît anume nu își amintește, ulterior i-a transmis restul acestuia, după care a plecat. Ea după aceasta, a ieșit afară, iar persoana respectivă a observat- o cum s-a deplasat spre satul Găureni. La fel i-au fost prezentate niște haine și anume o scurtă de culoare albastră ''Reebok", pantaloni de culoare neagră de timp sport, adidași negri, pe care din cîte își amintește era îmbrăcată acea persoană susmențională căruia i-a vîndut produsele respective, își amintește anume culoarea albastră a scurtei acestuia cu însemnele roșii și fermoarul vertical din regiunea pieptului. Menționează faptul că persoana respectivă a fost pentru prima dată cînd a văzut-o, cu toate că mai cunoaște persoanele din sat care vin des la magazin. A participat la examinarea hainelor respective și le recunoaște ca fiind anume acelea în care era îmbrăcată acea persoană. (f.d. 129 vol II)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 20 septembrie 2022, în cadrul căreia a fost cercetată domiciliul cet. Furtună Mihaela situat în s. Cigîrleni raionul Ialoveni, unde a avut loc infracțiunea, de unde au fost ridicate 6 cutii de diferite dimensiuni și o butelia de polimer ( f.d. 107 vol II);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 21 septembrie 2022, în cadrul căreia a fost cercetată domiciliul cet. Furtună Mihaela situat în s. Cigîrleni raionul Ialoveni, unde a avut loc infracțiunea, de unde au fost ridicate 2 mucuri de țigară. (f.d. 125 vol II)
- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 19 octombrie 2022, în cadrul căreia de la cet. Furtună Mihaela a fost ridicat o scurtă de culoare albastră, 2 perechi de pantaloni de tip sport, o pereche de ciorapi, o pereche de adidași de culoare neagră.( f.d.141 vol II)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 08 noiembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinate o scurtă de culoare albastră, 2 perechi de pantaloni de tip

sport, o pereche de ciorapi, o pereche de adidași de culoare neagră ridicate de la Furtună Mihaela. (f.d.142)

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-101 din 27.01.2023, potrivit căruia urmele digitale stabilite valabile în cadrul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1-R-491 din 28.12.2022, au fost create nu de Ursu Gheorghe ci de altă persoană(f.d.88 vol II)
- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 24 noiembrie 2022, în cadrul căreia de la cet. Ciobanu Galina a fost ridicată fișa dactiloscopică a lui Ursu Gheorghe. (f.d.169 vol II)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 13 decembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinată fișa dactiloscopică a lui Ursu Gheorghe ridicată de la Ciobanu Galina. ( f.d.170 vol II)
- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 22 septembrie 2022, în cadrul căreia de la cet. Ionașcu Anastasia a fost ridicată o înregistrare video stocată pe un purtător de informație de tip CD-R. (f.d. 32 vol II)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 24 octombrie 2022, în cadrul căreia a fost examinat o înregistrare video stocată pe un purtător de informație de tip CD-R, unde se observă o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare albastră cu fermoar, pantaloni de culoare închisă și adidași de culoare închisă. ( f.d.34 vol II)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 30 noiembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinată informația parvenită de la operatorii de telefonie mobilă privind apelurile de intrare-ieșire efectuate de pe cartela SIM cu nr. +37376857407 și +37376869156 stocată pe un purtător de informație de tip CD-R. (f.d.45 vol II)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 05 ianuarie 2023, în cadrul căreia a fost examinată informația parvenită din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** privitor la infracțiunile comise de către Ursu Gheorghe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. (f.d.108 vol II)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.11.2022, acțiune procesuală în cadrul căruia martorul Ionașcu Anastasia recunoaște persoana de gen masculin pe care a observat-o în magazinul din sat. Cigîrleni. (f.d.54 vol II )
- Procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.01.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia Ursu Gheorghe a indicat locul unde a avut loc infracțiunea și modul de sustragere a mijloacelor bănești și a bunurilor indicate în actul de învinuire. (f.d.84 vol II)

**Încadrarea juridică a faptei.**

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art. 93 alin. (l) Cod de procedură penală, „*probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.*

Conform art. 101 alin. (l)-(2) Cod de procedură penală, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Verificând respectarea condițiilor, prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, audiind inculpații în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile

inculpatului Ursu Gheorghe instanța le încadrează în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul părții vătămate Misiru Parascovia), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul părții vătămate Gîdilica Natalia), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul părții vătămate Paraschiv Grigore), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul părții vătămate Furtună Mihaela)- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și respectiv art. $192^1$ alin. (2) lit.c) Cod penal (episodul părții vătămate Cocervă Nicolai)-, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșit prin pătrundere în încăpere.

**Cu privire la aplicarea pedepsei.**

Acuzatorul de stat, Iurii Melnic în dezbaterile judiciare ca Ursu Gheorghe să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor incriminate și pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul părții vătămate Misiru Parascovia), în conformitate cu prevederile art.$80^1$ alin.(1) din Codul penal, să fie stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea acesteia, în penitenciar de tip semiînchis. Ursu Gheorghe să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor incriminate și pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul părții vătămate Gîdilica Natalia), în conformitate cu prevederile art.$80^1$ alin.(1) din Codul penal, să fie stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea acesteia, în penitenciar de tip semiînchis, Ursu Gheorghe să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $192^1$ alin. (2) lit. c) Cod penal, (episodul părții vătămate Cocervă Nicolai), în conformitate cu prevederile art.$80^1$ alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea acesteia, în penitenciar de tip semiînchis, Ursu Gheorghe să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor incriminate și pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul părții vătămate Paraschiv Grigore), în conformitate cu prevederile art.$80^1$ alin.(1) din Codul penal, să fie stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea acesteia, în penitenciar de tip semiînchis. Ursu Gheorghe să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor incriminate și pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul părții vătămate Furtună Mihaela), în conformitate cu prevederile art.$80^1$ alin.(1) din Codul penal, să fie stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea acesteia, în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru concurs de infracțiuni, cu aplicarea prevederilor prevăzute la art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Ursu Gheorghe pedeapsă definitivă – 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, lui Ursu Gheorghe, la pedeapsa stabilită, a adăuga parţial partea neexecutată a pedepsei, stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 30 ianuarie 2023, prin care Ursu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin.(2) lit.c), d), e) și f) și art.188 alin.(2) lit.d), e) și f) din Codul penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i lui Ursu Gheorghe, pedeapsa definitivă – 10 (zece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica, în privința lui Ursu Gheorghe măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte, urme papilare, fișă dactiloscopică cu impresiunile digitale și palmare a lui Ursu Gheorghe; un CD pe care este stocat înregistrarea video din interiorul magazinului din s.Găureni, un CD pe care este stocată înregistrarea video în momentul răpirii motoretei lui

Cocerva Nicolai, un CD cu informația parvenită de la operatorii de telefonie mobilă, de păstrat la dosar. Corpurile delicte, o cutie de carton în care se află 2 cutii împachetate, plic de culoare albă în care se află 2 mucuri de țigară împachetate, sigilate în plic nr.1 și nr. 2, cutie de carton în care este împachetat o butelie din polimer, cutie de carton în care sunt împachetate 6 cutii confecționate din diferite materiale și diferite dimensiuni, pachet nr. 1 cu două mucuri de țigări „BOMOND", de nimicit, după rămânerea definitivă a sentinței. Corpul delict, motocicleta de model „Viper GrandPrix" cu n/î IL-AB- 914, de transmis proprietarului legal. Corpurile delicte, scurta de culoare albastră „Reebook", două perechi de pantaloni de tip sport, o pereche de adidași, de transmis proprietarului legal.

A solicitat încasarea cheltuielilor de judecată ce au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, de la Ursu Gheorghe, în beneficiul statului.

Apărătorul inculpatului Ursu Gheorghe, avocatul Ciobanu Pintilie în dezbaterile judiciare a fost deacord cu pedeapsa solicitată de procuror în privința lui Ursu Gheorghe, din motiv că acesta a solicitat în limitele admisibile.

În continuare, instanța de judecată notează că potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal - se clasifică ca fiind mai puțin gravă, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 4 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoane vinovate.

În așa fel, pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, instanţa va stabili inculpatului Ursu Gheorghe, pentru episodul furtului de la Misiru Parascovia, la 13.10.2022 orele 23:00 min pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru episodul părții vătămate Gîdilica Gheorghe, în noaptea de 12 spre 13.09.2022) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru episodul părții vătămate Paraschiv Grigore, în noaptea de 19 spre 20.09.2022) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru episodul părții vătămate Furtună Mihaela, la 20 septembrie 2022) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, se reține că art. $192^1$ alin. (2) lit. c) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșit prin pătrundere în încăpere.

Instanţa de judecată apreciază că vinovăția inculpatului Ursu Gheorghe, în comiterea infracțiunii stabilite de art. $192^1$ alin. (2) lit. c) Cod penal, în şedinţă de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $192^1$ alin. (2) lit. c) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșit prin pătrundere în încăpere.

Se reține că art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede ca pedeapsă: închisoare de la 3 la 5 ani.

În așa fel, pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, instanţa va stabili inculpatului Ursu Gheorghe, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 16 alin. (2), infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Ursu Gheorghe instanța nu a constatat.

În calitate de circumstanță agravantă instanța reține, cirtcumstanța prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal și anume, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Reieșind din prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La aplicarea pedepsei lui Ursu Gheorghe, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76-78 din Codul penal, de gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de faptul că inculpatul a comis o infracțiune din intenție care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana celui vinovat - inculpatul anterior a mai comis infracțiuni, care a fost condamnat prin *sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 30.01.2023, în baza art. 188 alin. (2) lit. c), d), e) și f) Cod penal, cu aplicarea art.364[1] alin. (8) Cod de procedură civilă, fiindu-i stabilită pedepasa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, în baza art.188 alin. (2) lit.d), e) și f) Cod penal, cu aplicarea art.364[1] alin. (8) Cod de procedură civilă, fiindu-i stabilită pedepasa pedepasă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (saşe) ani cu executarea în penitenciar de tip semînchis. Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili definitiv lui Ursu Gheorghe pedepasa sun formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 09.08.2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal, a fost încetat procesul penal, din motivul retragerii plîngerii de către părțile vătămate; sentința Judecătoriei ***** (sediul Taraclia) din 15.12.2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal a fost încetat procesul penal, în legătură cu intervenirea amnistiei; sentința Judecătoriei ***** (sediul Taraclia) din 17.02.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), și d) Cod penal, a fost încetat procesul penal, din motivul retragerii plîngerii de către părțile vătămate.*nu este angajat în cîmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, de comportamentul inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, de lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante, de faptul că pentru inculpat a devenit o îndeletnicire de săvîrșirea infracțiunilor de furt.

Totodată, instanța de judecată menționează că potrivit revendicării, dar și cazierului contravențional anexate la materialele cauzei penale instanța a stabilit că anterior, inculpatul a săvîrșit și alte infracțiuni.

La fel, la 30.07.2022 Ursu Gheorghe a fost atras la răspundere contravențională pentru distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine.

Conform împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 şi art. 75 din Codul penal, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să-i aplice inculpatului Ursu Gheorghe o pedeapsă în formă de închisoare a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunii săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și anume sub formă de închisoare pe un termen de 7 (*șapte*) ani, şi care tocmai are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea celui din urmă, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către inculpat, cît și de către alte persoane.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că, în speţă, o pedeapsă mai blândă decât închisoarea cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, și că doar în aşa fel, pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului şi îşi va asigura atingerea scopului ei.

Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Deci, instanța consideră că, pedeapsă numită sub formă de închisoare cu executare stabilită lui Ursu Gheorghe este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Totodată, la stabilirea pedepsei inculpatului Ursu Gheorghe, instanța de judecată va aplica art. 84 alin. (4) Codul penal, care stipulează că conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiunii săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Din materialele cauzei se atestă că prezentele infracțiuni sunt comise în perioada 12.09.2022 până la 13.10.2022, adică până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 30.01.2023, fapt care justifică aplicarea art. 84 alin. (4) Codul penal.

Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptelor infracţionale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui Ursu Gheorghe să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de Ursu Gheorghe inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”, dispoziţie judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reţinerii inculpatului și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat.

**Cu referire la acțiunea civilă**.

Instanța de judecată reține că în cadrul examinării cauzei, partea vătămată Misiru Parascovia, a înaintat acțiune civilă, prin care solicită să fie încasat de la inculpatul Ursu Gheorghe paguba materială în sumă de 116000 lei, partea vătămată Paraschiv Grigore a înaintat acțiune civilă, prin care solicită să fie încasat de la inculpatul Ursu Gheorghe paguba materială în sumă de 10000 lei și 200 dolari SUA, partea vătămată Furtună Mihaela a înaintat acțiune civilă, prin care solicită să fie încasat de la inculpatul Ursu Gheorghe paguba materială în sumă de 83000 lei, partea vătămată Gîdilica Gheorghe a înaintat acțiune civilă, prin care solicită să fie încasat de la inculpatul Ursu Gheorghe paguba materială în sumă de 2900 lei.

Inculpatul Ursu Gheorghe și apărătorul acestuia Pinitilie Ciobanu au considerat că acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu.

În acest sens instanța notează că, potrivit art. 219 din Cod de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) *La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc*.

Art. 220 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală stabilește că (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Art. 225 Cod de procedură penală stabilește că (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Instanța consideră că în speță, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, însăși faptul că inculpatul a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează, nu ar constitui pentru partea vătămată o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîrșii infracțiunii. Or, instanța nu are puterea de a restabili partea vătămată în situația anterioară încălcării drepturilor ei și în acest sens este necesară acordarea unei sume de bani cu titlul reparator pentru prejudiciul moral suferit.

**Cu privire la cheltuieli judiciare.**

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit art. 397 pct. 3 și 5) Cod de procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte și 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a încasarea cheltuielilor de judecată ce au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, de la Ursu Gheorghe, în beneficiul statului.

În acest sens instanța menționează că, potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest sens, instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt *avansate,* de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind *vinovăția sa infracțională*, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este *principală* și *integrală*, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile

judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din materialele cauzei rezultă că pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr.***** din 28.12.2022, din bugetul de stat au fost suportate cheltuieli în sumă de 2520 (două mii cinci sute douăzeci) lei, Raportului de expertiză judiciară cu nr.***** din 27.01.2023, din bugetul de stat au fost suportate cheltuieli în sumă de 2520 (două mii cinci sute douăzeci) lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr.***** din *****din bugetul de stat au fost suportate în sumă de 4200 (patru mii două sute) lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr.*****din ***** din bugetul de stat au fost suportate în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci), pentru efectuarea Raportului de expertiză nr.*****din *****din bugetul de stat au fost suportate în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci), care urmează a fi încasate din contul inculpatului Ursu Gheorghe.

**Cu referire la corpurile delicte:**

În conformitate cu prevederile art. 158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5*)* documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 21.11.2022 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei: pachetul nr.1-urme papilare ridicate de pe rama ferestrei de termiopan din gospodăria cet. Misiru Parascovia Gheorghe  din s. Dănceni, care se va păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată. (f.d. 25-26 vol-I)

Prin ordonanța din 13.12.2022 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei: un plic de carton în care se află 2 benzi adezive, care se va nimici după intrarea sentinței în vigoare. (f.d. 30, Vol-II)

Prin ordonanța din 13.12.2022 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei: o cutie de carton în care se află 2 cutii împachetate, care se va nimici după intrarea sentinței în vigoare. (f.d. 33, Vol-II)

Prin ordonanța din 13.12.2022 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei: un plic de culoare albă în care se află 2 mucuri de țigară împachetate, sigilate în plic nr.1 și nr. 2, care se va nimici după intrarea sentinței în vigoare. (f.d. 36, Vol-II)

Prin ordonanța din 13.12.2022 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei: cutie de carton în care este împachetat o butelie din polimer, care se va nimici după intrarea sentinței în vigoare. (f.d. 121, Vol-II)

Prin ordonanța din 13.12.2022 a fost recunoscută drept corp delict și anexată la materialele cauzei: o cutie de carton în care sunt împachetate 6 cutii confecționate din diferite materiale și diferite dimensiuni, care se vor nimici după intrarea sentinței în vigoare. (f.d. 124, Vol-II)

Prin ordonanța din 22.09.2022 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei: pachetul nr. 1 cu două mucuri de țigări „BOMOND", care se va nimici după intrarea sentinței în vigoare. (f.d. 130, Vol-II)

Prin ordonanța din 08.11.2022 a fost recunoscut drept corpuri delicte și anexate la materialele cauzei: scurta de culoare albastră „Reebook", două perechi de pantaloni de tip sport, o pereche de adidași, care urmează a fi transmise proprietarului legal, după intrarea sentinței în vigoare. (f.d. 145, Vol-II)

Prin ordonanța din 24.10.2022 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei: un CD pe care este stocat înregistrarea video din interiorul magazinului din s.Găureni, care se va păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată. (f.d. 213, Vol-I)

Prin ordonanța din 06.10.2022 a fost recunoscut drept corp delict și anexate la materialele cauzei: un CD pe care este stocată înregistrarea video în momentul răpirii motoretei lui Cocerva Nicolai, s. Hansca din 14.09.2022, care se va păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată. (f.d. 35, Vol-III)

Prin ordonanța din 30.11.2022 a fost recunoscut drept corp delict și anexată la materialele cauzei: informația parvenită de la operatoriide telefonie mobilă privind apelurile de intrare-ieșire efectuate de pe cartelele SIM cu nr.-37376857407;-37376869156 pe CD, care se va păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată. (f.d. 64, Vol-III)

În temeiul prevederilor art.art. 162, 227-229, 332, 340, 364[1], 384, 385, 391, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

**hotărăște:**

***Ursu Gheorghe Veaceslav*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (pe episodul furtului de la Misuru Parascovia) şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod Penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***Ursu Gheorghe Veaceslav*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (pe episodul furtului de la Gîdilică Gheorghe) şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod Penal i se stabilește pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***Ursu Gheorghe Veaceslav*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul răpirii mijlocului de transport de la Cocervă Nicolai) şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod Penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***Ursu Gheorghe Veaceslav*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (pe episodul furtului de la Paraschiv Grigore) şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod Penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***Ursu Gheorghe Veaceslav*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (pe episodul furtului de la Furtună Mihaela) şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***Ursu Gheorghe Veaceslav*** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 30.01.2023, a-i stabili definitiv lui ***Ursu Gheorghe Veaceslav*** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către ***Ursu Gheorghe Veaceslav*** se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe – 16 aprilie 2024.

Se include în termenul executării pedepsei cu închisoare de către ***Ursu Gheorghe*** perioada reținerii și aflării inculpatului în arest preventiv 15 noiembrie 2022, ora 14:40 până la data de 30 ianuarie 2023 inclusiv și perioada executată a pedepsei în baza sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 30.01.2023 de la 30 ianuarie 2023 pînă la 16 aprilie 2024.

Se aplică faţă de ***Ursu Gheorghe Veaceslav*** măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat.

Se încasează de la Ursu Gheorghe în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr.***** din *****în sumă de 2520 (două mii cinci sute douăzeci) lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr ***** din *****în sumă de 2520 (două mii cinci sute douăzeci) lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr.***** din *****în sumă de 4200 (patru mii două sute) lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr.*****din ***** în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză nr.*****din *****din bugetul de stat au fost suportate în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Misiru Parascovia se admite integral și se încasează de la ***Ursu Gheorghe Veaceslav*** în beneficiul părții vătămate Misiru Parascovia prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 116000 (una sută șaisprezece mii) lei, 00 bani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Paraschiv Grigore se admite integral și se încasează de la ***Ursu Gheorghe Veaceslav*** în beneficiul părții vătămate Paraschiv Grigore

prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 10000 (zece mii) lei și 200 (două sute) dolari SUA.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Furtună Mihaela se admite integral și se încasează de la ***Ursu Gheorghe Veaceslav*** în beneficiul părții vătămate Furtună Mihaela prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 83000 (optzeci și trei mii) lei, 00 bani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată vătămată Gîdilica Gheorghe se admite integral și se încasează de la ***Ursu Gheorghe Veaceslav*** în beneficiul părții vătămate Gîdilica Gheorghe prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 2900 (două mii nouă sute) lei, 00 bani.

Corpurile delicte: urme papilare, fișă dactiloscopică cu impresiunile digitale și palmare a lui Ursu Gheorghe; un CD pe care este stocat înregistrarea video din interiorul magazinului din s.Găureni, un CD pe care este stocată înregistrarea video în momentul răpirii motoretei lui Cocerva Nicolai, s. Hansca din 14.09.2022, un CD cu informația parvenită de la operatorii de telefonie mobilă, se vor păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

Corpurile delicte, o cutie de carton în care se află 2 cutii împachetate, plic de culoare albă în care se află 2 mucuri de țigară împachetate, sigilate în plic nr.1 și nr. 2, cutie de carton în care este împachetat o butelie din polimer, cutie de carton în care sunt împachetate 6 cutii confecționate din diferite materiale și diferite dimensiuni, pachet nr. 1 cu două mucuri de țigări „BOMOND”, plic de carton în care se află 2 benzi adezive, a le nimici după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte, scurta de culoare albastră „Reebook”, două perechi de pantaloni de tip sport, o pereche de adidași, se vor transmite proprietarului legal, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Sentința pronunțată integral public la data de 16 aprilie 2024.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Natalia Doroftei**