Dosarul nr. 5r-4060/2024
4-24121650-12-5r-28102024

Hotărîre
în numele Legii

07 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
în lipsa: contestatarului Balan Denis și a agentului constatator Efros Maxim;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Balan Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 661344 din 23.05.2024 întocmit de către agentul constatator Efros Maxim din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Balan Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 661344, prin care Balan Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 16 unităţi contravenţionale, ceea ce constituie 800 lei, pentru faptul că la 29.09.2023, conducând automobilului de model VW cu n/î *****a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 64 km/h limita fiind de 50 km/h.

La rândul său, făptuitorul Balan Denis, la 21 octombrie 2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Balan Denis, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Efros Maxim, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Audiind poziția contestatarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Balan Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei, fiind reținut faptul că, la 29.09.2023, conducând automobilului de model VW cu n/î *****a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 64 km/h, limita fiind de 50 km/h.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa cet. Balan Denis, însă a fost recepționat de către acesta la 03.06.2024.

De asemenea se constată, că la data de 21.10.2024, Balan Denis, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 661344, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, reieșind din cele expuse, se confirmă că contestația pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 661344 din 23.05.2024 urma a fi depusă în termenul de 15 zile de la data când Balan Denis a cunoscut despre procesul—verbal întocmit, adică până la data de *18 iunie 2024* inclusiv. Însă așa cum rezultă din materialele cauzei contestația a fost depusă la data de *21 octombrie 2024* în afara termenului stabilit de norma precitată, și anume a termenului de 15 zile de la data emiterii procesului verbal.

De altfel, potrivit art.448 Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

De asemenea instanța reține, că înaintând contestația, cet. Balan Denis nu a solicitat repunerea în termenul de contestatre. Astfel, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată instanța remarcă că, soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

În contextul celor elucidate supra se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

Luând în considerație cele enunțate mai sus instanța consideră că contestația înaintată de către Balan Denis urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv în instanța de judecată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Balan Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 661344 din 23.05.2024 întocmit de către agentul constatator Efros Maxim din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Balan Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind tardivă*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***