Dosarul nr. 5r-73/2024
PIGD 4-24115145-15-5r-11102024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 februarie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,
În lipsa: agentului constatator Vlad Mihai,
reprezentantului petiționarului SC „LenComAuto" SRL,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de reprezentantul petiționarului SC „LenComAuto" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822560 din 30 august 2024 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2024 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a parvenit contestația depusă de reprezentantul petiționarului SC „LenComAuto" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822560 din 30 august 2024 și deciziei de sancționare sub formă de amendă contravenţională pentru contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 600 lei.

La 11 octombrie 2024, cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Osadcii Mihail.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de 19.09.2024, prin intermediul serviciului poştal a fost recepționat procesul-verbal cu privire la contravenţie, seria DCT03 nr.: 822560 din 30 august 2024 întocmit de către agentul constatator Vlad Mihai în privinţa SC „LenComAuto" S.R.L., privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i drept sancţiune amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei

În conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr.: 822560 din 30 august 2024 este indicat precum că la data de 12.09.2023, ora 08:40, în Cantemir (Goteşti), pe traseul R34 Hînceşti-Leova-Cahul-Slobozia Mare (Km. 103, m400), SC „LenComAuto" S.R.L. ar fi comis fapta contravenţională „ *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (62 km/h) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 236 (1) al Codului Contravenţional"* cu automobilul de model „Toyota RAV4" cu n/î „*****".

Menţionează că la pct. 10 „mijloace tehnice", cât şi la pct. 11 „anexe" din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr.: 822560 din 30 august 2024, agentul constatator Vlad Mihai nu a indicat nimic.

Deasemenea, învederează instanţei de judecată că la adresa SC „LenComAuto" S.R.L. nu a parvenit nici o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului

vehiculului, în modul prevăzut de Codul Contravenţional, or, persoana juridică, la caz, SC „LenComAuto" S.R.L. nu poate fi subiect al contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional „*depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră*", or, acesta poate fi doar persoana fizică care s-a aflat nemijlocit la volanul autovehiculului menţionat, în circumstanţele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie 30.08.2024.

Luând în considerare faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa persoanei juridice SC „LenComAuto" S.R.L., învinuind-o prin absurd de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, or, persoana juridică nu poate fi subiect al contravenţiei menţionate, precum şi faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie încălcând flagrant prevederile Codului contravenţional, indică la ilegalitatea acţiunilor ultimului, fapt pentru care ne exprimăm dezacordul cu calificarea pe care ultimul a făcut-o, or pe caz nu există fapta contravenţională şi procesul-verbal contravenţional urmează a fi încetat.

Indică că, datorită faptului că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 822560 din 30 august 2024, întocmit de către agentul constatator Vlad Mihai, a fost întocmit în mod abuziv, cu încălcarea prevederilor legale. în primul rând, învederează instanței de judecată că la sediul SC „LenComAuto" S.R.L nu a parvenit nici o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în modul prevăzut de art. 443^1 din Codul contravenţional. Mai mult decât atât, însuşi faptul atragerii la răspundere contravenţională a persoanei juridice SC „LenComAuto" S.R.L. pentru contravenţia de depăşire a limitei de viteză prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional constituie un abuz comis de către agentul constatator, or, persoana juridică nu poate fi subiect al contravenţiei de depăşire a limitei de viteză. Reţine că Codul contravenţional stabileşte cu titlu imperativ faptul că persoana juridică răspunde contravenţional numai în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancționarea ei, iar, raportat la caz, articolul 236 alin. (1) din Codul contravenţional nu prevede acest fapt. Mai mult decât atât, agentul constatator Vlad Mihai, în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie DCT03 nr: 822560 din 30 august 2024, nu a indicat nici mijlocul tehnic care a servit la constatarea pretinsei contravenţii, or, legea stabileşte imperativ necesitatea indicării tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Aşadar, conchidem că Codul contravenţional prevede expres cazul în care persoana juridică poate fi atrasă la răspundere contravenţională, şi anume în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei. Astfel că persoana juridică nu poate răspunde contravenţional pentru contravenţia prevăzută de art. 236 din Codul contravenţional *„depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum",* iar, la caz, aplicarea sancţiunii de către agentul constatator Vlad Mihai în privinţa SC „LenComAuto" S.R.L. constituie un abuz şi o încălcare gravă a normelor imperative ale legii.

Deasemenea, Codul contravenţional stabileşte procedura necesară a fi respectată în cazul constatării contravenţiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii, şi anume necesitatea expedierii solicitării la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei

solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Or, la caz, această procedură nu a fost respectată de către agentul constatator.

Cu referire la aceste circumstanţe, reține că obligativitatea legală de expediere de către autoritatea publică a solicitării la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului potrivit prevederilor art. 443^1 din Codul contravenţional, este impusă de norma contravenţională anume în scopul stabilirii identității făptuitorului, în sensul respectării principiului legalităţii în cadrul procesului contravenţional şi al efectuării unei anchete eficiente, or, pentru persoană este esenţial să cunoască existenţa procesului şi actele de procedură întocmite, pentru a fi în măsură să-şi construiască apărarea şi să-şi consolideze poziţia procesuală, mai ales atunci când citarea legală are drept obiectiv şi identificarea persoanei vinovate de comiterea contravenţiei.

Respectiv, pe cale de consecinţă, reţine că agentul constatator nu a stabilit identitatea făptuitorului, iar. mai mult decât atât, în mod abuziv şi în contradicţie cu normele Codului contravenţional, i-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă SC „LenComAuto” S.R.L., care nu poate fi subiect a contravenţiei de depăşire a vitezei de circulaţie.

Solicită reprezentantul petiționarului:

- Anularea deciziei fixate în actul procesual: Procesul-verbal cu privire la contravenţie, seria DCT03 nr.: 822560 din 30 august 2024 cu privire la constatarea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional.

- Încetarea procesului contravenţional de învinuire a SC „LenComAuto” S.R.L. în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. art. 16^1, 443, 443^1, 442, 425, 442, 448, 445, 461, Cod contravențional.

Reprezentantul petiționarului SC „LenComAuto” SRL, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat în mod legal.

Agentul constatator Vlad Mihai, în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul judecării cauzei, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2), (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în absența părților legal citate.

Studiind materialele cauzei contravenționale instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația și a înceta procesul contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravențional în privința SC „LenComAuto” SRL din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor*.

Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443[1] Cod contravențional stabilește (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

(2) ***După recepţionarea solicitării agentului constatator***, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), ***în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat*** să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

(5) *În cazul în care, **după expirarea termenului prevăzut la alin.(2),** proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).*

(6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

Potrivit art. 443 alin.(8) Cod contravențional, În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, ***după stabilirea***

identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*", trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5, 7 CCo.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Adițional, instanța relevă că potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional se constată și se examinează de către poliție, instanței revenind rolul expunerii asupra legalității procesului contravențional în condițiile art. 448 Cod contravențional și a actului prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, adică - procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel sub acest aspect, instanța de judecată constată că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822560 din 30 august 2024, SC „LenComAuto" SRL a fost trasă la răspundere contravențională în baza contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime totală de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Verificând legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822560 din 30 august 2024, prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul de învinuire adus SC „LenComAuto" SRL nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 alin.(8) Cod contravențional, deoarece agentul constatator nu a stabilit identitatea conducătorului de vehicul Toyota RAV4 cu nr./î ***** ce aparține SC „LenComAuto" SRL.

Instanța reține că, potrivit prevederilor art. 16^1 Cod contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, **persoana** fizică sau ***juridică proprietar al vehiculului*** **cu care s-a comis contravenţia** este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă ***dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.***

(2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

(3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Instanța constată că agentul constatator Maxim Efros din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier la data de 30 august 2024 a emis o somație către SC „LenComAuto" SRL., prin care a solicitat în termen de 60 de zile, de la data recepționării somației, să comunice agentului constatator, identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul, cu numărul de înmatriculare *****, proprietar sau posesor al cărui este, care a condus la 12.09.2023, ora 08:40 pe drumurile publice, conform formularului anexat (f.d.12).

Potrivit avizului de recepție, somația a fost recepționată de către un reprezentant al SC „LenComAuto" SRL., la data de 10.09.2024, fapt confirmat prin semnătură pe avizul de recepție (f.d.13).

Astfel, instanța nu va reține ca întemeiate alegațiile formulate de petiționar în prezenta contestație că în adresa SC „LenComAuto" SRL. nu a fost expediată vreo solicitare de furnizare a identității conducătorului de vehicul, or proba administrată de agentul constatator denotă contrariul.

La fel, nu se vor reține nici argumentele reprezentantului petiţionarului SC „LenComAuto" SRL, că pentru categoria de contravenție prevăzută la art. 236 Cod contravențional, poate fi sancționată doar persoana fizică, or art. 16[1] Cod contravențional, precitat supra, indică în mod expres că „...***persoana juridică proprietar al vehiculului*** **cu care s-a comis contravenţia** este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă ***dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.*** (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional".

Totuși, necătând la cele constatate, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator Vlad Mihai a încălcat prevederile art. 443 alin.(8) Cod contravențional și prevederile art. 16[1] Cod contravențional, deoarece nu a respectat termenul imperativ de 60 de zile acordat proprietarului vehiculului pentru furnizarea datelor privind identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, or, în speță agentul constatator Vlad Mihai în aceeași zi (30.08.2024) când a fost expediată somația către SC „LenComAuto" SRL, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fără a stabili identitatea conducătorului de vehicul și fără a aștepta scurgerea termenului de 60 de zile acordat de Lege.

Prin urmare, instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*", trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă, la fel procesul-verbal se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, de asemenea, acesta este executoriu.

Or, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabil.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 Cod contravențional, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Articolul 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

În sensul dat, instanța de judecată atestă faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de faptul că, norma a art. 443 alin.(8) Cod contravențional, impune imperativ condiția obligatorie că, *după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.,* or în cazul prevăzut la art. 16^1 alin.(1) Cod contravențional, dacă după expirarea termenului de 60 de zile nu a fost comunicată identitatea conducătorului de vehicul cu care a fost săvârșită contravenția, atunci este trasă la răspundere contravențională persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unui act de învinuire a persoanei, care să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

Prin urmare, conform art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, în privinţa lui SC „LenComAuto” SRL în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822560 din 30 august 2024.

Din considerentele expuse, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă în ipoteză în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive.

În conformitate cu art. art. 445, 461 - 462 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de *SC „LenComAuto” SRL, IDNO: ******.

Procesul contravențional intentat în privinţa *SC „LenComAuto” SRL*, *IDNO: ******, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, se încetează pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822560 din 30 august 2024.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**