CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-536/2021 Judecătoria Bălți sediul Sângerei

Judecător:Popescu I.

D E C I Z I E

14 decembrie 2023
mun.Bălţi
Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa
Preşedintele şedinţei: Scutelnic Gheorghe
Judecătorii: Moraru Oleg și Pușcaș Viorel
Grefier: Știrbu Mihaela
Cu participarea
Procurorului: Gavdiuc Valentina
Avocaților: Tica Sergiu și Hadîrcă Eugeniu

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Russu Tatiana declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 20.05.2021*** prin care -

Bologan Olga *****, *născută la *****, domiciliată în *****, moldoveancă, cetățean al R Moldova, studii medii incomplete, *****, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP ******

a fost achitată privind învinuirea prevăzută la art. 190 alin. 4 CP al RM deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Bologan Boris *****, *născut la *****, originar din *****, moldovean, cetățean al R Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, *****, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, IDNP ******

a fost achitat privind învinuirea prevăzută la art. 190 alin. 4 CP al RM deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat în mărime de 153 180 lei din contul inculpaților Bologan Olga și Bologan Boris ca fiind neîntemeiată.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 19.04.2018 până la 20.05.2021 și în instanța de apel de la 16.07.2027 până la 06.02.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Potrivit rechizitoriului ***Bologan Olga*** în perioada de timp ianuarie 2015-noiembrie 2016, acționând intenționat, împreună și de comun acord cu fratele său ***Bologan Boris***, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul vânzării, mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 316 CDI", cu n/î *****, care aparținea cu drept de proprietate lui *****, care este soțul lui Bologan Olga, la un preț de 9000 de Euro lui Ștefaneț Eugeniu, a primit în mai multe rate de la ultimul mijloace bănești în sumă totală de 7400 euro, totodată transmițându-i în folosință mijlocul de transport menționat.

Ulterior, la sfârșitul lunii noiembrie 2016, ***Bologan Boris***, acționând conform rolului său, fiind în înțelegere prealabilă cu sora sa ***Bologan Olga***, sub pretextul neachitării de către Ștefaneț Eugeniu, a sumei de bani anterior contractate cu sora sa Bologan Olga, pentru vânzarea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 316 CDI", cu n/î *****, l-a deposedat pe Ștefaneț Eugeniu de unitatea de transport, condiționându-l să-i achite suma de 8000 euro surorii sale Bologan Olga, în vederea întoarcerii acestuia, după care mijlocul de transport a fost înstrăinat unei altei persoane fizice, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ștefaneț Eugeniu o daună materială în proporții mari în sumă totală de 7400 euro, care conform cursului valutar al BNM constituia suma de 159 122,2 lei.

Acțiunile lui Bologan Olga și Bologan Boris, la momentul înaintării învinuirii au fost calificate de procuror, în temeiul ***art.190 alin.(4) CP al RM****, adică escrocheria, comisă prin dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere săvârşită de două persoane în proporţii mari*.

În rezultatul modificărilor Legii nr. 179 din 26.07.2018 (*intrată în vigoare la 17.08.2018*), în cadrul ședinței de judecată, prin ordonanțele din 01 aprilie 2019, inculpaților Bologan Olga și Bologan Boris le-a fost modificată învinuirea, acțiunile inculpaților fiind calificate în temeiul ***art.190 alin.(4) Cod penal***, *escrocheria, adică acţiunile ilegale intenţionate exprimate prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroarea a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii şi calităţilor substanţiale ale obiectului, săvârşită de două persoane şi care a produs daune în proporţii mari*.

Nefiind de accord cu sentința instanțeu de fond, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Russu Tatiana a declarant recurs prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei soluții noi după cum urmează: a

recunoaște pe Bologan Olga vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP și în baza acestei Legi a-I stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor și sumelor bănești pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.A-l recunoaște pe Bologan Boris vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP și în baza acestei Legi a-I stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor și sumelor bănești pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis . A aplica în privința inculpaților măsura preventive arestul preventive. A admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată.

În motivarea apelului indică faptul, că instanța de fond a considerat ca fiind cele mai imparțiale, declarațiile părții vatamate, martorilor care pînă la cazul dat nu au avut nici un conflict cu inculpații, din care considerente aceștia au spus doar adevărul.

Faptul că Bologan Olga și Bologan Boris nu au recunoscut vina, sunt declarațiii de apărare și consideră a le aprecia critic, dar au acceptat să dee declarații și au dat declarații reieșind din poziția lor, formîndu-și linia de apărare.

Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedura penală. Nerecunoașterea vinei de către inculpați se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpaților, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lor în omiterea infracțiunilor ce i se imputa.

La fel, consideră a fi apreciate critic declarațiile martorului *****, deoarece este soția lui Bologan Boris iar, Bologan Olga îi este rudă, deci este persoana cointeresată de ai scăpa de pedeapsă pe inculpați, a dat declarații în favoarea acestora.

Martorul ***** a confirmat faptul, că Ștefăneț Eugeniu a cumpărat microbuzul în rate de la inculpați, chiar asistînd la transmiterii sumei totale de 5500 euro, prima rată de 4000 euro și a doua în suma de 1500 euro, cunoscînd și de existența procurei generale.

În cauza penala data nu a fost încheiat contract de arendă a mijlocului de transport cum susțin inculpații în declarațiile sale, pe motiv că un astfel de contract nu a fost prezentat instanței de judecată, și nici nu se confirma prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședintei de judecată și nici de materialele cauzei penale, ci dimpotrivă declarațiile părții vătămate ca mijlocul de transport din speță a fost procurat se confirmă prin procura generală, prin declarațiile martorului ***** și declarațiile martorului ***** care la faza de urmărire penală a confirmat faptul că

Ștefăneț Eugeniu a procurat mijlocul de transport, însă în instanța de judecată a explicat că nu cunoaște dacă a fost vîndut s-au luat în arendă mijlocul de transport, astfel declarațiile de la faza de urmărire penală fiind veridice, însa în instanța de judecată a dat declarații în favoarea lui Bologan Boris și Bologan Olga..

Conform învinuirii înaintate inculpaților acestora li se incrimineaza comiterea faptei de escrocherie, acuzarea consideră necesar de a face referire la interpretările de rigoare din doctrina referitor la componența infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal.

Astfel, potrivit dispoziției art.190 alin.(4) Cod penal: ''Escrocheria, este dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită de două persoane, în proporții deosebit de mari" Cu privire la componența infracțiunii menționate instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În cazul infracțiunii examinate nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decat atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voința din partea altuia. Tocmai libertatea manifestarii de voință, alături de minimul necesar de încredere, sunt dispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la matrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale. De aceea, urmarind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, art. 190 CP RM, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie. Acestea presupun dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nu pe ascuns, dar prin înșelăciune sau abuz de încredere. Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin muncă, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Reieșind din declarațiile părților și probele materiale cercetate acuzarea consideră că, inculpații au atentat la relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voința și minimul necesar de încredere a părții vătămate care li s-a încredințat, în condițiile în care inculpata Bologan Olga a asigurat partea vatamată despre realizarea obligațiilor asumate și obținerea unui profit în urma transmiterii în folosință prin procura generală a mijlocului de transport, iar inculpatul Bologan Boris influiențat psihic asupra conștiinței și voinței părții vătămate care, ca și cum cedînd bunurile sale făptuitorului, a presupus în mod eronat că este îndrituit a le lua.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea au inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Din contextul dispoziției art.190 CP RM, noțiunea „dobîndire ilicită" are sensul autentic de „sustragere". În doctrină se indică că acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelaciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principal. Prin intermediul înșelaciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercita o influență psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedînd bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat și ultimul este indrituit a le lua. În astfel de situațiii nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voința, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparența, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decît o „prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (inclusiv „martorilor oculari" care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim" al tranzacției efectuate. Prin „înșelăciune" se înțelege, dupa caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelaciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, cînd sunt ascunse faple și circumstanțe care trebuie comunicate în cazul săvîrșirii cu bună-credință și conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă). În dependență de modul de realizare modalitate înșelăciunii sunt: înșelăciunea verbală; înșelăciunea în forma scrisă; înșelăciunea sub forma unor acțiuni conludente (purtarea uniformei de către persoana care nu are acest drept; simularea maladii pentru a obțiune actul ce confirma dreptul făptuitorului de a primi foloase materiale; folosirea unor acte sustrase sau găsite etc.). În funcție de circumstanțe care le vizează înșelăciunea, aceasta cunoaște următoarele modalități: - înșlăciunea cu privire la persoana făptuitorului sau a altcuiva (în acest caz, înșelăciunea poate avea ca obiect: identitatea persoanei; calitățile de fapt sau de drept persoanei; relațiile cu alte persoane etc.); - înșelăciunea cu privire la bunurile pe care faptuitorul le ofera victimei, bunuri care reprezintă mijlocul de săvîrșire a acțiunii prevăzute la art. 190 CP RM, nu obiectul material al acesteia (în cazul , înșelăciunea are ca obiect: existența bunurilor; apartenența bunurilor; calitatea lucrurilor; cantitatea bunurilor etc.); - înșelăciunea cu privire la anumite acțiuni sau elemente (de exemplu, cu privire la cazul asigurat; dispoziția unor terțe persoane vînd bunurile; faptul executării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru

bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli etc.); - înșelaciunea cu privire la promisiuni (în asemenea cazuri, făptuitorul face promisiuni false, de la bun început neavînd nici o intenție să-și onoreze angajamentul. Însă, de fiecare dată, anume aceste promisiuni, determinate de necesitățile de moment ale victimei, sunt cele care menționeaza transmiterea banilor către făptuitor. Pentru a economisi bani și timp, vitima se lasă convinsă de făptuitor că anume el este cel care îi va soluționa - rapid calitativ - problema).

Cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul fracțiunii specificate la art. 190 CP RM, este abuzul de încredere. În ipoteza abuzului de încredere faptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. În cazul infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înăelaciunii. Din aceste considerente, este necesară evidențierea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în suport cu înșelaciunea: - abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială între făptuitor și victimă. O relație avînd la baza încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, și de autoritatea funcței pe care o ocupa făptuitorul, etc.; - abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvîrșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată; - înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art. 190 CP RM, comporta suficiența prin ea însăși.

În acest sens, acuzarea de stat atrage atenția la norma procesual penală în baza căruia a fost adoptată sentința de achitare, și menționează că, art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală prevede exhaustiv cinci temeiuri pentru adoptarea sentinței de achitare, precum: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțunii; 2) fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevazută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

La fel, se menționează și practica judiciară privind sentința judecătorească, porivit caruia instanțele judecătorești urmează să indice, în partea descriptivă a sentinței de achitare, care anume este temeiul de achitare, în baza căruia inculpatul de recunoscut nevinovat relativ la fiecare articol (punct, alineat, episod al învinuirii) al legii penale.

Or, nerecunoasterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora acest fapt, fiind doar o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei inculpaților partea acuzării conducîndu-se de prevederile art. 61 Cod Penal, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art.7 și 75 Cod Penal, inclusiv de circumstanțele cauzei, consideră, că scopul pedepsei penale în privința acestora va fi atins prin aplicarea pedepsei sub forma de închisoare.

Procurorul participant Gavdiuc Valentina în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului de către procuror pe motivele invocate în el.

La data de 03.05.2023, procurorul participant în ședința instanței de apel a prezentat 2 ordonanțe de modificare a învinuirii în privința lui Bologan Olga și Bologan Boris și anume aceștia să fie puși sub învinuire în baza art.190 alin.(2) lit.b) CP.

Bologan Olga și apărătorul acesteia au solicitat respingerea apelului declarat și menținerea fără modificări a sentinței pronunțate de instanța de fond. Cu învinuirea nouă adusă nu este de accord.

Bologan Boris și apărătorul acestuia au solicitat respingerea apelului declarat și menținerea fără modificări a sentinței pronunțate de instanța de fond. Cu învinuirea nouă adusă nu este de accord.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, colegiul penal consideră că apelul declarat urmează a fi respinse ca nefondat și neîntemeiat.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile ***art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP***, *în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*.

Potrivit ***art.415 alin.(2[1]) CPP*** – *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorii, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului*.

În respectarea acestor prevederi procedurale Colegiul Penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții vătămate Ștefăneț Eugeniu, cu audierea martorilor-*****, *****, *****, ***** și *****, audierea inculpaților și prezentarea probelor scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, ***martorul*** ***** a declarat:,, *Se dă citire declarațiilor depuse în Judecătoria Bălți sediul Sîngerei (**Vol.III,f.d.42-43**). Dorește să adauge că au droit să procure mașina, deoarece nu avea toți banii care se solicitase, s-au înțeles să achite automobilul în rate.Pînă la achitarea definitive soțul ei utilizase automobilul în baza procurii generale. Soțul ei la acel moment se ocupa cu transportarea pasagerilor din Republica Moldova în Federația Rusă. Deoarece s-a defectat motorul mașinii, a luat credit pentru reparație, a încercat să afle cît este pe piață o atare marcă de automobile, a publicat în Makler anunț.Din această cauză s-a creat conflictul dat dintre soțul ei și Bologan Olga . Cînd Olga a revenit în țară după ce a confirmat că a primit banii de 4000 Euro însă a refuzat să scrie recipisă. Prima tranșă a fost în Rusia suma de 4000 Euro. Nu cunoaște în ce oraș a transmis soțul banii. La transmiterea banilor a fost prezent și *****, dar la moment acesta este decedat . A doua tranșă a fost în iunie 2015 suma de 1500 Euro . A fost transmisă în același mod ca și prima în Rusia. Suma totală pentru achitare de procurare a automobilului era 9000 Euro. Inițial a fost înțelegerea de un an de zile să achite suma, însă după defectarea motorului au apelat la Bologan Olga să mai aștepte o perioadă, pentru achitarea sumei restanțe 1600 Euro. A treia tranșă a fost toamna de 1500 Euro, în toamna anului 2015 luna octombrie-noiembrie data nu o ține minte. Suma de 300 Euro a achitat-o în ianuarie 2016 . Suma de 100 Euro în lei au transmis-o fiicei lui Bologa Olga . La transmiterea banilor nu a fost scrisă nici o recipisă, Olga a spus că nu este nevoie. De la început pe microbus locra soțul ei și *****, după care au primit interdicții și lucrau șoferii. Lucra mai întîi *****, mai tîrziu ***** , la moment nu cunoaște unde este el . Se schimbau. Cînd a avut loc înțelegerea între soțul ei și Bologan Olga pentru procurarea automobilului, ea nu a fost prezentă. În ianuarie 2015 soțul i-a spus despre înțelegerea și procurarea a automobilului . Mai întîi i-a spus după care l-a procurat. Inițial soțul ei a venit cu atutomobilul acasă, ulterior a împrumutat banii să-l achite. Nu a vorbit cu soțul despre modalitatea de transmitere a microbusului în folosință. Prima data cînd s-a transmis prima tranșă i-a spus soțului să i-a recipisă, însă Bologan Olga a refuzat. De la soț a aflat că Olga a refuzat să întocmească recipisă. Nu s-au întocmit recipise . Nu i-a spus soțuluisă nu deie bani dacă ea nu dorește să întocmească recipisă. Suma de 4000 Euro a luat de la mama sa de acasă pe *****, ulterior soțul a plecat la Rusia și a transmis banii, ea la momentul tranmitelor banilor era la Moldova. La acel moment cînd a vrut să verifce costul mașinii , nu era în vînzare automobil de marca data, din acest motiv au hotărît să plaseze anunț. După cite ține minte aproximativ motorul s-a defectat aproximativ în luna mai , precis nu ține minte-mai 2016. Concretizează, motorul s-a defectat în luna mai 2016, după un an și*

*șase luni după procurare. Bologan Boris nu era present la momentul înțelegerii de procurarea autoturismului . Nu îl cunoșteași nu era prezent. Mijloace bănești , sume de baniprin intermediul lui Bologan Boris nu a fost transmis pentru procurarea acestui microbus. Din spusele soțului, Bolgan Boris a aflat cînd acesta a prezentat procura general și împreună cu poliția a ridicat microbusul, întoamna anului 2016, nu ține minte luna. Cine sunt vinoveți la momentul respectiv cînd a ridicat automobilul nu cunoaște. A depus plîngerea , soțul său credea că v-a hotărî situația cu Bologan Olga. Din spusele soțului și a lui ***** de fiecare data cînd pleca cu pasageri la Moscova domeau la Bologan Olga. Plîngerea după ce a fost reținut microbusul a depus în martie 2017 . Pînă în martie 2017 soțul încerca să ia legătura cu Bologan Olga din motiv că ea nu răspundea ea a depus plîngere în martie la Procuratura Sîngerei. Concretizează din ianuarie 2015 pînă în martie pînă s-a defetcat mașina, termenul de 1.5 luni. Familia șoferului era *****. Nu a cerut recipisă de la fiica lui Bologan Olga ăn sumă de 100 Euro în lei moldovenești, considerînd că este o sumă nesimnificativă față de sumele care a transmis soțul. ”*

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, ***martorul*** ***** a declarat:,, *Se dă citire declarațiilor depuse în Judecătoria Bălți sediul Sîngerei* ***(Vol.III,f.d.44)***. *Sunt declarațiile sale, totul e scris corect , adăugiri nu are.Pe microbus a lucrat el cu Ștefăneț Eugen, iar cîteva rute a fost și alt șofer ***** . Cînd era la odihnă Ștefăneț Eugeniu, l-a rugat să meargă cu el pe Sergiu. Permanent mergrea cu Ștefăneț Eugeniu. Era șifer pe baza contractului de camadt , întocmit de Eugen . Procura era pe Ștefăneț Eugeniu. Persoanl cu Bologan Olga pe teritoriul Rusiei nu s-a întîlnit . Nu a dormit la ea. Nu o cunoaște pe Bologan Olga. Ruta pe microbus era Moldova,Bălți-Moscova. Eugen i-a spus că a procurat microbusul dat în rate , nu cinoaște suma de bani care încă rămăsese să achite.A fost la Bologan Olga.Printre primele rute cînd sau deplasat cu Eugen la Moscova , au fost într-o ogradă a casei de locuit într-un oraș de suburbia a Moscovei, nu cunoaște care.Eugen a stat de vorbă cu Bologan Olga afară, el nu a asistat la discuție, nu cunoaște despre ce au discutat. A stat afară nu a fost în locuință. Nu cunoaște nimic despre Bologan Boris din spusele lui Ștefăneț Eugeniu.*

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, ***martorul*** ***** a declarat:*,, Se dă citire declarațiilor depuse în Judecătoria Bălți sediul Sîngerei* ***(Vol.III,f.d.50)***.*Sunt declarațiile sale, sunt corecte.Concretizează că marca nu este 116, dar este 316 . Au fost la notar să facă procură , dar nu s-a primit să facă procura pe motiv că era din Federația Rusă. S-au dus la secția de înmatriculareși evidență a transporturilor și au înregistrat-o pe el.Nu s-a interesat de ce se vinde de urgență mașina și nici nu a*

întrebat. Concretizează că a fost el și un prieten de al lui.Nu cunoaște dacă aveau tangență Bologan Olga și Bologan Boris, nu erau prezenți. Nu își aduce aminte ce persoană era stipulate în procura ce din Federația Rusă.

Referitor la martorii care nu au fost prezenți și anume martorul ***** a intrat în țară pe data de 21.02.2023 telefonul este deconectat, aducerea silită rezultate nu a dat. Martorul *****la fel pe data de 13.03.2023 a intrat în țară , telefonul la fel deconectat și materiale de executare a aducerii silite nu au parvenit. Iar martorul ********** este intrat în țară din data de 13.12.2019 telefonul nu este disponibil și locul aflării nu am putut să fie stabilit.

Partea apărării și anume avocatul Tica Sergiu a solicitat să fie audiați și el 2 martori și anume ***** și *****, însă aceștia la ședință nu au fpst prezenți din motiv că unul este peste hotarele țării iar altul în concediul medical, motiv din care apărarea a renunțat la audierea acestor doi martori.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, ***partea vătămată Ștefăneț Eugeniu*** a declarat:„ *Se dă citire declarațiilor părții vătămate depuse în instanța de fond (**Vol.III,f.d.37-41**), sunt declarațiile sale și sunt scrise corecte.Nu s-a făcut nici un contract de arendă , a fost doar procură generală. În procură a fost specificat să-l folosească și să-l vîndă. A declarat că nu are pretenții față de Bologan Boris și nu a depus careva plîngeri la poliție față de Bologan Boris. Nu a văzut procura generală care o avea Bologan.De la poliție a aflat că acesta are procură. Bologan Boris nu a fost present la discuțiile sale cu Bologan Olga pe rețelele de socializare . Bologan Boris nu a participat. Prețul 9000 Euro nu era mare, nu cunoaște dacă suma era mare sau mica, la acel moment nu dispunea de suma totală de a achita. A dat toate tranșele în contul achitării microbusului la Bologan Olga acasă , în Federația Rusă. Mai era prezent ***** de fiecare data cînd achita tranșele pentru microbus . El era al doilea șofer pe microbus . Concretizează în casă la Bologan Olga în bucătărie achita tranșa. Nu s-au întocmit recipise deoarece de fiecare data se motiva că sunte de a lor și nu o să se amăgească. Ținea minte cît s-a achitat și cît a rămas, soția ducea contul.”*

Fiind audiată în instanța de apel ***inculpata Bologan Olga*** a declarat că:„*Declarații a făcut , se consider nevinovată. Se dă citire declarațiilor lui Bologan Olga date în instanța de fond (**Vol.III,f.d.60-61**). Sunt declarațiile sale, le confirmă, totul e scris corect. Primăvara în mai 2016, a înctomit procura pe mijlocul de transport-microbus.Nu a avut careva înțelegere cu Bologan Boris în perioada 2015 referitor la microbusul dat . În 2015 Bologan Boris nu avea tangențe cu microbusul respective și relațiile sale cu Ștefăneț . Ștefăneț Eugeniu a discutat cu ea prin Skaip , a spus că are o cunoștință la centrul de înmatriculare, soțul a confirmat că poate să fie eliberat un contract de mandate. A fost eliberat*

certificatul de mandat. În actele eliberate lui Ştefăneţ a propus să meargă la notar să încheie contract. Ştefăneţ a convins-o că are intenţie serioasă şi nu a fost la notar . Au fost doar procuri generale care permitea toate acţiunile de utilizare a transportului . S-au înţeles să achite lunar cite 500 Euro . S-au înţeles oral pentru arenda microbusului . Achita în ruble ruseşti la moment, conform ratei de schimb."

Fiind audiată în instanța de apel ***inculpatul Bologan Boris*** a declarat că:,, *Declaraţii a făcut , se consider nevinovată. Se dă citire declaraţiilor lui Bologan Olga date în instanța de fond (**Vol.III,f.d.62**). Sunt declaraţiile sale, le confirmă, totul e scris corect.A intervenit în 2016 , procura pe numele său în primăvara - vara 2016.Despre faptul că microbusul respective i-a fost transmis lui Ştefăneţ de către sosa sa în perioada 2015- nu cunoştea. Despre situaţia de conflict între Ştefăneţ şi sora sa a aflat de la nepoata sa în perioada întocmirii procurrii, ulterior şi sora sa i-a spus. Nu a avut înţelegere cu sora sa în 2015 referitor la caeva profit în privinţa microbusului. A fost cu Onuţa. La centrul de înamatriculare a transporurilor formare vînzare-cumpărare a fost cu Onuţa, deoarece a adus-o pe nepoata .Nu ţine minte , şi nu cunoaşte nimic despre suma primită în urma vînzării microbusului. Contractul de vînzare-cumpărare a fost oformat în baza contratului care era oformat şi el a transmis nepoatei ".*

În ședința instanței de apel la solicitarea procurorului participant la fel au fost cercetate și probele conținute în materialelor cauzei penale, și anume: *proces-verbal de primire a plîngerii depuse de către *****, care a indicat că a achitat 7400 de Euro şi ulterior a fost deposedat de soţ de automobil (**Vol.I,f.d.30**);proces-verbal de examinare a documentului privind cursul oficial de schimb valutar (**Vol.I,f.d.37**); ordonanţa de ridicare , prin care a fost ridicat de la Ştefăneţ Eugeniu :certificatele de înmatriculare-comodat a mijlocului de transport de model ,,Mercedes " cu nr./î *****, procurile în care este vizat mijlocul de transport de model ,,Mercedes" cu nr./î *****,contractual de credit nr.*****din 04.12.2015 şi nr.***** din 04.12.2015, procesele-verbale privind controalele de frontieră şi declaraţiile vamale la traversarea frontierei (**Vol.I,f.d.47**);Contractele de credit nr.***** din 04.12.2015 şi nr.*****din 04.12.2015 (**Vol.I,f.d.49-52**);copia certificatelor de înamtriculare a automobilul ,,Mercedes Sprint" *****(**Vol.I,f.d.53-54**);Procure (**Vol.I,f.d.56-58**);contract de folosire (**Vol.I,f.d.59-68**);ordonanaţă de recunoaştere şi de anexare a mijloacelor de probă la cauza penală (**Vol.I,f.d.86**);procură (**Vol.I,f.d.112-113**); process-verbal de examinare a obiectelor din 21.07.2017 (**Vol.I,f.d.116**);ordinanţă de recunoaştere şi de anexare a mijloacelor de probă la cauza penal din 21.07.2017 (**Vol.I,f.d.117**);cerere de înamtriculare a mijlocului de transport depusă de către ***** (**Vol.I,f.d.119**);foto-tabel (**Vol.I,f.d.120**);raport de verificare tehnică a*

*vehiculului din 12.02.2016 (**Vol.I,f.d.123**);cererea de înmatriculare a mijlocului de transport depusă de către ***** (**Vol.I,f.d.124**);certificate de înamtriculare (**Vol.I,f.d.125**);procură (**Vol.I,f.d.126**);proces-verbal de examinare a obiectelor (**Vol.I,f.d.128**); ordinanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor de probă la cauza penal din 21.07.2017 (**Vol.I,f.d.129**);informație privind mijlocul de transport (**Vol.I,f.d.131**);foto-tabel (**Vol.I,f.d.132-139**);ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor de probă la cauza penală din 31.07.2017 (**Vol.I,f.d.140**);informații din baza de date Acces (**Vol.I,f.d.144-166**);Revendicare în privința lui Bologan Boris (**Vol.I,f.d.203**);declarațiile părții vătămate Ștefăneț Eugeniu (**Vol.III,f.d.37-41**);declarațiile martorului ***** (**Vol.III,f.d.42-43**); declarațiile martorului ***** (**Vol.III,f.d.44**); declarațiile martorului ***** (**Vol.III,f.d.45-46**); declarațiile martorului ***** (**Vol.III,f.d.47-48**); declarațiile martorului Dutcă Vitalie (**Vol.III,f.d.49**); declarațiile martorului ***** (**Vol.III,f.d.50-51**); declarațiile martorului ***** ,care a declarant că :,,o cunoaște pe Bologan Olga , a întîlnit-o la Moscova. A lucrat pe un Mercedes , l-a angajat Ștefăneț Eugen . Cînd a început a lucra el a cumpărat mașina de la olga. El a luat microbusul pe rate.Prima rată a fost transmisă în sumă de 4000 euro și a doua rată a fost 1500 euro . Ștefăneț Eugeniu i-a dat lui Olga . Pe soțul ei îl cheamă Alexandru .Prețul total al mașinii era ori 8000 ori 9000 euro. Eugen a împrumutat bani de la un priten comun la procente.În total i-a dat 6000-7000 .La prima rată i-a făcut procură generală. El se comporta ca un proprietar deoarece avea procură general.El putea să o scoată de la evidență și să o amăgească. Nu poate spune despre termeni, nu ține minte . El lucre cu Ștefăneț Eugeniu . S-a defectat motorul și l-au reparat s-a cheltuit pînp la 3000 euro . Cunoaște că l-a oprit poliția și i-a luat mașina.Era proprietarul,nu ține minte ce amendă. Starea era bunișoară, mașina circula, dar nu ține minte.Recipisă nu a fost scrisă. Olsea spinea că trebuie să facă , dar nu s-a făcut recipisa Pe Olga o cunoaște în calitate de stăpîn, dar acte era *****, ea era soția lui . Cunoaște de procură, de existența contractelorde folosință între Pană și Ștefăneț nu a știut. A lucrat ca șofer vre-o 3-4 luni, dar nu ține minte. Personal nu a transmis bani lui Olga. 5500 euro au fost transmiși față de el. Cunoaște că Ștefăneț a împrumutat o sumă de bani de la un prieten comun, dar nu s-a transmis față de el.Multe lucruri s-au defectat , dar a cheltuit o sumă mare pe motor.Eugen i-a spus că a văzut microbusul la vînzare pe internet. Către el nu a vrut să-l vîndă, nu era vorba despre aceasta. După el au mai lucrat șoferi. A lucrat cu un băiat din Sîngerei îl chema Sergiu. Starea mașinii era foarte bună. El era primul șofer la Ștefăneț Eugeniu. Nu ține minte, dar fără acte mașina din țară nu poate ieși. L-a luat cu scopul să-l procure . Nu știa dacă mai dorea să mai facă careva acte.La Moscova în apartament la Olga a fost tranmisă orima prima ori a doua tranșă. Apartamentul era sub Moscova, întrun*

*bloc cu 5 etaje, la etajul 2 . Nu a inssitat să se facă recipisă.S-a transmis în euro, suma nu ştie precis, poate a vîndut Dacia Logan, nu ţine minte, suma era din vînzare rutei Bălţi-*****. Știa că în afara de acelea doua a maid at 1000-1500 euro. Nu cunoaşte dacă mai este pe Eugen vre-un act. Nu poate spune dacă I s-a transmis lui Bologan Boris sume de bani. Eugen i-a spus că maşina a fost scoasă la vînzare, dar motivul nu îl cunoaşte. Persoanl nu a discutat despre automobil cu Bologan Boris. Ştefăpneț i-a spus doar că l-a luat. Nu știe de ce nu e făcută procura. Dacă avea procură simplă el nu putea să vîndă.* ***(Vol.III,f.d.52-54)****.*

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probelor prezentate, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând achitarea lui Bologan Olga și Bologan Boris de sub învinuirea formulată pe art.190 alin.(4) Cod penal pe motivul, că fapta inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, a adoptat o hotărâre legală și temeinică bazată pe întreg ansamblul probant care cert dovedește nevinovăția inculpaților Bologan Olga și Bologan Boris în comiterea infracțiunii incriminate.

Conform prevederilor ***art.389 alin.(1) CPP****, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Potrivit prevederilor ***art.52 CP*** *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*.

Instanța de fond corect a constatat lipsa elementului constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova. Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a constatat, că nu s-au stabilit circumstanțele reflectate în rechizitoriu în privința inculpaților Bologan Olga și Bologan Boris.

Potrivit materialelor cauzei , Colegiu penal ține să menționeze că inculpații Bologan Olga și Bologan Boris nu se fac vinovați de săvârşirea infracţiunii de escrocherie, aşa precum a fost indicat în rechizitoriu, deoarece în acțiunile lor nu se regăsesc elementele infracţiunii de escrocherie, aceste concluzii venind în contradicţie cu probele prezentate de către partea acuzării şi administrate la caz.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor, se înțelege un act, opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține în proprietate, posesie, folosințe, bunuri sau valori străine.

Astfel, prin inducerea în eroarea a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii și calităţilor substanţiale ale obiectului, faptuitorul crează victimei o altă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele

utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa sau a altei persoane a unului sau a dreptului său ce aparține celui ce aparține manoperelor frauduloase. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fie indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări la momentul dobîndirii

Acuzatorul de stat, punînd la baza învinuirii tranzacța verbală de vînzare-cumpărare încheiată între partea vătămată Ștefăneț Eugeniu și Bologan Olga a unității de transport în luna ianuarie 2015, nu a prezentat nici o probă pertinentă care să probeze calitatea tranzacției încheiate, or inculpata a declarat că a încheiat cu partea vătămată un contract de arendă a unității de transport. Nu pot fi reținute nici declarațiile martorilor audiați, dat fiind, că aceștia cunosc despre tranzacție din spusele inculpatei Bologan Olga și a părții vătămate Ștefăneț Eugeniu, iar accentul pus de partea acuzării asupra notiunii realizat utilizat de către martorii *****, ***** și ***** depuse în cadrul OUP și citite în cadrul ședinței de judecată și instanța de apel nu pot și reținute, avînd un sens mai larg.

Potrivit declarațiilor lui Bologan Olga , mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 316CDI”, cu numărul de înmatriculare ***** a fost procurat de către ea pentru gospodărie.

Părtea vătămată Ștefăneț Eugeniu în instanța de fond a declarant, că Bologan Olga, i-a transmis în folosință microbuzul, prin intermediul fiicei sale *****, cu toate actele necesare, inclusiv buletinul de identitate al soțului ei, *****, proprietarul de facto al microbuzului, achitînd suma de 4000 Euro abia în luna martie.

Posibilitatea ca un mijloc sau o probă sau o metodă să inducă în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire, de educație, de mediul din care provine, de starea psihică, care se găsea la momentul săvîrșirii fapte, etc. În cauza data, victima este o persoană cultă, avea o afacere, inclusiv în Republica Moldova, soția sa activează în calitate de pedagog și are un nivel adecvat de trai. Or aici se reține, că partea vătămată Ștefăneț Eugeniu a perfectat contractele de folosință a unității de transport cu *****, ***** și *****, cu autentificarea acestora în fața notarului, circumstanță care confirmă cunoașterea aspectelor legale de către Ștefăneț Eugeniula perfectarea contractelor.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenţie directă. De asemenea, la calificarea faptei, este obligatorie stabilirea scopului special, adică a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: - situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; - lipsa de fundamentare economică a caracterului irealizabil al angajamentului asumat; - lipsa unei activități aducătoare de beneficii,îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; - achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; - prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Astfel, Colegiul penal consider, că instanța de fond corect a stabilit că acuzatorul de stat nu a adus în fața instanței nici o confirmare a stării financiare precare a inculpatei Bologan Olga, care ar putea proba necesitatea recurgerii la însușirea unor surse bănești străine, or dînsa dispunea de gospodărie în *****, muncea și locuia în or. Moscova, Federația Rusă.

Temeiul aplicării răspunderii, potrivit art. 190 Cod penal, apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. Atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată, înainte de toate, ipoteza egalității lor în drepturi.

Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale. Normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu art. 190 Cod penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat.

Înșelăciunea care, după parea procurorului este demonstrată prin încheierea tranzacției de vînzare-cumpărare încheiată verbal în scopul însușirii sumelor bănești străine ce nu i se cuvin este absolut nefondată. În această ordine de idei urmează a fi luată în considerație că, primirea bunului cu condiția îndeplinirii unui angajament, poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul, încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu intenționa să îndeplinească angajamentul asumat, aspecte ce nu pot fi urmărite în acțiunile inculpatei Bologan Olga. Or este cert demonstrate, că pe numele părții vătămate, la data de 04.07.2015 a fost perfectat certificatul tehnic-comodat nr.*****, iar la data de 07.05.2016, soțul inculpatei Bologan Olga, *****, proprietarul microbuzului a perfectat pe numele părții vătămate Ștefăneț Eugeniu procura generală. Procura a fost perfectată anume la propunerea lui *****, care și-a motivat inițiativa că, v-a pleca în Federația Rusă pe termen lung și nu cunoaște cînd se va întoarce.

Este de menționat faptul, că Bologan Olga a confirmat primirea sumei de 7000 Euro din partea părții vătămate Ștefăneț Eugeniu, chiar dacă nu există nici o probă scrisă a acesteia.

Ba mai mult, se reține faptul, că procura generală pe numele lui Ștefăneț Eugeniu a fost perfectată la data de 07.05.2016, adică după reparația motorului microbuzului pentru care partea vătămată a luat un credit în mărime de 80 000 lei la data de 04.12.2015, circumstanțe care combat cu certitudine alegațiile părții vătămate, dar si intenția directă și scopul cupidant ale lui Bologan Olga.

Colegiul penal ține să menționioze la fel, că nu a fost demonstrată vinovăţia lui Bologan Boris în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, nu a fost prezentată nici o probă atît în instanța de fond cît și în instanța de apel , care ar indica direct asupra faptului că, Bologan Boris a fost implicat în acţiunile de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane și care ar dovedi faptul, că inculpatul a avut careva intenţii ilegale, or ultimul deținînd o procură generală, a acționat în limitele oferite de actul notarial.

La fel nu a fost prezentată nici o probă și nici faptul întelegerii prealabile dintre inculpatul Bologan Boris cu Bologan Olga, precum este indicat în actul învinuirii, ba din contra, materialele cauzei și probele prezentate combat cu fermitate acest aspect, or, Bologan Boris a intervenit la rugămintea surorii sale, care se afla în or. Moscova Federația Rusă pentru a o ajuta la data de 28.11.2016.

Elementul obligatoriu al *laturii subiective*, şi anume că Bologan Boris a urmărit un scop de cupiditate, acuzarea a pus la baza învinuirii inculpatului, atât declaraţiile părţii vătămate Ștefăneț Eugeniu, care nemijlocit în urma discuției pașnice purtate cu inculpatul Bologan Boris în incinta postului de poliție, și ulterior în gospodăria inculpatului, a lăsat benevol mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 316CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, în fața gospodăriei inculpatului Bologan Boris, precum şi a materialului probator, care intră în contradicţie cu învinuirea înaintată lui Bologan Boris, or, inculpatul nu a realizat latura obiectivă/latura subiectivă a infracţiunii, întrucât fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunilor incriminate, neavând intenţie directă, nu primit careva sume bănești şi nu a urmărit scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane.

Întîlnirea și convorbirile duse între Bologan Boris și Ștefăneț Eugeniu au fost liniștite și limitate doar la organizarea dicuției între Bologan Olga și partea vătămată prin intermediul aplicației Skype, partea vătămată Ștefăneț Eugeniu a declarat că nu are careva pretenții față de Bologan Boris.

Astfel, nici partea vătămată şi nici martorii acuzării audiaţi n-au putut confirma cu certitudine, că inculpatul Bologan Boris prin acţiunile sale a comis - escrocheria, adică a dobândirea ilicită bunurilor altei persoane prin inducerea în

eroarea a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârşită în proporţii mari.

Corect a dost stabilit faptul, că nici partea vătămată Ștefăneț Eugeniu nu a executat cu bună credință angajamentul asumat, or, susținînd încheierea unui contract de vînzare-cumpărare a unității de transport, și recunoscînd neachitarea integrală a acestuia, fără a fi proprietarul de iure al acestuia, deoarece îl deținea în baza de procură generală, a plasat un anunț de vînzare a microbului, fără înștiințarea lui Bologan Olga.

Anume acțiunile părții vătămate prezintă dubii și anume Ștefăneț Eugeniu, considerîndu-se proprietarul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 316CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, după cum a declarat și potrivit declarațiilor martorilor și avînd procura gnerală, nu a reînregistrat unitatea de transport pe numele său, ci a purces la înstrăinarea acestuia, iar la perfectarea acordurilor de folosință gratuită a unității de transport cu martorii *****, ***** și *****, a solicitat permisiunea verbală a inculpatei Bologan Olga.

Un moment important este și faptul, că din luna ianuarie 2015 noiembrie 2016 microbuzul s-a aflat în posesia și folosința exclusivă a părții vătămate Ștefăneț Eugeniu, timp în care valoare unității de transport s-a schimbat semnificativ, circumstanțe confirmate de către martorul ***** care a declarat că microbuzul era într-o stare extraordinară, însă fiind înstrăinată ulterior de către *****, cu ajutorul unchiului său Bologan Boris, contra sumei de 4000 de Euro, doar după expirarea unei perioade acordate părții vătămate pentru achitarea sumei restante și după ce au aflat că partea vătămată a procurat un alt microbuz, în pofida situației financiare precare a ultimului invocată, vînzarea microuzului fiind determinată doar de starea rea a unității de transport.

Astfel, reieșind din cele menționate Colegiul penal consider, că de către instanța de fond corect a fost stability: că între inculpata Bologan Olga și partea vătămată Ștefăneț Eugeniu există un raport juridic civil, fapt ce a atras achitarea inculpatei Bologan Olga, pentru că fapta nu este prevăzute de legea penală așa cum prevede art. 390 alin. 1 pct. 4 Cod de procedură penală. Astfel fiind constatat, că între părți au existat relații civile, nefiind dovedita latura obiectiva și subiectivă în acțiunile inculpatei Bologan Olga, iar litigiile dintre părți urmau a fi soluționate în cadrul unui proces civil.

În asemenea circumstanțe, nu sunt întrevăzute în acțiunile inculpaților intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane sau scop cupidant, necesar pentru a indica prezența unei infracțiuni de escrocherie, precum a fost invocat în actul de învinuire. La caz nu s-a demonstrat că, inculpata Bologan Olga, la momentul primirii banilor de la partea vătămată, a urmărit scopul sustragerii și nu avea intenția să-şi execute angajamentul asumat.

Prin urmare, nu pot fi reținute alegațiile părții vătămate Ștefaneț Eugeniu și ale soției acestuia, martorul *****, dat fiind faptul că nu s-a confirmat faptul escrocheriei din partea lui Bologan Olga și a lui Bologan Boris.

Referitor la o noua învinure care a fost înaintată de către partea acuzării în instanța de apel în privința lui Bologan Olga și Bologan Boris și anume punerea sub învinuire a acestora în baza art.190 alin.(2) lit.b) CP , aceasta urmează a fi respinsă din motivele expuse supra.

Potrivit materialeleor cauzei, Bologan Olga și Bologan Boris nu se fac vinovați de săvârşirea infracţiunii de escrocherie, aşa precum a fost indicat în rechizitoriu, fapt confirmat prin probele prezente.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat de procuror ca fiind nefondate și necesare a fi respinse.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP, colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale ,Oficiul Nord Russu Tatiana declarat ***<u>împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 20.05.2021</u>*** în cauza lui ***Bologan Olga ***** și ***Bologan Boris ******,** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 14.12.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 06.02.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :