Dosarul nr. 1-120/2021
nr. elec. 1-21055460-38-1-14042021
nr. urmărire penală 2019560088

S E N T I N Ț A
În numele Legii

14 martie 2023
mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov
Cu participarea:
Procurorul Sveatoslav Savin
Apărătorul inculpatului, Fiodorov Veaceslav Vitalie Lazari
Apătorul inculpatului, Tracenco Victor Alexandru Macovei
Inculpații Fiodorov Veaceslav și Tracenco Victor
În lipsa:
Părții vătămată Suleac Ludmila

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui:

Tracenco Victor ***,** IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, la moment se deține la IP nr. 18 Brănești, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete 9 clase, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul de muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

- sentința Judecătoriei Strășeni din 22 decembrie 2015 în temeiul art. 187 alin. (4) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 109 din Codul penal al RM;
- sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iunie 2016, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal a RM, fiindu-i aplicată pedeapsa de un an închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19 iunie 2017, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Codul penal la RM, astfel, Tracenco Victor ***** a fost eliberat de răspundere penală în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal al RM, iar procesul penal a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, iar în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Codul penal la RM, a fost condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa

sub formă de 3 ani închisoare, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2018, a fost casată parțial sentința instanței de fond, iar Tracenco Victor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Codul penal la RM și i s-a stabilit pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) din Codul penal al RM pe un termen de 2 ani 10 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- sentința Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 03 octombrie 2017, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 84 și 85 din Codul penal al RM sub formă de 3 ani 3 luni închisoare.
- Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea duratei ținerii sub arest din momentul reținerii 05 iunie 2017 până la 03 octombrie 2017.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2017, iar Tracenco Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) și conform art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM din Codul penal al RM, pentru fiecare episod câte 3 luni.

Conform art. 85 din Codul penal al RM prin cumul de sentințe i s-a stabilit definitiv 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2018, în temeiul art. 171 alin. (1) și 287 alin. (1) din Codul penal al RM, astfel în temeiul art. 171 alin. (1), procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, iar în temeiul art. 287 alin. (1) din Codul penal la RM i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 august 2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), 187 alin. (2) lit. d) și f) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) și 84 alin. (4) din Codul penal al RM, sub formă de 5 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22 august 2019, a fost admis demersul IP nr. 18 Brănești și conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM la pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2018, prin care a fost recunoscut Tracenco Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d) e) și f) din Codul penal al RM prin aplicarea art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis i s-a adăugat pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018 de 8 opt luni, și conform art. 85 din Codul penal al RM, pentru cumul de sentințe i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată parte neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iunie 2014, fiind pedepsit definitiv cu închisoare pe un termen de 1 an6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2018, în temeiul art. 287 alin. (1) din Codul penal al RM, prin cumul parțial a pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din 07 iunie 2017 cu includerea timpului reținerii și arestării preventive din 13 noiembrie 2014 până la 17 iunie 2015 din 05 iunie 2017 până la 27 noiembrie 2018 și perioada aflării în stare de arestare la domiciliu din 12 septembrie 2016 până la 12 octombrie 2016.

- încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 mai 2020 a fost admis demersul IP nr. 18 Brănești și conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 august 2018, prin care i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, fără amendă și prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22 august 2019, prin care i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, și i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 7 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din 07 iunie 2017 cu includerea timpului reținerii și arestării preventive din 13 noiembrie 2014 până la 17 iunie 2015 din 05 iunie 2017 până la 27 noiembrie 2018 și perioada aflării în stare de arestare la domiciliu din 12 septembrie 2016 până la 12 octombrie 2016,

- încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 decembrie 2020, a fost admis demersul IP nr. 18 Brănești și prin cumul parțial, conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM s-a inclus în termenul pedepsei stabilite lui Tracenco Victor, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 august 2019, sub formă de 4 ani închisoare și termenul de pedeapsă stabilit prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22 august 2019, prin care i s-a stabilit pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 7 ani 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din data reținerii 07 iunie 2017 cu includerea timpului de reținere și arestarea preventivă din 13 noiembrie 2014 până la 17 iunie 2015 din 05 iunie 2017 până la 27 noiembrie 2018 și perioada aflării în stare de arestare la domiciliu din 12 septembrie 2016 până la 12 octombrie 2016.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și (3), 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal al RM,

și **Fiodorov Veaceslav** ***** IDNP-*****, născut la *****, originar din Federația Rusuă, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete 12 clase, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul de muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5) 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM,

Perioada examinării cauzei penale în instanța de judecată: 14 aprilie 2021 – 14 martie 2023.

Cauză judecată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpați în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Tracenco Victor *****, în perioada lunii noiembrie anul 2018, având rolul de autor și organizator al infracțiunii, acționând prin complicitate cu Fiodorov Veaceslav și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fiind condamnat și ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr.18 Brănești, amplasat în raionul Orhei, com. Ivancea, satul Brănești, utilizând diverse sisteme informatice (laptop-uri, telefoane mobile și altele), au creat un profil fals (cont clonă) în rețeaua de socializare ”www.odnoklassniki.ru”, și anume ”https://ok.ru/profile/591348225554”, ce conținea datele de identitate și fotografiile Eugeniei Romaniuc, preluate de către Tracenco Victor de pe profilul original al Eugeniei Romaniuc, din aceeași rețea de socializare și a expediat din numele acesteia mesaje electronice către sora ultimei pe nume Suleac Ludmila.

Mesajele expediate de către Tracenco Victor conțineau informații eronate, printre care și mesaje cu conținutul precum că, Romaniuc Eugenia ar avea niște probleme și are nevoie urgent de bani, solicitând în acest mod de la Suleac Ludmila, ajutoare bănești.

Astfel, la 20 noiembrie 2018, partea vătămată, Suleac Ludmila, aflându-se la muncă în Federația Rusă, fiind indusă în eroare de către Tracenco Victor, a efectuat două transferuri bancare prin intermediul serviciului de transferuri rapide ”Zolotaya Korona” cu nr.492848001 în sumă de 800 euro și nr. 436011324 în sumă de 900 euro, suma totală fiind de 1700 euro, echivalentul sumei de 33263,22 lei, la data săvârșirii infracțiunii, pe numele complicelui, Fiodorov Veaceslav, născut la *****, care la solicitarea organizatorului infracțiunii - Tracenco Victor a ridicat mijloacele bănești de la instituția bancară și le-a transmis integral prin intermediul persoanelor terțe lui Tracenco Victor, care la rândul său i-a însușit, astfel cauzând părții vătămate, Suleac Ludmila, daune materiale considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tracenco Victor ***** se învinuiește că a săvârșit, având rolul de autor și organizator, infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane, faptă prejudiciabilă incriminată de art.art.42 alin. (2) și (3), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Fiodorov Veaceslav ***** la 20 noiembrie anul 2018, acționând prin complicitate cu Tracenco Victor și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, aflându-se în mun. Chișinău, iar organizatorul și autorul infracțiunii Tracenco Victor, fiind condamnat și ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr.18 Brănești, amplasat în raionul Orhei, com. Ivancea, satul Brănești, utilizând diverse sisteme informatice (laptop-uri, telefoane mobile și altele), au creat un profil fals (cont clonă) în rețeaua de socializare ”www.odnoklassniki.ru”, și anume ”https://ok.ru/profile/591348225554”, ce conținea datele de identitate și fotografiile Eugeniei Romaniuc, preluate de către Tracenco Victor de pe profilul original al Eugeniei Romaniuc, din aceeași rețea de socializare și a expediat din numele acesteia mesaje electronice către sora ultimei pe nume Suleac Ludmila.

Mesajele expediate de către Tracenco Victor conțineau informații eronate, printre care și mesaje cu conținutul precum că, Romaniuc Eugenia ar avea niște probleme și are nevoie urgent de bani, solicitând în acest mod de la Suleac Ludmila, ajutoare bănești.

Astfel, la 20 noiembrie 2018, partea vătămată, Suleac Ludmila, aflându-se la muncă în Federația Rusă, fiind indusă în eroare de către Tracenco Victor, a efectuat două transferuri

bancare prin intermediul serviciului de transferuri rapide ”Zolotaya Korona” cu nr.492848001 în sumă de 800 euro și nr. 436011324 în sumă de 900 euro, suma totală fiind de 1700 euro, echivalentul sumei de 33263, 22 lei, la data săvârșirii infracțiunii, pe numele complicelui, Fiodorov Veaceslav, născut la *****, care la solicitarea organizatorului infracțiunii, Tracenco Victor a ridicat mijloacele bănești de la instituția bancară și le-a transmis integral prin intermediul persoanelor terțe lui Tracenco Victor, care la rândul său i-a însușit, astfel cauzând părții vătămate, Suleac Ludmila daune materiale considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Fiodorov Veaceslav ***** se învinuiește că a săvârșit, prin complicitate, infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane, faptă prejudiciabilă incriminată de art.42 alin. (5) 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

În cadrul ședinței judiciare, până la începerea cercetării judecătorești inculpații, Tracenco Victor ***** și Fiodorov Veaceslav *****, care au fost asistat de avocații lor, până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu au obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererile inculpaților susținute avocații săi, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpaților, Tracenco Victor ***** și Fiodorov Veaceslav *****, este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea inculpaților și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Tracenco Victor *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală al RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute art. 42 alin.(2) și (3), 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal al RM, și a declarat că, pe Fiodorov Veaceslav l-a cunoscut până la caz, sunt în relație de prietenie. Pe Suleac Ludmila până la caz nu a cunoscut-o. În Penitenciarul nr. 18 Brănești era deținut din 2018.

Ispășind pedeapsa în Penitenciarul nr. 13 ulterior în Penitenciarul nr. 18, a creat un profil fals pe rețeaua de socializare Odnoklassniki, a luat pozele de la Eugenia Romaniuc și a creat un profil fals. De pe acest profil a trimis mesaj lui Suleac Ludmila și a spus că este nevoie de bani pentru persoana de pe poze. Persoana l-a crezut și a efectuat 2 transferuri în sumă de 1700 euro total. Suleac Ludmila a transmis codul pentru recepționarea banilor la bancă, a dat codul lui Fiodorov Veaceslav care a scos banii și ulterior i-a transmis lui. Fiodorov Veaceslav cunoștea cum au fost obținuți banii. Îi pare rău de fapta comisă, este de acord să restituie prejudiciul părții vătămate. Este de acord să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă pe care este gata să o achite.

Comunica cu Fiodorov Veaceslav și cunoștea că a recepționat banii, el i-a transmis un număr de cont bancar pentru a fi transferată toată suma primită.

Cât s-a examinat cauza în instanță a fost deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în Penitenciarul nr. 16 Pruncul pentru tratament de tuberculoză, la moment starea de sănătate este normală dar încă jumătate de an trebuie să urmeze tratament.

Inculpatul, Fiodorov Veaceslav ***,** în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală al RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (5) 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și a declarat că pe Tracenco Victor până la caz îl cunoștea din copilărie, sunt prieteni. Pe Suleac Ludmila până la caz nu a cunoscut-o.

În noiembrie 2018 a fost contactat de Tracenco Victor prin rețeaua de socializare Odnoklassniki, a fost rugat să meargă la SA „Moldindconbank" să primească o sumă de bani. A primit banii și i-a transferat pe alt cont comunicat de Tracenco Victor. Cunoștea că banii au fost obținuți prin înșelăciune, deoarece Tracenco Victor era deținut în penitenciar și nu dispunea de așa mijloace bănești.

Este de acord împreună cu Tracenco Victor să restituie prejudiciul părții vătămate.

Este de acord să fie aplicată în privința sa Legea cu privire la amnistie.

După ce am primit banii i-a păstrat la el vreo 2 zile. Cu Tracenco Victor comunica pe rețelele de socializare. A transferat suma de 1700 euro, adică toată suma lui Tracenco Victor.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpaților, Tracenco Victor ***** și Fiodorov Veaceslav *****, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția inculpaților, Tracenco Victor ***** și Fiodorov Veaceslav *****, în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpați cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitorii și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpați și anume:

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată, Suleac Ludmila, care a declarat că, la 20 noiembrie 2019, aflându-se în Federația Rusă a primit un mesaj la telefonul prin intermediul rețelei de socializare ok.ru de la sora sa, pe nume Romanciuc Eugenia, care la moment se află peste hotarele țării în Italia. În mesaj era stipulat că are nevoie de suma de 900 euro, urgent de a înlătura o datorie. Ludmila văzând poza surorii pe site, a solicitat numărul contului pentru transfer, unde în scurt timp a primit numărul contului și familia persoanei pe care urma să expedieze banii. Aceștia au fost expediați în mun. Chișinău, prin intermediul Zolotaya Korona. După aceasta Ludmila a mai primit un mesaj, precum că mai trebuie să-i fie transmiși suma de 800 euro, tot la acel cont și date. În total a transferat suma de 1700 euro. Ulterior peste două luni de zile, Ludmila i-a scris surorii, precum că are nevoie de banii care au fost împrumutați, la care ea a zis că nu a primit nici un sumă bănească, posibil siteul de socializare a fost deschis. Astfel, Ludmilei i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 1700 euro (f. d. Vol-II; f.d.12),

- prin procesul-verbal de constatare din 15 februarie 2018 prin care ofițerul principal de investigații al SSI al CCCI, a sesizat organul de urmărire penală referitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (f.d.12);

- copiile transferurilor din 20 noiembrie 2018, prezentate de victima, Suleac Ludmila, către Fiodoro Veaceslav, de 800 Euro și 900 Euro (f.d.16 -17);

- prin procesul-verbal de examinare din 27 februarie 2019, întocmit de către Ofițerul superior de investigații al CCCI al INI al IGP, Cojocaru Ion, prin care a fost supus examinării profilul înregistrat în cadrul rețelei de socializare ”Odnoclansiki” ce aparține cet. Ludmila Sulac. În cadrul examinării au fost cercetate și mesajele transmisei în cadrul rețelei de socializare ”Odnoklasniki” gestionat de către cet. Suleac Ludmila (f.d.32 -34);

- prin procesul-verbal de examinare din 01 februarie 2019, întocmit de către Ofițerul superior de investigații al CCCI al INI al IGP, Cojocaru Ion, prin care a fost supus examinării site-ul oficial al Băncii Naționale a Moldovei. În cadrul examinării s-a stabilit rata de schimb a monedei Euro la data comiterii infracțiunii 20 noiembrie 2018, ca fiind 1 Euro= 19.5666 lei (f.d.35);

- prin procesul-verbal de ridicare din data de 18 septembrie 2019, prin care de la reprezentantul BC ”Modindconbank” S.A. au fost ridicate extrasele privind transferurile Zolotaya Korona cu nr. 436011324 din 20 noiembrie 2018 în sumă de 900 euro și cu nr.492848001 din 20 noiembrie 2018 în sumă de 800 euro, potrivit cărora transferurile au fost primite de către cet. Fiodorov Veaceslav *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 22/1, ap.32 (f.d.81-86);

- ordonanța de recunoaștere ca mijloace materiale de probă din 18 septembrie 2019, prin care la cauza penală au fost anexate ca mijloace materiale de probă: extrasele privind transferurile Zolotaya Korona cu nr. 436011324 din 20 noiembrie 2018 în sumă de 900 euro și cu nr.492848001 din 20 noiembrie 2018 în sumă de 800 euro, potrivit cărora transferurile au fost primite de către cet. Fiodorov Veaceslav *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 22/1, ap.32 (f.d.87);

- prin procesul verbal de percheziție din 10 octombrie 2019, potrivit căruia în cadrul percheziției la domiciliul cet. Fiodorov Veaceslav *****, născut la *****, situat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 22/1, ap.32, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J6” cu seria de IMEI352244101623617 și IMEI 2: 352245101623614 (f.d.98-100);

- prin procesul-verbal de examinare din 16 octombrie 2019, întocmit de către Ofițerul principal urmărire penală al CCCI al INI al IGP, Nicu Slivciuc, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J6” cu seria de IMEI352244101623617 și IMEI 2: 352245101623614, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Fiodorov Veaceslav.

În cadrul examinării au fost cercetate și examinate mesajele și convorbirile telefonice purtate între Tracenco Victor și Fiodorov ***** (f.d.102-112);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 16 octombrie 2019 a telefonului mobil de model "Samsung Galaxy J6” cu seria de IMEI352244101623617 și IMEI 2: 352245101623614, care a fost restituit spre păstrare lui Fiodorov Veaceslav (f.d. 113);

- prin procesul-verbal de recunoaștere persoanei după fotografie din 22 octombrie 2019, prin care Fiodorov Veaceslav l-a recunoscut pe Tracenco Victor, drept persoana, care i-a dat informația cu privire la primirea banilor, ce aparțin părții vătămate (f.d.117);

- prin procesul verbal de percheziție din 21 noiembrie 2019, potrivit căruia în cadrul percheziției în celula deținutului Penitenciarului, 18 Brănești Tracenco Victor a fost depistat și ridicat un carnet cu coperta din piele de culoare neagră; cinci fragmente de hârtie; trei foi de caiet cu inscripții manuscrise cu cerneală de culoare albastră (f.d.126);

- prin procesul-verbal de examinare din 22 noiembrie 2019, întocmit de către Ofițerul principal urmărire penală al CCCI al INI al IGP, Nicu Slivciuc, prin care a fost supus examinării carnetul cu coperta din piele de culoare neagră; cinci fragmente de hârtie; trei foi de caiet cu inscripții manuscrise cucerneală de culoare albastră, ridicate în cadrul percheziției de la deținutul Tracenco Victor (f.d.129-144);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 noiembrie 2019, a carnetului cu coperta din piele de culoare neagră; cinci fragmente de hârtie; trei foi de caiet cu inscripții manuscrise cu cerneală de culoare albastră ridicat de la Tracenco Victor, care se află la păstrare a corpurilor delicte a SUP a CCCI al INI al IGP, pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei, 14 (f.d.145-146);

- prin procesul-verbal de examinare din 02 martie 2020, prin care au fost supuse examinării descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM 060072005 pe numele lui Fiodorova Tatiana (f.d.157-160).

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, în condițiile art. 381 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată a constatat că inculpatul, Tracenco Victor *****, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal pe semnele calificative: autor și organizator la infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Totodată inculpatul, Fiodorov Veaceslav ***** recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal pe semnele calificative complice la infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod

exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpaților, Tracenco Victor ***** și Fiodorov Veaceslav *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Totodată, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul, Tracenco Victor *****, a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Inculpatul, Fiodorov Veaceslav *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații, Tracenco Victor ***** și Fiodorov Veaceslav *****, de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca

prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Tracenco Victor *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost judecat.

Totodată inculpatul, Fiodorov Veaceslav *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, pentru Tracenco Victor *****, căința sinceră de cele comise,

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe care agravează răspunderea, este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, pentru Fiodorov Veaceslav *****, căința sinceră de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe care agravează răspunderea, nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Concomitent, instanța de judecată reține că, inculpații, Tracenco Victor ***** și Fiodorov Veaceslav *****, au solicitat examinarea cauzei în condițiile normei art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, iar în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Fiodorov Veaceslav ***** prin cerere, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea actului de amnistie.

Astfel instanța de judecată î-l recunoaște vinovat pe Fiodorov Veaceslav *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM și î-i stabilește pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) din Codul procedură penală al

RM, sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Apărătorul inculpatului, Fiodorov Veaceslav *****, cât și apărătorul său, în ședința de judecată au solicitat aplicarea Legii privind amnistia, invocând că circumstanțele cauzei supuse examinării corespund condițiilor aplicării legii nominalizate.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că în prezenta speță sunt prezente temeiurile privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

În favoarea opiniei enunțate se relevă următoarele:

Conform art. 107 alin. (1) din Codul penal al RM, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În conformitate cu art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, precum și, în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, instanța reiterează că, în conformitate cu art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală al RM, urmărirea penală va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpații, Tracenco Victor ***** și Fiodorov Veaceslav *****, au recunoscut integral vina și se căiesc sincer de cele comise.

În acest context, instanța concluzionează că deși vinovăția inculpatului, Fiodorov Veaceslav *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, este stabilită pe deplin, în privința acestuia nu poate fi aplicată pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de norma legală, pe motiv că la 24.12.2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare de la 31 decembrie 2021.

Articolul 1 alin. (4) și (5) al Legii sus menționate aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

(5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.

Conform art. 2 alin. (1) și (3) din Legea sus enunțată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Astfel, infracțiunea pentru care a fost deferiți justiției Fiodorov Veaceslav *****, a fost comisă la 20 noiembrie 2018. În speță, inculpatul a comis fapta prejudiciabilă și pasibilă de

răspundere penală până la adoptarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În această ordine de idei, ținând cont de persoana inculpatului Fiodorov Veaceslav ***** și având în vedere faptul că nu au fost stabilite careva temeiuri care ar împiedica aplicarea actului de amnistie în privința lui Fiodorov Veaceslav *****, care se căiește sincer de cele comise, instanța de judecată conchide că, acesta cade sub incidența Legii indicate supra, motive din care, există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal în privința lui Fiodorov Veaceslav *****, în temeiul Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a-XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de judecată reține că, partea vătămată, Sulac Ludmila nu a înaintat acțiune civilă în cauza penală.

Totodată instanța de judecată a stabilit că inculpatul, Tracenco Victor *****, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art. 64 din Codul penal al RM pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani *(în redacția nr. 207 din 29.07.2016 pentru modificarea din Codul penal al RM în vigoare în vigoare din 07.11.2016).*

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Astfel, conform art. 64 alin. (3) din Codul penal la RM, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca

bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În condițiile art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală al RM prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime se stabilește limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă, în coroborare cu prevederile art. 64 alin. (3) din Codul penal al RM, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de Tracenco Victor ***** a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Tracenco Victor *****, o pedeapsă sub formă de amendă, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, inculpatul, Tracenco Victor *****, în cadrul ședinței de judecată a declarat că este de acord de a-i fi stabilită o pedeapsă sun formă de amendă, instanța consideră rezonabil și posibil aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Conform art. 83 din Codul penal al RM organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

Articolul 75 din Codul penal al RM, prevede (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpurile delicte:

- telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J6” cu seria de IMEI352244101623617 şi IMEI 2: 352245101623614, care a fost restituit spre păstrare lui Fiodorov Veaceslav (f.d 115-116), după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la dispoziția acestuia.

- carnetul cu coperta din piele de culoare neagră ce conține mai multe inscripții manuscrise cu cerneală de culoare albastră, neagră și verde, cinci fragmente de hârtie ce conțin inscripții manuscrise cu cerneală albastră și neagră, trei foi de caiet cu inscripții manuscrise cu cerneală de culoare albastră, caiet cu copertă cu inscripția „Moldova”, ce conține inscripții manuscrise, carnet cu copertă din piele ce conține inscripții manuscrise, un fragment foaie A4, ce conține inscripții manuscrise și înscrisuri de tipar, carnetul cu coperta din piele ce conține inscripții manuscrise cu cerneală, trei fragmente de foi din caiet, ce conține inscripții manuscrise cu cerneală, ridicate de la Tracenco Victor, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a SUP a CCCI al INI al IGP, pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei, 14, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Măsura preventivă în privința lui Tracenco Victor ***** nu a fost aleasă deoarece acesta se află în custodia statului pentru ispășirea pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) și 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost efectuate.

În conformitate cu prevederile art. 107 din Codul penal al RM, art. 285, 332 alin. (1), 340, 364[1], 384, 385, 389, 391, 392-395, 396, 397, 398, 400 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Fiodorov Veaceslav ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale ceia, ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Se încetează procesul penal în privința lui Fiodorov Veaceslav ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a-XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovat pe Tracenco Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceia ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Se explică lui Tracenco Victor ***** că conform art. 64 alin. (31) din Codul penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă în privința lui Tracenco Victor ***** nu a fost aleasă deoarece acesta se află în custodia statului pentru ispășirea pedepsei.

Corpurile delicte:

- telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J6” cu seria de IMEI352244101623617 şi IMEI 2: 352245101623614, care a fost restituit spre păstrare lui Fiodorov Veaceslav (f.d 115-116), după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la dispoziția acestuia.

- carnetul cu coperta din piele de culoare neagră ce conține mai multe inscripții manuscrise cu cerneală de culoare albastră, neagră și verde, cinci fragmente de hârtie ce conțin inscripții manuscrise cu cerneală albastră și neagră, trei foi de caiet cu inscripții manuscrise cu cerneală de culoare albastră, caiet cu copertă cu inscripția „Moldova” ce conține inscripții manuscrise, carnet cu copertă din piele ce conține inscripții manuscrise, un fragment foaie A4 ce conține inscripții manuscrise și înscrisuri de tipar, carnetul cu coperta din piele ce conține inscripții manuscrise cu cerneală, trei fragmente de foi din caiet ce conține inscripții manuscrise cu cerneală, ridicate de la Tracenco Victor, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a SUP a CCCI al INI al IGP, pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei, 14, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit, cu prezentarea actului Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu