Dosarul:nr.2a-4535/23 Judecător: Elena Bolocan
2-21086856-02-2a-08122023

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ina Dutca şi Marina Anton
Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a UCCC către pârâții Melnic Ion și Matveev Serghei, intervenient accesoriu Vlasov Vladislav, privind restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea în mod solidar a sumei de 34050 lei pentru păstrarea automobilului de model „Alfa Romeo 155” cu numărul de înmatriculare FUE 828 în parcarea specializată în perioada de timp de la 10.02.2020 și până la18.07.2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 august 2023 prin care acțiunea a fost respinsă.

c o n s t a t ă:

În data de 09 iunie 2021 în sediul Călărași al Judecătoriei Strășeni a fost înregistrată și repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de ***** către pârâții Melnic Ion și Matveev Serghei, privind restituirea solidară a îmbogățirii nejustificate și anume, încasarea în mod solidar din contul Matveev Serghei, a. n. 17.09.1984, şi Melnic Ion Alexandru, a. n. 09.07.2002, în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a sumei de 34 050 lei pentru păstrarea automobilului de model ”Alfa Romeo 155” cu numărul înmatriculare FUE 828 în parcarea specializată ÎCAP ”Coopalimentara”, mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, în perioada de timp de la 10.02.2020 până la data de 18.07.2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate preliminar din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 021, 50 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă că, ***** deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01501 din 16.01.2018 şi Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01562 din 17.01.2019, Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 11654 din 17.01.2020, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat al terților şi asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte.

Argumentează că, legea stabilește măsuri obligatorii ce trebuie respectate, pentru

asigurarea păstrării corpurilor delicte şi a altor obiecte în cadrul desfăşurării procesului penal sau contravențional, în vederea prevenirii pierderii, deteriorării, alterării, atingerii între ele sau amestecului corpurilor delicte ori al altor obiecte.

Astfel, ***** începând cu luna ianuarie a anului 2017 primește la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte mijloacele de transport, reținute de organele de urmărire penală şi agenții constatatori în cauzele penale și contravenționale.

La data de 10 februarie 2020 ora 17.00, în baza Actului de primire la păstrare a unității de transport nr.2520 din 10.02.2020, ÎCAP „Coopalimentara" a primit la păstrare în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional în parcarea specială din mun. Chişinău, str. Otovasca, 19a, de la inspectorul de poliție Coţaga Semion şi posesorul Melnic Ion automobilul de model „Alfa Romeo 155" cu numărul de înmatriculare FUE 828.

Indică asupra faptului că, reieșind din informația prezentată, în calitate de proprietar al automobilului sus numit este înregistrat Matveev Serghei, a.n. 17.09.1984. Cu toate acestea, din motive necunoscute reclamantului, nici posesorul Melnic Ion, nici proprietarul Matveev Serghei, până în prezent nu au realizat dreptul său de a ridica automobilul de la parcarea specializată, iar ÎCAP „Coopalimentara" a fost pusă în condiția de a păstra acest bun mobil avansat din cont propriu.

Afirmă că, toate cheltuielile legate de păstrarea automobilului de model „Alfa Romeo 155" cu numărul de înmatriculare FUE 828, în perioada de timp de la 10.02.2020 şi până la 13.05.2021, în decurs de 458 zile, le-a suportat avansat doar ÎCAP "Coopalimentara", care activând în condițiile Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate de depozit, conform tarifelor stabilite.

Argumentează cererea de chemare în judecată, prin prisma circumstanțelor de drept prevăzute de art. 4 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 44 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, coroborate cu prevederile art. 439 alin. (5) Cod contravențional, privitor la ridicarea şi aducerea vehiculului la parcare, art. 500 alin. (6) Cod civil, cu privire la obligațiile proprietarului, art. 776 din Cod civil, cu privire la temeiul nașterii obligațiilor, art. 1537 și art. 1539 din Cod civil, cu privire la încheierea și executarea contractului de depozit, și prevederile art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998.

În același timp, reclamantul consideră aplicabile prevederile art. 1979 alin. (1) Cod civil, cu privire la îmbogățirea nejustificată, în temeiul cărora, reieșind inclusiv din practica și doctrina juridică, îmbogățirea nejustificată este definită ca fiind faptul juridic licit prin care are loc mărirea patrimoniului unei persoane prin micșorarea corelativă a patrimoniului altei persoane, fără ca pentru acest efect să existe o cauză justă sau un temei juridic, respectiv îmbogățirea fără just temei constituie un izvor de obligații distinct, extra-contractual, care se deosebește de alte izvoare, cum ar fi răspunderea delictuală, gestiunea de afaceri, plata nedatorată.

A expus că, îmbogățirea nejustificată se datorează unui fapt juridic licit şi voluntar care conduce la sporirea patrimoniului uneia dintre părţi în detrimentul alteia, fără nici un temei juridic, în afara oricărui raport contractual, iar pentru restabilirea stării de fapt

anterioară faptului juridic licit şi voluntar, cel sărăcit are dreptul să pretindă de la cel îmbogățit să-i restituie valorile luate pe nedrept.

Reieșind din normele de drept invocate, reclamantul consideră că este un fapt indiscutabil că, pârâtul Matveev Serghei, în calitate de proprietar de jure al automobilului depozitat şi pârâtul, Melnic Ion, în calitate de posesor al automobilului, au beneficiat de serviciile de depozit prestate avansat din cont propriu de *****.

Menționează că, în adresa lui Melnic Ion la data de 26.01.2021 a fost expediată cererea prealabilă cu nr. 9, prin care s-a propus benevol în decurs de 15 zile să stingă creanța formată faţă de ÎCAP „Coopalimentara" în mărime de 71 250 lei.

La fel, în adresa lui Matveev Serghei la data de 26.01.2021 a fost expediată o cerere prealabilă cu nr. 8, prin care s-a propus benevol în decurs de 15 zile se stingă creanța formată față de ÎCAP „Coopalimentara" în mărime de 71 250 lei, scrisorile fiind restituite expeditorului ca nefiind reclamate de la oficiul poștal de către debitori.

Cu toate acestea, în decurs de 458 de zile, ÎCAP „Coopalimentara" ca depozitar cu strictețe şi responsabilitate şi-a îndeplinit obligațiile sale în ceea ce privește asigurarea integrității bunurilor mobile, astfel, consideră că este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite. Conform listei de prețuri la serviciile acordate, de păstrare a autoturismelor, în mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, aprobate prin ordinul directorului ÎCAP Coopalimentara" nr. 164 din 26 decembrie 2016, prețul total de păstrare a automobilelor este constituit din următoarele plăți: 1. intrarea pe teritoriul parcării - 450 lei; 2. păstrarea în termen până la 5 zile - 15 lei ora = 1800 lei; 3. păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie - 200 lei/zi.

Astfel, în total creanța ÎCAP „Coopalimentara" pentru păstrarea automobilului de model „Alfa Romeo 155" cu numărul de înmatriculare FUE 828, de la data de 10.02.2020 până la data de 13.05.2021, constituie 92 850 lei (450 lei + 1800 lei + 453 zile x 200 lei/zi).

Reclamantul consideră că a întreprins toate măsurile pentru soluționarea litigiului pe calea amiabilă, respectiv ***** se consideră în drept de a solicita suma de 92 850 lei, acumulată la data de 13.05.2021, prin cerere de chemare în judecată, solicită doar suma de 34 050 lei pentru depozitarea automobilul de model "Alfa Romeo 155" cu numărul de înmatriculare FUE 828, în perioada de la 10.02.2020 până la 18.07.2020 (450 lei + 1800 lei + 159 zile x 200 lei/zi).

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea civilă pe prevederile art. 500, 776, 1537, 1539, 1979 din Cod civil, art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, precum și prevederile art. 166-167 Cod de procedură civilă al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 august 2023, acțiunea a fost respinsă.

La 05 septembrie 2023, ***** a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 august 2023, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat nu este de acord cu hotărârea primei

instanțe, fiindcă hotărârea primei instanțe este ilegală şi neîntemeiată şi care urmează a fi casată pe motiv că hotărârea contestată se bazează pe fapte neconstatate în ședința de judecată, conține constatări contradictorii, este lipsită de suport juridic și faptic.

Astfel, menționează apelantul că instanța de fond a ignorat faptul că în decurs de circa cinci luni atât proprietarul, cât şi posesorul, au părăsit bunul său mobil în parcarea specializată, beneficiind de serviciile de depozit prestate de *****, fapt care nu poate fi apreciat decât o îmbogățire fără justă cauză .

În circumstanțele enunțate este cert și fără echivoc că, de facto între apelanta ÎCAP - Coopalimentara" a UCCC cu Matveev Serghei si Melnic Ion a avut loc un contract de depozit, conform căruia apelanta, ca depozitar, cu strictețe şi responsabilitate şi-a îndeplinit şi continuă să-şi îndeplinească obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității automobilului de model Alfa Romeo 155" cu numărul de înmatriculare FUE 828, suportând toate cheltuielile aferente acestei activități, fiind în drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

În acest context alegațiile primei instanțe despre lipsa raporturilor juridice ce rezultă din contractual de depozit între ***** cu Matveev Serghei si Melnic Ion sunt neîntemeiate şi lipsite de careva suport probatoriu, or potrivit circumstanțelor enunțate supra reiese că pârâții/intimații Matveev Serghei si Melnic Ion în mod tacit au devenit deponenți a contractului de depozit şi prin urmare sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

Mai mult ca atât consideră apelantul că instanța de fond a lăsat fără apreciere și acest fapt că în perioada examinării cauzei intimații nu au întreprins nici o acțiune privind ridicarea bunurilor săi din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de ***** la păstrarea mijlocului de transport.

Astfel, consideră apelantul că de către aceasta a fost îndeplinită sarcina probațiunii, iar pârâții în ședința de judecată au dat declarații contradictorii, care nici nu atestă existența a careva datorii pârâților față de reclamant.

Reprezentantul apelantului, *****, avocatul Chifiac Ion, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Intimatul Melnic Ion, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului fa fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii prime instanțe ca legală și întemeiată.

Intimații Matveev Serghei, Vlasov Vladiislav , fiind citați legal, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, din care considerente Colegiul în temeiul art.379 alin.(2) a dispus examinarea apelului în absența acestora.

Audiind partea prezentă la proces, studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră apelul declarat de ***** întemeiat şi care urmează de a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță1 pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Astfel, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În speță Colegiul a constatat că la 09 iunie 2021 reclamanta Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP (în cele ce urmează - *****), a depus în instanța de judecată o acțiune către pârâții Melnic Ion și Matveev Serghei, intervenient accesoriu Vlasov Vladislav, privind restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea în mod solidar a sumei de 34050 lei pentru păstrarea automobilului de model „Alfa Romeo 155” cu numărul de înmatriculare FUE 828 în parcarea specializată în perioada de timp de la 10.02.2020 și până la18.07.2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 august 2023, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel instanța de fond a conchis că între reclamant și pârâți nu a fost încheiat un acord cu privire la depozitarea mijlocului de transport la păstrare care să

producă efectele pretinse de către reclamant, la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme încheierea contractului, drepturile și obligațiile civile asumate, lipsesc probe care să confirme tragerea pârâților la răspundere contravențională și legalitatea, temeinicia transmiterii mijlocului de transport la parcarea specializată, respectiv lipsesc temeiuri de fapt și drept de a considera că există îmbogățire nejustificată, pe principii de legalitate, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de ***** către pârâții Melnic Ion și Matveev Serghei, intervenient accesoriu Vlasov Vladislav, privind restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea în mod solidar a sumei de 34050 lei pentru păstrarea automobilului de model „Alfa Romeo 155” cu numărul de înmatriculare FUE 828 în parcarea specializată în perioada de timp de la 10.02.2020 și până la18.07.2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond ca fiind una incorectă.

În contextul pretențiilor deduse judecății în temeiul art. 1375 Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art.1537 din Codul civil (în vigoare la 01.03.2019), prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.

Articolul 1539 Codul civil (în vigoare la 01.03.2019) prevede că depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit.

Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenței unui tarif stabilit, retribuția tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuția obișnuită.

Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

Dispozițiile art.500 alin.(6) Cod civil statuează că, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel..

Conform prevederilor art.774 Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Din materialele cauzei Colegiul civil deduce, *****, deține Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01469 din 16 ianuarie 2017, Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01501 din 16 ianuarie 2018, Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01562 din 17 ianuarie 2019 și Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01654 din 17 ianuarie 2020, administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat al terților și asigurarea condițiilor necesare pentru păstrarea corpurilor delicte (f.d.6-8).

La data de 10 februarie 2020 ora 17.00, în baza Actului de primire la păstrare a unități de transport nr.2520 din 10.02.2020, ***** a primit la păstrare în parcarea speciala din mun. Chişinău, str. Otovasca, 19a, de la inspectorul de politie Coţaga Semion pretinsul posesor al autovehiculului, Melnic Ion, automobilul de model „Alfa Romeo 155» cu numărul de înmatriculare FUE 828 (f. d. 16).

Conform informației parvenite se atestă că proprietarul susnumit figurează cet. Matveev Serghei , a.n.17.09.1984 .

Cu toate acestea, din motive necunoscute reclamantului, nici posesorul Melnic Ion, nici proprietarul Matveev Serghei, până în prezent nu au realizat dreptul său de a ridica automobilul de la parcarea specializată, iar ÎCAP „Coopalimentara” a fost pusă în condiția de a păstra acest bun mobil avansat din cont propriu. Toate cheltuielile legate de păstrarea automobilului de model „Alfa Romeo 155” cu numărul de înmatriculare FUE 828, în perioada de timp de la 10.02.2020 şi până la 13.05.2021, în decurs de 458 zile, le-a suportat avansat doar ÎCAP ”Coopalimentara”, care activând în condițiile Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate de depozit, conform tarifelor stabilite.

Notificările adresată pârâților Melnic Ion, Matveev Serghei nu a fost soluționată de ultimii, , temei pentru care reclamantul ***** a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Astfel, reieșind din obiectul dedus judecății, Colegiul civil constată că în prezenta speță între ***** și Matveev Serghei și Melnic Ion a avut loc contractul de depozit.

Or, CAP „Coopalimentara” a UCCC la 10 februarie, ora 17:00, a primit la păstrare în parcarea specializată cu plată din mun. Chișinău, str. Otovasca, 19A, automobilul de model „Alfa Romeo 155” cu numărul de înmatriculare FUE 828, fapt confirmat prin Actul de primire a păstrare a unității de transport nr.2520 din 10.02.2020. În calitate de proprietar a automobilului menționat figurează cet. Matveev Serghei.

În perioada de timp calculată de la 10.02.2020, ora 17:00, şi până la 13.05.2021,

automobilul de model «Alfa Romeo 155» cu numărul de înmatriculare FUE 828, deținut în drept de proprietate de către Matveev Serghei, IDNP 2004016056471, Republica Moldova, r-nul Călărași, s. Pîrjolteni, s-a aflat la parcarea specială, situată în mun. Chişinău, str. Otovasca, 19a, nicio persoană interesată nu și-a exercitat dreptul de a ridica automobilul, respectiv proprietarul bunului nu și-a asumat obligația legală de compensare a cheltuielilor de aducere şi de staționare a vehiculului la parcarea administrată de *****.

Achitarea serviciilor de depozit pentru păstrarea automobilului de model ”Alfa Romeo 155 cu numărul înmatriculare FUE 828 în parcarea specializată ÎCAP ”Coopalimentara”, mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, în perioada de timp de la 10.02.2020 până la data de 18.07.2020, este motivată în primul rând de prevederile art.1375 din Cod civil (art. 1537, 1539 Cod civil din 01.03.2019) - contract de prestare servicii și contract de depozit - care constituie un izvor de obligații distinct, extra contractual, care se deosebește de alte izvoare, cum ar fi răspunderea delictuală, gestiunea de afaceri, plata nedatorată.

În acest context, alegațiile instanței de fond, precum că Matveev Serghei și Melnic Ion nu au transmis bunul la păstrare, precum că ei nu au semnat nici un contract formal de depozit şi, astfel, nu ei urmează să se achite cu prestatorul serviciilor de depozit, nu sunt admisibile în cazul dat.

Mai mult ca atât instanța de judecată a lăsat fără apreciere şi acel fapt că chiar în perioada examinării cauzei (09.06.2021-– 29.08.2013) nici Matveev Serghei și Melnic Ion nu au întreprins nici o acțiune privind ridicarea bunului său din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de ***** la păstrarea autovehiculului.

De asemenea, instanța de fond a ignorat faptul că *****, în perioada de la 10.02.2020 până la data de 18 iulie 2020, cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea mijlocului de transport de model Romeo 155” cu numărul de înmatriculare FUE 828, ce aparţine cet. Matveev Serghei, care la său, împreună cu Melnic Ion, în mod solidar sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

Conform listei de prețuri la serviciile acordate, de păstrare a autoturismelor, în mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, aprobate prin ordinul directorului ÎCAP Coopalimentara” nr. 164 din 26 decembrie 2016, prețul total de păstrare a automobilelor este constituit din următoarele plăţi: 1. intrarea pe teritoriul parcării - 450 lei; 2. păstrarea în termen până la 5 zile - 15 lei ora = 1800 lei; 3. păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie - 200 lei/zi.

Astfel, în total creanța ÎCAP „Coopalimentara” pentru păstrarea automobilului de model „Alfa Romeo 155” cu numărul de înmatriculare FUE 828, de la data de 10.02.2020 până la data de 13.05.2021, constituie 92 850 lei (450 lei + 1800 lei + 453 zile x 200 lei/zi).

Cu toate că ***** se consideră în drept de a solicita suma de 92850 lei, acumulată la data de 13.05.2021, actualmente solicită doar suma de 34050 lei -pentru depozitarea automobilul de model «Alfa Romeo 155» cu numărul de înmatriculare FUE 125 în perioada de la 10.02.2020 până la 18.07.2020 (450 lei + 1800 lei + 159 zile x 200 lei/zi).

Drept urmare celor expuse, Colegiul Civil conchide că în circumstanțele enunțate

supra este cert și fără echivoc că, de facto între apelanta ***** și Matveev Serghei și Melnic Ion a avut loc un contract de depozit prin intermediu unei autorității, care deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.01469 din 16.01.2017 şi autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.01501 din 16.01.2018 , astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor şi asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte, iar în perioada menționată de timp ***** ca depozitar cu strictețe și responsabilitate și-a îndeplinit și prelungește să-și îndeplinească obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității automobilului de model ”Alfa Romeo 155” cu numărul înmatriculare FUE 828 în parcarea specializată ÎCAP ”Coopalimentara”, mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, în perioada de timp de la 10.02.2020 până la data de 18.07.2020, suportând cheltuieli aferente aceste activități, astfel este în drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

În acest context alegațiile primei instanțe despre lipsa raporturilor juridice ce rezultă din contractual de depozit între ***** și Matveev Serghei și Melnic Ion sunt neîntemeiate și lipsite de careva suport probatoriu, or potrivit circumstanțelor enunțate supra reiese că pârâții/intimații Matveev Serghei și Melnic Ion în mod tacit au devenit deponenți a contractului de depozit și prin urmare sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.

În această ordine de idei, în condițiile în care reclamanta a probat că între el și pârâții a avut loc contractului de depozit , prin care conform prevederilor art. 1537 din Codul civil (în vigoare la 01.03.2019), o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere, iar intimații Matveev Serghei și Melnic Ion nu a contestat în modul și termenul stabilit nici volumul serviciilor prestate și nici nu a confirmat achitarea acestora, concluzia primei instanțe despre netemeinicia acțiunii este una eronată și nejustificată.

Concomitent, Colegiul reține ca fiind pe deplin confirmat faptul acumulării datoriei din partea intimaților Matveev Serghei și Melnic Ion - pentru serviciile prestate de apelanta *****.

Prin prisma acestor norme instanța de apel constată ca fiind indubitabilă obligația pârâților/intimaților Matveev Serghei și Melnic Ion de a achita datoria pretinsă de apelanta ***** în sumă de 34 050 lei, din care considerente, neexecutarea obligației contractuale de plată a serviciilor de publicitate instituie necesitatea adjudecării forțate a acesteia din contul pârâților/ intimaților Matveev Serghei și Melnic Ion.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Subsecvent, Colegiul civil admite și cerința de încasare a cheltuielilor de judecată, în condițiile în care este întemeiată cerința principală de încasare a datoriei, cerință auxiliară care poarta soarta cerinței de bază, motiv pentru care conchide încasarea în mod solidar din contul lui Matveev Serghei și Melnic Ion în beneficiul ***** cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 1021,50 (una mie douăzeci și unu lei și 50 bani) lei și 766,12 (șapte sute șaizeci și șase lei, 12 bani) lei, taxa

de stat achitată în instanța de apel.

Reieșind din constatările expuse supra, dat fiind că instanța de apel a stabilit temeinicia acțiunii, astfel încât hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul reține că în circumstanțele speței că sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil. În această ordine de idei, Colegiul civil reține că prima instanța nejustificat a respins acțiunea, or, la caz s-a constatat temeinicia pretențiilor formulate de reclamantă.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond eronat a aplicat normele de drept material, iar instanța de apel a constatat temeinicia acțiunii, argumentele contrare ale apelantei fiind fondate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c),390 Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 august 2023, și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite integral acțiunea depusă de *****.

Se încasează în mod solidar din contul Matveev Serghei, a. n. 17.09.1984, şi Melnic Ion Alexandru, a. n. 09.07.2002, în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a sumei de 34 050 (treizeci și patru mii cincizeci) lei pentru păstrarea automobilului de model ”Alfa Romeo 155” cu numărul înmatriculare FUE 828 în parcarea specializată ÎCAP ”Coopalimentara”, mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, în perioada de timp de la

10.02.2020 până data de 18.07.2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate preliminar din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 021, 50 (una mie douăzeci și una lei,50 bani) lei și pentru depunerea cererii de apel în sumă de 766,12 (șapte sute șaizeci și șase lei, 12 bani) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca

Marina Anton

Dosarul:nr.2a-4535/23 Judecător: Elena Bolocan

2-21086856-02-2a-08122023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

12 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca şi Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a UCCC către pârâții Melnic Ion și Matveev Serghei, intervenient accesoriu Vlasov Vladislav, privind restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea în mod solidar a sumei, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 august 2023

prin care acțiunea a fost respinsă,.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 august 2023, și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite integral acțiunea depusă de *****.

Se încasează în mod solidar din contul Matveev Serghei, a. n. 17.09.1984, şi Melnic Ion Alexandru, a. n. 09.07.2002, în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara" a sumei de 34 050 (treizeci și patru mii cincizeci) lei pentru păstrarea automobilului de model "Alfa Romeo 155" cu numărul înmatriculare FUE 828 în parcarea specializată ÎCAP "Coopalimentara", mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, în perioada de timp de la 10.02.2020 până data de 18.07.2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate preliminar din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 021, 50 (una mie douăzeci și una lei,50 bani) lei și pentru depunerea cererii de apel în sumă de 766,12 (șapte sute șaizeci și șase lei, 12 bani) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii

Ina Dutca

Marina Anton