Dosarul nr. 2-6064/22
2-22039158-12-2-22032022-1

**H O T Ă R Â R E  S U P L I M E N T A R Ă**
**În numele Legii**

26 aprilie 2014 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Cușnir
Grefierul Antonina Sicorschii

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, chestiunea privind emiterea unei hotărâri suplimentare în partea excepției de tardivitate, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/220 COOP, în proces de insolvabilitate către Raevskaia Galina, Raevschi Alexandru, Raevskaia Elena, Raevskaia (Litvinenco) Anastasia și Raevskaia (Dascal) Xenia cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 22 martie 2023, avocatul Condurari Andrian, în interesele APLP nr. 54/220 COOP, în proces de insolvabilitate, a depus cerere de chemare în judecată către Raevskaia Galina, Raevschi Alexandru, Raevskaia Elena, Raevskaia (Litvinenco) Anastasia și Raevskaia (Dascal) Xenia cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.03.2024, s-a dispus ridicarea de la examinare în ordine de apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Raevskaia Galina, Raevschi Alexandru, Raevskaia Elena, Raevskaia (Litvinenco) Anastasia și Raevskaia (Dascal) Xenia cu privire la încasarea datoriei, și s-a remis la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru emiterea hotărârii suplimentare în partea excepției de tardivitate.

În ședința de judecată, părțile procesului nu s-au prezentat, prin urmare, instanța conducându-se de prevederile art. 250 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea chestiunii privind pronunțarea hotărârii suplimentare în lipsa părților, or, neprezentarea lor nu împiedică examinarea problemei.

Examinând chestiunea privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare, studiind înscrisurile din dosar și prevederilor de drept material și procedural pertinente, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 250 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare

poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat. (4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.11.2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/220 COOP, în proces de insolvabilitate către Raevskaia Galina, Raevschi Alexandru, Raevskaia Elena, Raevskaia (Litvinenco) Anastasia și Raevskaia (Dascal) Xenia cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la APLP nr. 54/220 COOP, în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 581,80 (cinci sute optzeci și unu,80) lei. S-a încasat de la APLP nr. 54/220 COOP, în proces de insolvabilitate, în beneficiul lui Raevskaia Elena, cheltuielile de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Instanța de judecată reține că, reclamanta APLP 54/220 a depus cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea datoriei la consumul de energie termică, acumulată în perioada mai 2016 – ianuarie 2022, la ap. 116, din bd. M*****, mun. Chișinău, în sumă de 19394, 55 lei.

Prin urmare, în privința perioadei pentru care se pretinde încasarea datoriei, cu începere din 01 mai 2016, instanța subliniază că pârâții au depus cereri în conținutul cărora au ridicat excepția de tardivitate și au solicitat aplicarea prevederilor art. 186[1] din Codul de procedură civilă, iar prin încheierea din 26.06.2023 (f. d. 103) a fost dispusă examinarea excepției de tardivitate odată cu examinarea fondului cauzei, motiv pentru care aspectul privitor la termenul de prescripție este analizat în cadrul examinării fondului cauzei.

Conform art. 267 alin. (1) renumerotat în art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată dreptul încălcat este de 3 ani. Așadar, norma de drept citată reglementează în mod expres durata termenului de prescripție pentru restabilirea unui drept încălcat, în interiorul căruia persoana interesată poate solicita instanței de judecată satisfacerea pretențiilor sale.

Conform art. 272 alin. (1) renumerotat în art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acțiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Deci, potrivit informației despre calculul și achitare a energiei termice din 01.05.2016 până la 01.02.2022, pârâții Raevskaia Galina, Raevschi Alexandru, Raevskaia Elena, Raevskaia (Litvinenco) Anastasia și Raevskaia (Dascal) Xenia, au acumulat o datorie la plata serviciilor respective prestate pentru apartamentul nr. *****din bd. *****, mun. Chișinău, în perioada mai 2016 - ianuarie 2022 în sumă de 19394,55 lei (f. d. 13-16).

Prin urmare, verificând și analizând cererea de chemare în judecată depusă la 22.03.2022, prin prisma excepției de tardivitate invocate de pârâți, se constată că datoria în mărime de 16328,92 lei, pentru prestarea serviciilor comunal-locative la apartamentul nr. *****din bd. *****, mun. Chișinău formată în perioada mai 2016 – martie 2019 este prescrisă, deoarece plata pentru serviciile prestate în luna precedentă urma a fi achitate la sfârșitul fiecărei luni premergătoare, iar părțile-pârâte nu au efectuat nicio achitare în vederea întreruperii termenului de prescripție, din care considerente în această parte acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. Or, admiterea cererii după expirarea termenului de prescripție este contrară principiului securității raporturilor juridice.

Conform art. 394 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 412 alin. (1) din Codul civil, decăderea poate fi invocată de partea în favoarea căreia a fost stipulat ori instituit termenul în condiţiile art. 394 alin. (1).

Odată ce este dovedit cu certitudine că partea-reclamantă a omis termenul de prescripţie în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei în mărime de 16328,92 lei, pentru prestarea serviciilor comunal-locative la apartamentul nr. *****din bd. *****, mun. Chișinău formată în perioada mai 2016 – martie 2019, şi *partea-pârâtă a invocat aceasta întru apărarea sa*, instanța de judecată va admite în această parte excepția de tardivitate ridicată de părțile-pârâte, or, se consideră stins dreptul subiectiv la apărarea dreptului pe calea acţiunii civile şi acţiunea urmează a fi respinsă în această parte ca tardivă.

Condiţiile stabilite de legiuitor pentru exercitarea dreptului la acţiune în interiorul termenului de prescripţie, trebuie să asigure o îmbinare echitabilă a intereselor persoanelor fizice şi juridice, inclusiv dreptul de a fi examinată cauza „în mod echitabil”. Dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalităţii armelor. Aceasta presupune posibilităţi procesuale egale pentru părţile în proces, indiferent de calitatea lor. Astfel, că fiecare parte atât reclamantul, cât şi pârâtul trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza, în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Între părţi trebuie să se menţină un echilibru corect.

În acest sens, se reţine şi jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului care în cauzele *„S.R.L. Dacia” c. Moldovei* din 18 martie 2008 şi *„Grafescolo” c. Moldovei* din 22 iulie 2014, în care Curtea a statuat că îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante. Înrăutăţirea unei situaţii juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripţie este incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice.

Curtea Constituţională prin hotărârea nr. 17 din 19 iunie 2015 pentru controlul constituţionalităţii prevederilor art. 49 alin. (13) din Legea nr. 1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societăţile pe acţiuni (plata dividendelor) a conchis că prin noţiunea de „termen” în dreptul civil se înţelege intervalul de timp, instituit prin lege, hotărâre judecătorească sau acordul părţilor, survenirea sau scurgerea căruia duce la apariţia, modificarea sau stingerea raporturilor patrimoniale sau a celor personale nepatrimoniale.

Termenele au ca scop asigurarea funcţionării normale a circuitului civil şi asigurarea stabilităţii raporturilor patrimoniale, participanţii fiind disciplinaţi întru realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor civile.

În dreptul civil se numără şi termenele de realizare a drepturilor civile, numite şi termene de decădere sau termene de perimare. Acestea sunt perioadele de timp, în cadrul cărora titularii drepturilor subiective sunt împuterniciţi să-şi realizeze drepturile, nerealizarea acestora fiind sancţionată cu pierderea lor.

Deci, dat fiind faptul că, reclamanta APLP nr.54/220, nu a depus diligență și nu și-a realizat dreptul de a înainta în interiorul termenului de 3 ani acțiunea cu privire la încasarea datoriei în mărime de 16328,92 lei, la serviciile de energie termică pentru ap. *****din

bd.*****, mun. Chișinău, formată în perioada 01.05.2016 – 31.03.2019, aceasta este decăzută pentru exercitarea acestui drept.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantei este prescrisă în partea privind încasarea datoriei acumulată la consumul energiei termice în perioada 01 mai 2016 – 31 martie 2019, în mărime de 16328,92 lei și, astfel, în această parte urmând a fi respinsă ca tardivă.

Cât privește perioada 01.04.2019-22.03.2022, ce cuprinde datoria la serviciile de energie termică în mărime de 3065,63 lei, instanța de judecată reținând prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 4 din 03 martie 2022, pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, conchide că în această parte acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.250 alin. (2) din Codul de procedură civilă al RM, instanţa de judecată

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admit cererile depuse de Raevscaia Galina, Raevschi Alexandru, Raevscaia Elena, Litvinenco Anastasia și Raevskaia Xenia cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/220 COOP, în proces de insolvabilitate către Raevskaia Galina, Raevschi Alexandru, Raevskaia Elena, Raevskaia (Litvinenco) Anastasia și Raevskaia (Dascal) Xenia cu privire la încasarea datoriei în mărime de 16328,92 lei, acumulată la consumul energiei termice, în perioada 01 mai 2016 – 31 martie 2019, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării hotărârii suplimentare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir