dosarul nr. 2c-13/2023 /2-23021563-38-2c-10022023/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 februarie 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Steliana LAZARI
Grefier Alexandra Luchian, Zinaida Luchianova-Barbu

Cu participarea: reprezentantului părții reclamante- avocatul Ion Sîrbu, împuternicit în baza mandatului MA 1900819 din 06 decembrie 2021;

Reclamantul- *SC" AGT-Construct" SRL*, cod fiscal 1008600033474, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/1, ap. 18;

Reprezentantul părții pîrîte *ÎM "Servicii Comunal- Locative Orhei"(* cod fiscal 103606002183, sediul mun. Orhei, str. Renașterii Naționale nr. 18)- Olesea Carablut, împuternicită conform procurii nr. 2/0-01 din 02.01.2023.

În lipsa: intervenienți accesorii- primăria și Consiliul mun. Orhei, sediul mun. Orhei, str. Vasile Mahu nr. 160.

***Procedura de citare legală a fost îndeplinită*:**

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de *Societatea Comercială " AGT-Construct" SRL* către *Întreprinderea Municipală "Servicii Comunal- Locative Orhei"*, intervenienți accesorii primăria mun. Orhei și Consiliul mun. Orhei, cu privire la încasarea datoriei la serviciile prestate și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

<u>Circumstanțele cauzei și argumentele participanților la proces:</u>

La data de 10 februarie 2023, avocatul Ion Sîrbu, acționând în interesele *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* a depus cerere de chemare în judecată către *ÎM "Servicii Comunal-Locative Orhei",* solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, la data de 14.06.2021, *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* în calitate de antreprenor și *ÎM "Servicii Comunal-Locative Orhei",* în calitate de beneficiar, au încheiat contractul de Antrepriză nr. 123, privind achiziția prin cererea ofertelor de preț. Conform

pct. 1.1. din contract, Antreprenorul și-a asumat obligația să execute lucrări de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicații din preajma blocurilor de locuințe din str. Scrisul Latin nr. 4, nr. 6, str. Sesiunii nr. 2 și nr. 2A și str. Tamara Ciobanu nr. 8 și nr. 10, conform prevederilor proiectului.

Conform pct. 2.1 din Contract, durata de executare a lucrărilor este de 20 zile, lucrătoare, după primirea ordinului de începere a lucrărilor. Potrivit pct. 3.1, valoarea lucrărilor este de 1 799 508,40 lei. fără TVA.

Ulterior, la data de 07.07.2021 între *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* în calitate de antreprenor și *ÎM "Servicii Comunal-Locative Orhei",* în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul de antrepriză nr. 146, privind achiziția prin cererea ofertelor de preț. Conform pct. 1.1 al contractului, antreprenorul și-a asumat obligația să execute lucrări de reabilitare a căilor d comunicație din preajma blocurilor de locuințe din str. Sesiunii XIII nr. 2 și nr. 2A adăugătoare, conform proiectului tehnic. Conform pct. 2.1 din contract, durata de execuție a lucrărilor contractante este de 5 zile calendaristice de la semnarea contractului, iar potrivit pct. 3.1 valoarea lucrărilor este de 103 306,52 lei. fără TVA.

În conformitate cu pct. 3.2 al contractului nr. 123 și contractului nr. 146, achitările vor fi efectuate în termen de 5 zile lucrătoare prin transfer bancar, în baza facturilor fiscale după primirea proceselor verbale de recepție a lucrărilor de executare semnate și acceptate de beneficiar.

Indică că în perioada 17.06.2021-28.07.2021, *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL* a executat lucrări conform contractului de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021, valoarea cărora constituie suma de 1 621 642,85 lei fără TVA, fapt atestat prin procesele-verbale nr. 1 din 17.06.2021, nr. 2 din 08.07.2021 și nr. 3 din 28.07.2021.

SC "AGT-CONSTRUCT" SRL, a mai executat lucrări suplimentare conform contractului de antrepriză nr. 146 din 07.07.2021, valoarea cărora constituie suma de 103 306,52 lei. fără TVA, fapt ce se atestă prin Procesul verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor pe anul 2021.

Prin urmare *ÎM "Servicii Comunal-Locative Orhei",* a recepționat lucrările executate de către *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* fiind semnat și ștampilat procesul verbal nr. 1 din 17.06.2021 și procesul verbal nr. 2 din 07.07.2021, dar totodată a refuzat semnarea și ștampilarea Proceselor-verbale nr. 3 din 28.07.2021 și nr. 1 de recepție a lucrărilor pe anul 2021. Totodată, de către juristul pîrîtului, au fost întocmite Acordurile Adiționale cu privire la adăugarea cotei TVA 20 % la Contractele de antrepriză. Inițial, semnarea acordurilor a fost amînată, fiind invocate diverse motive, ulterior *ÎM "Servicii Comunal-Locative Orhei"* a refuzat să semneze aceste acorduri. Anume între părți au apărut divergențe cu privire la includerea TVA în

factură și achitarea acesteia de către pîrît. În scopul depășirii unui eventual litigiu, reclamantul a interpelat Serviciul Fiscal, privind regimul fiscal al TVA, în contractele de antrepriză a lucrărilor de reabilitare a infrastructurii și căilor de comunicații. Conform Răspunsului SFS, nr. 26-08/2-12120552, din 03.11.2021, lucrările de reabilitare a infrastructurii în preajma blocurilor de locuințe, nu se includ în lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ. Prin urmare SFS stabilește că lucrările respective, nu se includ în lista lucrărilor de reparație și gestionare a fondului locativ și potrivit art. 103 al.(1) pct. 16 Cod Fiscal, ele urmează a fi impuse cu TVA pe principii generale.

Reclamantul a întreprins mai multe tentative de a soluționa cu pîrîtul, chestiunea achitării TVA, însă pîrîtul a expediat la adresa de e-mail al reclamantului, răspuns la somație prin care a refuzat categoric să-și onoreze obligațiile.

Indică, prin refuzul de a-și executa obligațiile contractuale, pîrîtul înregistrează o datorie față de reclamant, în sumă de 2 069 939,34 lei, inclusiv TVA. Acest fapt se confirmă prin raportul de expertiză nr. 076 din 29.04.2022.

Se mai indică, pîrîtul nu este în drept să recurgă la rezilierea unilaterală a contractului, pe motiv de includere și achitare a TVA.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea în baza art. 901, 1352, 1363 Cod Civil. **În dovedire**, s-a anexat copia contractelor de antrepriză, copiile somațiilor, răspunsul SFS, Raportul de expertiză, etc.

Cerințele părții reclamante:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* solicită pîrîtului *ÎM "Servicii Comunal-Locative Orhei"*,

- încasarea datoriei la serviciile prestate în cuantum de 2 069 939,24 lei,
- încasarea sumei de 569 494,13 lei, cu titlu de dobînda de întârziere,
- încasarea sumei de 19 100,00 lei, cu titlu de garanția pentru ofertă.
- încasarea sumei de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli de expertiză.
- compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția Procesuală a părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul părții reclamante- avocatul Ion Sîrbu a solicitat admiterea acțiunii, declarând că sumele indicate în conținutul cererii sunt clare. Pârâtul nu și-a onorat obligația contractuală, ba mai mult, ulterior au scris scrisori că ar vrea sa rezilieze contractul. Toate divergentele au apărut din cauza TVA-lui. Relatează, că antreprenorul a efectuat peste 80 la suta din lucrări contractate, lucrări efectuate definitiv. La moment când

reclamantul a înțeles că pârâtul nu are de gând sa își exercite obligația de plata a lucrărilor, conducându-se de art. 913-914 Cod Civil, și-a utilizat dreptul de suspendare a executării obligației corelative. Factura a fost emisa în baza proceselor-verbale. Susține reprezentantul reclamatei, că la momentul prezentării facturii, a fost refuzată de șeful întreprinderii sa fie contrasemnate procesele-verbale, acestea fiind semnate de personalul tehnic, șeful însă nu a semnat. Acest fapt se dovedește prin răspunsurile/scrisorile anexate la materialele cauzei. Pârâtul nu a negat existența obligației, ci doar au refuzat achitarea TVA-ului.

Avocatul Sirbu Ion a mai relatat, că contractele de achiziție așa se și fac-fără TVA. Iar atunci când compania procură, aceștia achită și TVA, respectiv atunci când se prestează servicii, la fel trebuie sa se perceapă TVA.

Cu referire la textul contractului, acesta a fost întocmit de ÎM ”SCL Orhei”, la fel ei au inițiat procedura de achiziție. Compania reclamantă a înțeles ca pârâta nu vor să achite, din răspunsurile lor trimise prin scrisori.

Interesele părții pîrîte *ÎM ”Servicii Comunal- Locative Orhei”,* în ședința de judecată au fost reprezentate de juristul Olesea Carablut, împuternicită prin Procura nr. 2/0-01/02.01.2023 (f.d 154)

Aceasta a depus la cauză o Referință în care a indicat, ÎM ”Servicii Comunal- Locative Orhei”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție a lucrărilor în conformitate cu Regulamentul Întreprinderii Municipale, privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor, aprobat prin decizia Consiliului Municipal nr. 5.16 din 29 aprilie 2021. Reclamantul în calitate de operator economic, a prezentat ofertele conform Formularului nr. 3.1, potrivit căreia, la pct. 1 era indicat expres ”suma fără TVA” și alte sume aferente nu au fost prezentate. Totodată, și în momentul semnării contractului, nu au fost înaintate careva obiecții privind modificarea clauzelor contractuale, inclusiv modificarea sumelor care au fost menționate în contractul de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021, privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str. Scrisului Latin, 4 și 6, str. Sesiunii, 2 și 2A și str. T. Ciobanu, 8 și 10, precum și contractului de antrepriză nr. 146 din 07 iulie 2021, privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str. Sesiunii nr. 2 și 2A (adăugătoare), încheiate între părțile litigioase. Prețul contractului este cel indicat în contract

Potrivit contractului de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021, durata de execuție a lucrărilor a constituit 20 de zile lucrătoare, însă de fapt, antreprenorul a depășit termenul limită, respectiv, *ÎM ”Servicii Comunal-*

Locative Orhei”, prin notificarea din 26 iulie 2021, a atenționat *SC ”AGT-CONSTRUCT” SRL* despre executarea în termeni proxim a lucrărilor, astfel, denotă faptul că antreprenorul a încălcat prevederile contractuale, privind executarea lucrărilor în termenele stabilite.

Cu referire la cererea nr.1/4-302 din 26 iulie 2021 depusă de către *SC ”AGT-CONSTRUCT” SRL*, prin care au obiectat nesemnarea facturilor prezentate, *ÎM ”Servicii Comunal- Locative Orhei”*, prin răspunsul din 18 august 2021, a informat că facturile prezentate nu corespund condițiilor contractuale și anume, potrivit pct. 3.1 din contract denotă că obiectul contractului este stabilit fără TVA.

Invocă partea pârâtă *ÎM ”Servicii Comunal- Locative Orhei”*, că din considerentul că *SC ”AGT-CONSTRUCT” SRL*, nu și-a onorat obligațiunile contractuale prin notificarea din 06 august 2021, prin care i s-a adus la cunoștință despre rezilierea contratului de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021 și a contractului de antrepriză nr. 146 din 07 iulie 2021, urmare a neexecutării în termen a lucrărilor.

Întru verificarea lucrărilor efectuare de către compania reclamantă, la 23 august 2021, prin Dispoziția primarului mun. Orhei nr. 329, s-a dispus instituirea comisiei de verificare a volumului de lucrări executate de către *SC ”AGT-CONSTRUCT” SRL*. Pentru corectitudine, s-a solicitat de la antreprenor, de mai multe ori, desemnarea unui reprezentat, de a fi inclus în comisia de verificare a lucrărilor, însă nimeni nu s-a prezentat. Urmare a efectuării verificărilor sus menționate, de asemenea, s-a solicitat de la antreprenor un reprezentat, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal din 25 august 2021, al comisiei de verificare a volumelor de lucrări executate de către *SC ”AGT-CONSTRUCT” SRL*, însă nici de această dată compania reclamantă nu a reacționat.

De asemenea, indică *ÎM ”Servicii Comunal- Locative Orhei”*, pentru verificarea corectitudinii lucrărilor executate până la 20 august 2021 (data rezilierii contractelor prenotate), s-a solicitat (în repetate rânduri) de la *SC ”AGT-CONSTRUCT” SRL* prezentarea certificatelor de calitate, facturile fiscale a materialelor achiziționate și utilizate în procesul executării lucrărilor.

Luînd în considerație că antreprenorul nu s-a onorat obligațiile contractuale prin Notificarea nr. 2/0-869 din 06.08.2021, *ÎM ”Servicii Comunal- Locative Orhei”,* a adus la cunoștința antreprenorului despre rezilierea contractelor de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021 și nr. 146 din 07.07.2021.

De aceea conform pct. 12.2 din contractul de antrepriză, beneficiarul adică *ÎM ”Servicii Comunal- Locative Orhei”,* a reziliat contractul prin expedierea unei scrisori în termen de 15 zile. Deci, contractul se consideră reziliat,

începînd cu data de 20.08.2021.

De către primarul mun. Orhei a fost emisă dispoziția nr. 329 din 23.08.2021, privind constituirea comisiei de verificare a volumului de lucrări executate. Reclamantului prin diverse mijloace i s-a solicitat, desemnarea reprezentantului său, pentru a fi inclus în comisia de lucru, dar acest lucru nu s-a întâmplat.

Referitor la răspunsul SFS nr. 26-08/2-12/121606, se indică că acesta are valoarea unei informații și nu poate fi considerat temei de modificare a clauzelor contractuale.

Se mai indică, începînd cu ziua de 20.08.2021 contractele de antrepriză nr. 123 din 14.06.2023 și contractul de antrepriză nr. 146 din 07.07.2021, a fost reziliat. Comisia constituită de primăria or. Orhei, care a verificat volumul de lucru efectuat, a întocmit procesul verbal nr. 1 din 25.08.2021. Avînd în vedere caracterul sinalagmatic al contractelor, raporturile contractuale sunt valabile pînă la ziua de 20.08.2021, reclamantul urmează să prezinte procesele verbale ale lucrărilor efectuate pînă la ziua de 20.08.2021 și să prezinte factura spre plată fără TVA.

Se invocă refuzul în achitarea cheltuielilor pentru expertiză deoarece, această nu a fost numită în cadrul unui proces civil intentat (f. d. 157- 160).

În ședința de judecată reprezentantul părții pîrîte Olesea Carablut, a mai concretizat, primăria Orhei prin contract, a delegat SCL Orhei, cu gestiunea serviciului public. Contracte de antrepriză, au fost încheiate și cu alți agenți economici și în toate aceste contracte se prevedea fără plata TVA. După ce reclamantul a stopat lucrările, acestea au fost finisate de către SCL Orhei.

Prin încheiere protocolară, consemnată în procesul verbal al ședinței de judecată din 20.03.2023, la cererea reprezentatului părții pîrîte (f.d. 156), primăria și Consiliul Orășenesc Orhei, au fost atrași în prezenta cauză cu calitatea procesuală de intervenienți accesorii (f.d. 212).

Intervenientul accesoriu-Primăria or. Orhei, fiind citată în ședința de judecată prin intermediul poștei electronice, a absentat la proces.

În temeiul art. 205 al.(4) Cod de procedură Civilă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei civile în lipsa primăriei or. Orhei.

Consiliul Orășenesc Orhei, în calitate de avocat l-a desemnat pe Banaru Vadim, conform mandatului nr. 2027026/11.10.2023 (f.d 247).

Avocatul, fiind citat în ședința de judecată prin intermediul poștei electronice, a absentat neîntemeiat de la proces (f.d. 246).

Ca și în cazul primăriei or. Orhei, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa avocatului Consiliului Orășenesc.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă declanșată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, la data de 14 iunie 2021, între *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* în calitate de antreprenor și *ÎM "Servicii Comunal-Locative Orhei",* în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză, prin cererea ofertelor de preț nr.123, având ca obiect, reabilitarea infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str. Scrisului Latin, 4 și 6, str. Sesiunii, 2 și 2A și str. T. Ciobanu, 8 și 10 (f.d. 17-22). Conform, pct. 2.1 al contractului, durata de execuție a lucrărilor contractuale este de 20 zile lucrătoare.

Pct. 3.1 al contractului stipulează, valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul contractului este de 1 799 508,40 lei, fără TVA (f.d. 18). Prezentul contract de antrepriză, este însoțit de devizul de lucrări (f.d. 23-44).

La data de 07.07.2021 între *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* în calitate de antreprenor și *ÎM "Servicii Comunal- Locative Orhei",* în calitate de beneficiar, este încheiat un alt contract de antrepriză, prin cererea ofertelor de preț nr. 146, având ca obiect reabilitarea infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str. Sesiunii XIII nr. 2 și 2A (adăugătoare) (f.d. 45-50). Conform pct. 2.1 din contract, durata de execuție a lucrărilor este de 5 zile calendaristice (f.d. 45). Pct. 3.1 din contract, stipulează că valoarea lucrărilor este de 103 306,52 lei, fără TVA (f.d. 46). La fel, și acest contract, este însoțit de devizul de lucrări (f.d. 51-56).

S-a stabilit că reclamantul *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* a început demararea lucrărilor. Iar pentru volumul de lucrări executate s-au întocmit procese verbale de recepție a lucrărilor executate, care sunt semnate doar de antreprenor și nu sunt semnate de beneficiarul lucrărilor, pe motiv că ultimul a refuzat să le semneze (f.d. 100-124).

La data de 08.07.2021, pentru lucrările executate, reclamantul prezintă pîrîtului spre plată, factura fiscală în care se evidențiază lucrările executate în sumă de 924 491,96 plus TVA calculat în sumă de 184 898,39 lei, în total spre plată suma de 1 109 390,35 lei (f.d. 248).

La data de 26.07.2021, *ÎM "Servicii Comunal- Locative Orhei",* este notificată despre refuzul de a accepta spre plată factura fiscală (f.d. 57).

La data de 17.08.2021 directorul *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* expediază pîrîtului *ÎM "Servicii Comunal- Locative Orhei",* o scrisoare în care i se comunică despre refuzul de a accepta spre plată facturile emise în rezultatul

executării lucrărilor privind contractul nr. 123 din 14.06.2021, deoarece facturile prezentate spre plată nu conțin cota zero a TVA. Reclamantul aduce la cunoștință, că executarea lucrărilor conform contractului nr. 123/14.06.2021 va fi oprită, pînă la clarificarea situației (f.d. 58-60).

La data de 23.08.2021, reclamantul prin cerere adresată Serviciului Fiscal de Stat, solicită opinia instituției, dacă pentru lucrările ce constituie obiectul contractului de antrepriză, urmează a fi impuse cu TVA (f.d. 61). La fel, reclamantul în mod repetat, la data de 01.09.2021, expediază o scrisoare către pîrît, în care solicită soluționarea problemei pe cale amiabilă și acceptarea spre plată a facturilor cu TVA (f.d. 66-69). Conform Răspunsului expediat de SFS din 05.11.2021, se indică că lucrările respective nu se includ în lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ prevăzută la art. 103 al.(1) pct. 6 Cod Fiscal, respectiv ele urmează a fi impuse cu TVA, pe principii generale (f.d. 72). În temeiul răspunsului Serviciului Fiscal, reclamantul expediază în adresa pîrîtului, alte două scrisori prin care solicită desemnarea unui reprezentat pentru semnarea proceselor verbale de recepție a lucrărilor și semnarea facturilor fiscale (f.d. 73).

La numeroasele scrisori expediate de către reclamant, pîrîtul *ÎM "Servicii Comunal- Locative Orhei",* la rîndul său, expediază reclamantului un șir de alte scrisori, în care i se solicită executarea în termen a lucrărilor (f.d. 161-162). ÎN alte scrisori se indică că, începînd cu ziua de 20.08.2021, contractele de antrepriză nr. 123 și nr. 146 se reziliază (f.d. 163-165). Prin altele, se solicită desemnarea unui reprezentat din partea *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* pentru a verifica volumul de lucrări executate (f.d. 166).

La data de 23.08.2021, prin dispoziția primarului or. Orhei nr. 326, este constituită o comisiei pentru verificarea volumului de lucrări executate de către *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL (f.d. 169).* Conform Procesului verbal al comisiei de verificare a volumului de lucrări executate de către *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* se indică că volumul de lucrări executate și prezentate spre plată, au fost executat parțial, lucrările de pavare indicate sunt executate necalitativ, fără respectarea procesului tehnologic (f.d. 181). Procesul verbal al comisiei este însoțit de un tabel foto (f.d. 182-211). Prin alte scrisori, pîrîtul *ÎM "Servicii Comunal- Locative Orhei"* înștiințează reclamantul că, conform clauzelor contractuale, valoarea lucrărilor este stabilită fără TVA (f.d. 170), orice lucrare executată nu va fi acceptată și achitată după ziua de 20.08.2021 (f.d. 172), scrisoarea SFS, nu poate constitui temei de modificare a clauzelor contractuale (f.d. 173).

Tot din materialele prezentate, s-a stabilit că antreprenorul *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* a stopat lucrările de reparație, respectiv aceste lucrări

au fost finisate de către însuși beneficiarul lucrărilor *ÎM "Servicii Comunal-Locative Orhei",* fapt probat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor pe septembrie 2021 (f.d.2-19 V-II).

La data de 13.12.2021, reclamantul *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* comandă efectuarea unei expertize extrajudiciare, avînd ca obiect, determinarea volumului de lucrări executate în baza contractelor de antrepriză nr. 123 și 146 (f.d. 74). Conform Raportului de Expertiză extrajudiciară nr. 076 din 29.04.2022, valoarea totală a lucrărilor conform contractului de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021, constituie suma de 1 621 642, 85 lei, fără TVA, conform contractului nr. 146 din 07.07.2021, volumul total de lucrări executate constituie suma de 103 306, 52 lei, fără TVA (f.d. 83). Raportul de expertiză este însoțit de planșa fotografică (f.d. 86-99).

Motivarea de drept:

Art. 1084 Cod Civil, un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. (2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (3) Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii. (4) Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Art. 1085 Cod Civil, dacă, în cazul unui contract care se execută prin prestaţii continue sau periodice, condiţiile contractului nu prevăd momentul cînd va înceta sau prevăd că el este pe termen nedeterminat, oricare parte are dreptul la rezoluţiune prin preaviz cu termen rezonabil. Se prezumă rezonabilă durata intervalului dintre prestaţii sau, dacă este mai lung, dintre contraprestaţii.

Art. 1346 Cod Civil, Antreprenorul sau prestatorul poate cere o despăgubire corespunzătoare fără a fi obligat la o lucrare sau serviciu ulterior dacă beneficiarul nu acceptă lucrarea sau serviciul oferit. Beneficiarul este obligat la despăgubiri şi atunci cînd nu îndeplineşte acţiunile necesare lucrării sau serviciului. (2) Cuantumul despăgubirii se determină în funcţie de durata întîrzierii şi de cuantumul retribuţiei, cu deducerea a ceea ce antreprenorul sau prestatorul economiseşte în urma întîrzierii sau refuzului ori a ceea ce a putut dobîndi prin utilizarea în alt mod a forţei sale de muncă.

Art. 1348 Cod Civil, (1) Beneficiarul poate declara rezoluţiunea oricînd, cu sau fără motiv temeinic, pînă la realizarea completă a lucrării sau a serviciului, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuţia pentru lucrările executate sau serviciile prestate şi să repare

prejudiciul cauzat prin rezoluţiune. (2) În cazul în care a declarat rezoluţiunea din motiv temeinic, beneficiarul nu datorează despăgubiri pentru aceasta. (3) În sensul alin.(2), se consideră că beneficiarul a declarat rezoluţiunea din motiv temeinic dacă el:
a) avea dreptul la rezoluţiune conform clauzelor contractului şi a respectat condiţiile stipulate în contract pentru rezoluţiune;
b) avea dreptul la rezoluţiune conform dispoziţiilor legale privind neexecutarea obligaţiilor; sau
c) avea dreptul la rezoluţiune conform art.1085 şi a expediat un preaviz cu termen rezonabil în modul stabilit la art.1085.

Art. 1363 Cod Civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Art. 1372 Cod Civil, după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. 2) Clientul are dreptul să reţină din retribuţie o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepţionare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparaţiile sau corecţiile necesare. (3) Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale.

Art. 93 al.(1) pct. 1) Cod Fiscal, În sensul prezentului titlu, se definesc următoarele noţiuni: *Taxă pe valoarea adăugată* (în continuare – T.V.A.) – impozit de stat care reprezintă o formă de colectare la buget a unei părţi a valorii mărfurilor livrate, serviciilor prestate care sînt supuse impozitării pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi a unei părţi din valoarea mărfurilor, serviciilor impozabile importate în Republica Moldova.

Art. 94 lit. f) Cod Fiscal, subiecţii impozabili sînt: f) persoanele juridice şi fizice care practică activitate de întreprinzător, inclusiv persoanele care desfăşoară activitate profesională conform legislaţiei, şi procură pe teritoriul Republicii Moldova proprietatea gajată, proprietatea ipotecată, proprietatea sechestrată de la întreprinderile înregistrate în calitate de plătitori de T.V.A.

Art. 95 al.(1) lit. a) Cod Fiscal, (1) Obiecte impozabile constituie: a) livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecţii impozabili, reprezentînd rezultatul activităţii lor de întreprinzător în Republica Moldova;

Art. 108 al.(1) și (4) Cod Fiscal, (1) Data calculării obligaţiei fiscale privind T.V.A. este data livrării. Data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor, cu excepţia cazurilor stipulate la alin.(5)–(8).Pentru servicii, data livrării se consideră data prestării serviciului, data

eliberării facturii fiscale sau data la care plata se efectuează subiectului impozabil, parţial sau în întregime, în dependenţă de ce are loc mai înainte.

Art. 4 al (1) Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, calcularea valorii estimate a unui contract de achiziţii publice se bazează pe valoarea totală spre plată, fără taxa pe valoarea adăugată, estimată de autoritatea contractantă. Structura valorii totale spre plată include orice formă de remunerare, inclusiv orice fel de premii, taxe, comisioane, profit obţinut şi/sau plata de prime sau plăţi în beneficiul ofertanţilor, ţinînd cont, totodată, de orice formă de opţiune posibilă şi de eventualele prorogări ale contractului.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Cu referire la cerința, privind încasarea datoriei la serviciile prestate în cuantum de 2 069 939,24 lei.

Astfel, obiectul prezentului litigiu, sunt raporturile contractuale de antrepriză, încheiate între reclamant (*SC "AGT-CONSTRUCT" SRL)*, în calitate de antreprenor și pîrîtul (*ÎM "Servicii Comunal- Locative Orhei"),* în calitate de beneficiar al lucrărilor, oformate prin contractele de antrepriză nr. 123/14.06.2021 și nr. 146/07.07.2021.

Conform sensului art. 1372 al.(1) Cod Civil, după recepționarea lucrării, beneficiarul (clientul), este obligat să plătească antreprenorului, retribuția cuvenită. Iar conform sensului art. 95 al.(1) Cod Fiscal, această retribuție, este impusă cu obligația fiscală de plată a TVA, în situația în care antreprenorul este înregistrat la organul fiscal, în calitate de subiect plătitor de TVA.

Nemijlocit la caz, reclamantul *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* este înregistrat în calitate de subiect plătitor de TVA și respectiv, de la data livrării facturii fiscale spre plată, i se deduce obligația fiscală de plată a TVA (art. 108 CF).

În speță, este stabilit că la ziua de 08.07.2021, beneficiarului lucrărilor i-a fost prezentată spre plată factura fiscală cu nr. AAL 0690835 în sumă de 1 103 390,35 (inclusiv calculat TVA în sumă de 184 898,39 Lei) (f.d.248) la fel, au fost prezentate spre recepționare (art. 1363 Cod Civil) și procesele verbale de executare a lucrărilor, în temeiul căreia a fost și emisă factura fiscală (f.d. 101-124).

Anume, pe motiv că în suma spre plată, a fost inclusă și suma TVA, calculată la cota 20 % (184 898,39 lei), beneficiarul lucrărilor (pîrîtul) a refuzat recepționarea lucrărilor executate și acceptarea spre plată.

Deci, esența prezentului litigiu, se rezumă nu la calitatea lucrărilor executate, dar la faptul dacă TVA, se deduce din retribuția achitată, sau TVA se percepe peste prețul lucrărilor.

În contextul constatărilor făcute mai sus, problema plății TVA, nu poate constitui un impediment în recepționarea lucrărilor executate, or potrivit sensului art. 1363 Cod Civil, beneficiarul este obligat să recepționeze lucrările în modul stabilit de lege și contract, iar în caz de vicii, acestea sunt reflectate în procesul verbal de recepție. Prezența viciilor îi oferă clientului dreptul să rețină o parte din retribuție (art. 1372 Cod Civil).

Nemijlocit la caz, instanța reține că partea pîrîtă, refuzînd recepționarea lucrărilor executate, nu a procedat într-o manieră legală, iar faptul că ulterior, după ce a fost declarată rezilierea contractului (20.08.2021), a fost creată o comisie de către primăria or. Orhei, care la 25.08.2021 a examinat volumul de lucrări executate de către antreprenorul *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* indicând la capitolul concluzii un șir de obiecții, nu are valoarea unor vicii constatate, or așa cum este indicat în lege (art. 1364 Cod Civil), viciile trebuie stipulate în actul de recepție.

Pe acest considerent, instanța nu poate atribui calitate probatorie, procesului verbal întocmit de reprezentanții primăriei or. Orhei din 25.08.2021(f.d. 181-211), deoarece de fapt, acesta nu reflectă careva vicii constatate la lucrările executate de *SC "AGT-CONSTRUCT" SRL,* în procesul-verbal, fiind utilizați exclusiv termeni generali. Faptul că prin scrisori, s-a solicitat antreprenorului, oferirea de informații, privitor la calitatea materialelor utilizate și acesta din urmă, nu le-a oferit, nu semnifică constatarea de vicii la lucrări, or potrivit sensului antreprizei (art. 1352 Cod Civil), antreprenorul efectuează lucrarea cu materialul său. Conform pct. 8.1 din contractele de antrepriză, pîrîtul în calitate de beneficiar al lucrărilor, la etapa efectuării lucrărilor nu a beneficiat de dreptul său de a testa materialele utilizate, acest drept îl invocă după ce lucrarea este efectuată, deci se pretinde un drept, care deja a fost depășit.

Deci, dezacordul cu deducerea plății TVA, nu constituie un temei legal de a refuza în recepționarea lucrărilor executate și de a prezenta ulterior, această situație ca prezența viciilor.

În ce privește cuantumul sumei pretinse de 2 069 939,24 lei, cu titlu de datorie pentru lucrările efectuate, instanța notează, conform facturii nr. AAL 0690835 din 09.07.2021, se atestă că partea reclamantă a efectuat lucrări în volum de 924 491,96 (fără TVA) lei. În ipoteza acceptării unei astfel de facturi, aceasta are valoarea unor lucrări executate, factura reprezintă un mijloc de probă cu privire la operațiunea facturată *(Pct. 3 al.(2) al INSTRUCŢIUNII **P**rivind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală", aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28.08.2017).*

Ba mai mult, instanța a constatat că, după prezentarea facturii spre plată, partea reclamantă nu a mai efectuat careva lucrări, aceasta se constată din Nota informativă expediată părții pîrîte, în care se declară suspendarea executării obligației de efectuare a lucrărilor, pînă la clarificarea situației (f.d. 68). Pe de altă parte, beneficiarul lucrărilor, a invocat că a reziliat contractul de antrepriză în temeiul pct. 12.3 din contract și în temeiul pct. 12.4 a convocat comisia de recepție (f.d. 21-22).

Deci, în temeiul acestor constatări, instanța reține că reclamantul este îndreptățit de a pretinde retribuția (datoria la servicii), pentru lucrările real executate, cuantumul căreia este reflectat cert în factura fiscală cu nr. AAL 0690835, în sumă de 924 491,96 lei (f.d. 2 VII). În situația în care este stabilit, că reclamantul nu a mai efectuat alte lucrări, însuși și-a suspendat executarea obligației reciproce, nu poți pretinde pentru acestea plăți.

Complementar la cele expuse, reclamantul este îndreptățit de a pretinde de la partea pîrîtă și plata sumei de 184 898,39 lei, cu titlu de TVA, calculată la cota 20% din suma (924 491,96 lei) prezentată spre plată.

Conform esenței TVA, vînzătorul de bunuri (lucrări, servicii) poate recupera de la cumpărător, la cazul concret, beneficiarul lucrărilor, sume care nu sunt plătite în decontări pentru bunurile vândute, lucrările executate și constituie taxă pe valoarea adăugată. Taxa pe valoarea adăugată se percepe peste prețul lucrării, dacă nu a fost inclusă în calculul prețului. Prin scrisoarea sa din 05.11.2021, Serviciul Fiscal, indică că serviciile prestate de reclamant, sunt impuse cu TVA (f.d. 71-72).

În cumul celor expuse, instanța admite acest capăt de pretenție, doar în partea sumei de 1 109 390,35 lei, în care este inclusă și TVA, această sumă constituind retribuția (datoria) pentru lucrările real executate. În partea excedentului solicitat, instanța respinge pretenția, or suma solicitată nu are valoarea unei retribuții, deoarece alte lucrări nu au fost executate.

Cu referință la cerința privind încasarea sumei de 569 494,13 lei, cu titlu de dobînda de întîrziere,

Avînd în vedere că partea pîrîtă, nu a achitat în nici un fel, plata pentru lucrările executate, chiar dacă la data de 08.07.2021, i-a fost prezentată factura fiscală spre plată, reclamantul este îndreptățit de a pretinde și dobînda de întîrziere, deoarece suma de bani nu a fost plătită la scadență (art. 942 Cod Civil). Potrivit pct. 3.2 din contractul de antrepriză, plata se face în termen de 5 zile lucrătoare de la prezentarea facturii fiscale (f.d. 18). Respectiv pîrîtul este în întârziere, începînd cu data de 15.07.2021(factura fiscală prezentată la 08.07.2021+5 zile) și pînă la data de 10.02.2023, ziua depunerii acțiunii în judecată.

Totodată, bază de clacul al dobînzii de întîrziere, nu va constitui suma solicitată de reclamant (2 069 939,24 lei), ci suma încasată cu titlu de retribuție pentru lucrările executate-1 109 390,35 lei, conform facturii fiscale (f.d. 2 V-II), iar conform, calcului prolex.md, dobînda de întîrziere va constitui suma de 335 400,62 lei.

Deci instanța admite pretenția privind încasarea dobînzii de întîrziere, doar în partea sumei de 335 400,62 lei.

Cu referință la încasarea sumei de 19 100,00 lei, cu titlu de garanția pentru ofertă.

Conform pct. 3.7 din contractele de antrepriză nr. 123 și nr. 146, garanția de bună execuție va fi restituită antreprenorului, în baza notificării, după semnarea procesului verbal de recepție (f.d. 18).

Din materialele cauzei se desprinde, că reclamantul, a depus pe contul pîrîtului, suma de 18 000,00 lei, cu titlu de garanție pentru execuție, confirmat prin ordinul de plată nr. 88 din 09.06.2021 (f.d. 1 V-II)

Conform art. 1 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice - garanţie contractuală – asigurarea executării obligaţiilor stipulate în contractul de achiziţii publice încheiat între autoritatea sau autorităţile contractante şi ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul.

Prin somația expediată pîrîtului, reclamantul a solicitat și restituirea garanției în sumă de 19 100 lei, dar de fapt s-a achitat suma de 18 000,00 lei, alte documente că a fost achitată suma de 19 100,00 lei, nu au fost prezentate (f.d.131-132).

Avînd în vedere că, reclamantul și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale și a respectat procedura de notificare a pîrîtului despre restituirea garanției, iar refuzul de a semna procesele verbale de recepție de către pîrît, nu constituie un temei de reținere a acestei garanții, avînd în vedere condițiile descrise mai sus, instanța consideră că reclamantul este în drept de a pretinde de la pîrît restituirea sumei de 18 000,00 lei.

Cu referință la încasarea cheltuielilor de expertiză judiciară în sumă de 13 600,00 lei.

Conform facturii fiscale nr. AAJ 6380276 din 29.04.2022, reclamantul a achitat suma de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, efectuate de către BA ”Cexin” (f.d.126, 127). Obiectivul expertizei, a constituit volumul de lucrări executate de către antreprenorul *SC ”AGT-CONSTRUCT” SRL.*

Dar, instanța notează, că examinarea volumului de lucrări executate s-a efectuat la ziua de 29.04.2022, pe cînd conform proceselor verbale de recepție

a lucrărilor executate (f.d. 3-20), partea pîrîtă a finisat executarea lucrărilor în luna septembrie 2021. Deci, se impune concluzia, că expertul a examinat volumul de lucrări, care deja au fost finisate nemijlocit de către partea pîrîtă.

ÎN acest context, cerința de compensare a cheltuielilor de expertiză, în cuantum de 13 600,00 lei, se respinge.

Cheltuielile de judecată:

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține că în sensul normei prevăzute de art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 90 lit. i) Cod de Procedură Civilă, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtei- proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Chiar dacă acțiunea declanșată de partea reclamantă, a fost admisă parțial, aceasta nu exonerează partea pîrîtă, de obligația procesuală de a compensa reclamantului cheltuielile de judecată, proportional părții admise din acțiune.

Conform Ordinului de încasare nr. 21 din 07.02.2021, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 50 000,00 lei (f.d. 2).

Respectiv, instanţa va dispune încasarea taxei de stat, din cuantumul pretenției admise în sumă de 1 462 790 , 97 lei, ceea ce constituie suma de 43 883,72 lei.

Interesele părții reclamante în ședința de judecată, au fost reprezentate de avocatul Ion Sîrbu, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1900819 din 06.12.2021 (f.d. 4).

Pentru cheltuielile de asistență juridică, partea reclamantă a achitat suma de 20 000,00 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 198 din 07.12.2021 (f.d. 3).

Cheltuielile de asistență juridică se încasează dacă este probat, că serviciile au fost acordate și au fost achitate.

Fiind întunite aceste condiții, instanţa dispune compensarea de către pîrît, a sumei de 20 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94, 236 – 241Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată, depusă de *Societatea Comercială "AGT-Construct" SRL* către *Întreprinderea Municipală "Servicii Comunal- Locative Orhei"*, intervenienți accesorii primăria mun. Orhei și Consiliul mun. Orhei, cu privire la încasarea datoriei la serviciile prestate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *ÎM "Servicii Comunal- Locative Orhei"*, cod fiscal 103606002183, sediul mun. Orhei, str. Renașterii Naționale, 18, în beneficiul *SC " AGT-Construct" SRL*, cod fiscal 1008600033474, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/1, ap. 18 *(în baza contractelor de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021 și nr. 146 din 07.07.2021)* suma de **1 109 390,35 lei**, cu titlu de datorie la serviciile prestate, dobânda de întârziere în sumă de **335 400,62 lei,** suma de **20 000,00 lei,** cu titlu de garanția pentru ofertă, în total suma de **1 464 790** ***(un milion patru sute șaizeci și patru mii șapte sute nouăzeci),*** **97 lei.**

Se încasează de la *ÎM "Servicii Comunal- Locative Orhei"*, cod fiscal 103606002183, sediul mun. Orhei, str. Renașterii Naționale, 18, în beneficiul *SC" AGT-Construct" SRL*, cod fiscal 1008600033474, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/1, ap. 18, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune în sumă de **43 943,71 lei** și cheltuielile de asistență juridică în sumă de **20 000,00 lei**, în total suma de **63 943 (șaizeci și trei mii nouă sute patruzeci și trei) 71 lei.**

În partea încasării sumei de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, **acțiunea se respinge.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu central.

Judecătorul

Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI