

Dosarul nr. 1-2580/2024  
1-24120630-12-1-24102024

S E N T I N Ţ Ă  
în numele Legii

01 august 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani  
Instanţa de judecată compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Grefier

Postu Aliona  
Glazunov Liuba

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Interpreţilor- Elena Derevşcicova, Liliana Vieru, Serghei Penov

Veaceslav Balan  
Radu Rusanovchi

examinând în cadrul şedinţei de judecată publică, în procedură generală, a probelor administrate în şedinţă, cauza penală privind învinuirea lui:

**Kucinski Victor \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\*moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreţinere, supus militar, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, anterior nejudecat.

În comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod Penal

Termen de examinare a cauzei 24.10.2024-01.08.2025.

Cu respectarea procedurii de citare legală.

C O N S T A T Ă:

1. **Kucinski Victor \*\*\*\*\***, la 29.06.2024, aproximativ la orele 10:00 min., conducând mijlocul de transport de model \*\*\*\*\*cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe str. Uzinelor 8A din mun.Chişinău, în timpul stopării mijlocului de transport specificat de către angajaţii Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, implicaţi în serviciul de menţinere a ordinii publice şi asigurare a circulaţiei rutiere pe sens giratoriu str.Vadul lui Vodă - Uzinilor, Iurie Platon, Alexandru Rotari şi Vadim Sinegur, cu automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , aflaţi în exerciţiul funcţiei conform fişei de post şi graficului de serviciu, acţionând cu intenţie directă, personal a promis să ofere angajaţilor Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI nominalizaţi, mijloace băneşti ce nu li s-a cuvin pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional şi anume pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice, precum şi pentru a nu fi ridicate plăcuţele de înmatriculare al automobilului de model \*\*\*\*\*cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliţie nominalizaţi a unei acţiuni contrar exercitării funcţiei sale.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre ilegalitatea acțiunilor specificate de către angajații Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru Rotari și Iurie Platon, numitul a plecat la autoturismul cu care se deplasa de unde a preluat o folie cu careva acte în formatul unei foi A4, după ce apropiindu-se de partea dreaptă a portbagajului automobilului de serviciu a colaboratorilor specificați a plasat în acesta mijloace bănești în suma de 600 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: \*\*\*\*\*trei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*și două bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, cu seriile și numerele:\*\*\*\*\*, mijloace bănești, care i-a dat angajaților de poliție nominalizați, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice, precum și pentru a nu fi ridicate plăcuțele de înmatriculare al automobilului de model \*\*\*\*\*cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*.

2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Kucinski Victor \*\*\*\*\* , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

3. **Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Kucinski Victor \*\*\*\*\***, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, și a menționat că, la data de 29.06.2024 a avut o întâlnire de serviciu, și se deplasa cu automobilul de serviciu pe str. Meșterul Manole spre str-la Uzinelor. În spatele său a apărut o autospecială cu girofarul aprins, el s-a ferit să-i ofere loc ca să treacă, însă în drept cu ultimul, s-a oprit mașina de poliție, unde colaboratorii de poliție i-a comunicat să oprească, el le-a răspuns că deja a ajuns, imediat se va întoarce ca să i-a mașina de pe carosabil și se va parca. După ce a parcat, în spate l-a ajuns automobilul poliției, din care a ieșit 3 polițiști, pasagerul de pe dreapta s-a apropiat de el, șoferul a mers deodată în spatele automobilului de unde a ridicat plăcuța de înmatriculare, care era Platon Iurie, pasagerul a fost Alexandru Rotari. Alexandru Rotari s-a prezentat și el a auzit, cum din spate i-a fost ridicată plăcuța de înmatriculare. După ce Alexandru Rotari i-a comunicat că la el este expirată testarea tehnică, i-a solicitat actele. El a prezentat actele, polițiștii și-au parcat automobilul mai departe, la umbră. După care el s-a apropiat de portbagajul mașinii de serviciu, unde erau 3 colaboratori ai poliției. Platon Iurie verificând actele lui, i-a spus că are 13 puncte de penalizare și că imediat o să-i întocmească proces verbal cu stabilirea unei amenzi, iar el să meargă și să pregătească actele, după cum a înțeles. S-a apropiat de automobil și a început să caute asigurarea și testarea tehnică, acolo era asigurarea și testarea tehnică din anul trecut și mai trecut. După ce a adunat documentele s-a îndreptat spre automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție, el a întrebat de Platon Iurie unde să pună asigurarea obligatorie, ultimul i-a răspuns unde dorește. El a pus anume acea asigurare și testare tehnică pe acest an. După care de el s-a apropiat Alexandru Rotari și l-a întrebat dacă cunoaște despre legea referitoare la mită. El a răspuns că cunoaște, și este gata să o achite amenda legal, nu a propus careva bani, după care s-a aflat, că în locul în care era asigurarea și testarea tehnică, erau careva bani de serviciu. Menționează, că automobilul este de serviciu și cu aceasta se deplasează angajații companiei cărora li se eliberează bani pentru mărfuri de uz. Invocă, că cele 3 persoane față de el erau mai înalte, care se adresau cu voce înaltă și el s-a speriat, mai mult ca atât, în momentul în care i-au cerut actele, i-a fost ridicată plăcuța de

înmatriculare. El nu știe ce a însemnat expresie „7 000” auzită în înregistrarea video, el era în stres și posibil discuta la acel moment la telefon prin cască. El a prezentat la polițiști asigurarea și revizia tehnică, deoarece revizia tehnică era valabilă. El a scuturat acele acte valabile, dar pe cele nevalabile le-a lăsat.

4. Chiar dacă inculpatul nu a recunoscut vina, culpa lui *Kucinski Victor* \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată sub jurământ.
5. *Declarațiile martorului Sinegur Vadim*, care a comunicat că la data de 29.06.2024 era implicat în activitatea de serviciu împreună cu Rotari Alexandru și Platon Iurie. A fost stopat automobilul de model \*\*\*\*\* la volanul căruia să afla Kucinski Victor (martorul a indicat la inculpat). Cu Kucinski Victor a comunicat colegii săi. Kucinski Victor conducea un automobil care nu deținea revizia tehnică, colegii au început să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru lipsa reviziei tehnice, și ulterior ridicării plăcuții de înmatriculare. Când colegii săi au început procedura de sancționare, dânsul se afla la câțiva metri de la automobil, ulterior a văzut că Kucinski Victor s-a dus la automobilul pe care îl conducea, revenind cu o foaie A4 îndoită și punând-o în automobilul de serviciu, atunci deja s-a apropiat și dânsul. Deja colegii săi l-au întrebat pe Kucinski Victor dacă cunoaște, că oferirea cărorva mijloace bănești este interzisă prin lege și că se pedepsește penal. D-lui comunicând, că cunoaște dar nu dorește să i se ridice plăcuțele de înmatriculare. Ulterior, au închis automobilul solicitând grupa operativă la fața locului. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Kucinski Victor a fost întocmit de Rotari Alexandru. Kucinski Victor discuta cu colegii săi și a insistat să nu i se ridice plăcuța de înmatriculare. În momentul când Kucinski Victor venit cu foaia A4 la automobilul de serviciu, dânsul se afla la 2-3 m de la automobilul de serviciu. Foaia A4 cu care s-a apropiat Kucinski Victor era împăturită. Kucinski Victor când s-a apropiat cu acea foaie, nu a auzit să zică ceva. Kucinski Victor a pus foaia în portbagaj, deoarece colegii făceau proces-verbal cu privire la contravenție la calculator. Automobilul de serviciu era de model „Dacia Duster”, n/î \*\*\*\*\*. Rotari Alexandru se află în spatele automobilul de serviciu la portbagaj, Platon Iurie la fel. Nu a auzit dacă Kucinski Victor a vorbit ceva atunci când se afla lângă portbagajul automobilului de serviciu. S-a închis portbagajul, s-a încuiat automobilul de serviciu. Când a venit grupa operativă, a văzut că în foaia A4 cu care s-a apropiat Kucinski Victor erau mijloace financiar în sumă de aproximativ 600 lei. Nu ține minte în ce bancnote era suma de bani. Nu a auzit ca Kucinski Victor să-i propună dânsului sau colegilor mijloace bănești. De către colegii dânsului au fost solicitate de la Kucinski Victor anumite acte. Nu cunoaște dacă polița de asigurare a automobilul a fost solicitată de către colegii dânsului. Confirmă, că a văzut o foaie A4 cu care s-a apropiat Kucinski Victor era împăturită. Nu poate spune exact dacă această foaie A4 cu care s-a apropiat Kucinski Victor era în folie sau nu. După ce era pusă foaie A4 cu care s-a apropiat Kucinski Victor în portbagaj, a auzit discuția. Nu cunoaște dacă în timpul discuției ușa la portbagaj era deschisă. Kucinski Victor era preîntâmpinat, că oferirea mijloacelor bănești se pedepsește penal. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Dânsul a văzut cum Kucinski Victor s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu, ulterior a auzit discuția. Înregistrările video de pe bodycam se efectua de colegii care documentau cazul. Confirmă, că a văzut nemijlocit foaia A4 cu care s-a apropiat Kucinski Victor. Când a venit grupa operativă a văzut ce se afla în foaie A4 cu care s-a apropiat Kucinski Victor. Grupul operativ s-a solicitat pentru documentare. Consideră, că colegii au intuit ce se află în foaia A4 cu care s-a apropiat Kucinski Victor de aceea au solicitat grupa

operativă.

6. *Declarațiile martorului Platon Iurie*, care a comunicat că la data de 29.06.2024 se afla la serviciu cu colegul Sinegur Vadim și Rotari Alexandru în cadrul echipajului și deplasându-se pe str-la Uzinelor, colegul Rotari Alexandru i-a comunicat să stopeze automobilul de model \*\*\*\*\*de culoare albă care nu dispunea de revizia tehnică. Astfel, conectând semnalul girofarului a stopat automobilul dat, colegul dânsului Rotari Alexandru s-a deplasat către automobilul stopat, ulterior s-a apropiat cu actele către automobilul de serviciu unde urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Ținând cont că la momentul dat de la proces-verbal scrise de mână s-a trecut la procese-verbal întocmite electronic, dânsul îi acorda lui Rotari Alexandru suport ce ține de întocmirea acestuia. La un moment dat, la port bagajul automobilului de serviciu de către aceștia s-a apropiat Kucinski Victor cu o folie în mână din care a descărcat în portbagajul automobilului de serviciu mai multe bancnote. Astfel contravenientului i-a fost comunicat că este pasibil de pedeapsă penală fiind anunțată grupa operativă. Până a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție electronic, nu a cerut actele pentru a fi verificate, dânsul a verificat în baza de date, iar colegul Rotari Alexandru a solicitat actele. Nu se afla atât de aproape ca să vadă ce acte au fost prezentate lui Rotari Alexandru, dar acesta i-a comunicat că îi lipsește revizia tehnică. Kucinski Victor a rămas în automobilul d-lui. Nimeni nu a solicitat ca Kucinski Victor să se apropie de automobilul de serviciu. Kucinski Victor singur a ieșit din automobil și a solicitat să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Dânsul oricum îi întocmea proces-verbal cu privire la contravenție. La un moment dat, Kucinski Victor s-a apropiat cu o folie, posibil raportul tehnic expirat, la portbagajul automobilul de serviciu pe care le-a scuturat, și în port bagaj au căzut mai multe bancnote. Erau mai multe bancnote, posibil în sumă de 700 lei. Ulterior a închis portbagajul și a solicitat grupa operativă. Fiecare angajat are cameră bodycam. Camera bodycam se conectează când este o situația de conflict sau apare ceva suspect. Camera bodycam a fost conectată când Kucinski Victor a coborât din automobilul său și s-a apropiat de automobilul de serviciu. I s-a părut suspect deoarece nimeni nu a solicitat să se apropie de mașina de serviciu. Dânsului personal, Kucinski Victor nu i-a propus o sumă de bani. Vreo discuție cu Kucinski Victor referitor la cuantumul sumei nu a avut loc. Bani au fost observați deja în portbagajul mașinii de serviciu. Este greu să își aducă aminte, deoarece bani în portbagajul mașinii de serviciu au fost văzuți comun. Kucinski Victor nu o comunicat pentru ce sunt oferiți, pentru dânsii era clar, că a dorit să-i mituiască. Kucinski Victor nu dorea să îi se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, totodată ultimul făcea careva acțiuni cu folia respectivă. Nu își aduce aminte cine cu certitudine i-a comunicat lui Kucinski Victor, că este pasibil de a fi atras la răspundere penală, dar cineva i-a spus precis. Personal nu i-a comunicat lui Kucinski Victor că este pasibil de a fi atras la răspundere penală pentru mituire. Portbagajul mașinii de serviciu, nu își aduce aminte cu certitudine cine l-a închis, dar cel mai probabil că el. Camera bodycam cel mai probabil, că era stopată după ce a fost închis portbagajul mașinii de serviciu. Camera bodycam a fost deconectată, deoarece fapta a fost consumată și documentată. Odată ce omul a săvârșit fapta, consideră că nu este sens să-i acorde posibilitatea să se corecteze.
7. Vinovăția inculpatului Kucinski Victor în comiterea infracțiunii imputate, se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.
8. *Procesul-verbal de confruntare a declarațiilor*; (f.d.121-140)
9. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2024 cu planșa fotografic anexă,*

potrivit căruia s-a stabilit că, fiind efectuată cercetarea la fața locului în automobilul de serviciu al echipajului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, care se afla pe str-la Uzinelor 8A, mun. Chișinău, în portbagaj, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 600 lei MDL, care au fost împachetate și sigilate într-un plic de hârtie de culoare albă, contrasemnat de participanții la acțiune. (f.d.7-10)

10. *Procesul-verbal de cercetare din 15.08.2024-16.08.2024*, potrivit căruia au fost cercetate înregistrările video/audio fixate la documentarea cet. Kucinski Victor, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare la 15.08.2024 în temeiul ordonanței de ridicare din 15.08.2024, de la șeful Serviciului Tehnologii Informaționale a INSP al IGP, Toloacă Veronica, care au fost stocate pe un DVD-R, potrivit căruia în rezultatul cercetării au fost stabilite următoarele date relevante, citez: „Pe DVD-R- ul supus cercetării sunt stocate 3 mape după cum urmează: mapa nr. 1 cu capacitatea de 43.3 MB, intitulată „Platon Iurie 66”; mapa nr. 2 cu capacitatea de 25.1 MB, intitulată „Rotari Alexandru 79”; mapa nr. 3 cu capacitatea de 0.0 MB, intitulată „Sinegur Vadim 97, video nu este”. În mapa cu nr .1 sunt stocate două fișiere de tip „Videoclip MP4”, fișierul nr. 1 cu capacitatea de 36.7 MB, cu durata 02:27 min, și fișierul nr. 2 cu capacitatea de 6.63 MB, cu durata de 00:27 min. Se remarcă că din conținutul discuției video/audio din înregistrare, coroborat cu circumstanțele cauzei vizate s-a constatat că discuțiile se referă la circumstanțele stopării și documentării de către angajații INSP, Platon Iurie, Rotari Alexandru și Sinegur Vadim, a conducătorului auto, Kucinski Victor, implicat în traficul rutier în calitate de conducător auto, urmînd a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) din Codul contravențional, ridicarea plăcuții de înmatriculare, din motiv că a pus în circulație un mijloc de transport cu revizie tehnică expirată. (f.d.79-84)

11. *Raportul de constatarea tehnico-științifică nr. CNA AA 000088 din 01.08.2024 cu planșa ilustrativă*, potrivit căruia s-a stabilit că bancnotele în sumă totală de 600 lei, și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL cu seria și numărul \*\*\*\*\* (trei) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL cu seriile și numerele\*\*\*\*\* 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele \*\*\*\*\* corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.42-46)

#### 12. ***Corpuri delictive:***

- Mijloacele financiare în sumă totală de 600 lei, și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL cu seria și numărul \*\*\*\*\* (trei) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei MDL cu seriile și numerele\*\*\*\*\* 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele \*\*\*\*\* care au fost ridicate conform procesului-verbal de cercetarea la fața locului din 29.06.2024 din automobilul de serviciu al echipajului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, împachetate într- un plic din hârtie, de culoare alb, contrasemnat de participanții la acțiune, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 02.08.2024.

#### 13. ***Mijloace materiale de probă:***

- Purtătorul material de informații, de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția Verbatin, de culoare alb, pe care au fost stocate înregistrările video/audio ridicate la 15.08.2024, de la șeful Serviciului Tehnologii Informaționale a INSP al IGP, Toloacă Veronica, și anume înregistrările video/audio din 29 iunie 2024, fixate la documentarea cet. Kucinski Victor, care au

fost cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 15.08.2024-16.08.2024, și recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.08.2024.

- Ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 29.06.2024, ce conține drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, Platon Iurie; Ordinul de angajare/numire și fișa de post, în vigoare la 29.06.2024, ce conține drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, Sinegur Vadim; Ordinul cu privire la încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special nr.\*\*\*\*\* din 01.07.2024, emis în privința subofițerului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, Rotari Alexandru; Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere, din data de 29.06.2024, și anume a echipajului cu automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*; Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Kucinski Victor, născut la \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* la data de 29.06.2024, conform art. 229 alin. (2) din Codul contravențional; Ordonanța de ridicare din 29.06.2024, prin care s-a ridicat placuța de înmatriculare cu nr. \*\*\*\*\*; Informația din sistemul de poziționare globală „GPS”, instalat la autospeciala de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , pentru data de 29.06.2024; Extras din Registrul de evidență a camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de corp”; în copii autentificate, în total pe 18 file, care au parvenit din adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Centru, prin scrisoarea de însoțire cu numărul de ieșire \*\*\*\*\* la demersul organului de urmărire penală cu nr. 03/32-12463 din 30.07.2024.

14. Astfel, în conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de *prezumția de nevinovăție*, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
15. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, *prezumția de nevinovăție* este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
16. Conform art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele n ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
18. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
19. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu

poate fi bazată pe presupuneri.

20. În practica judiciară constantă s-a statuat că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
21. La caz, instanța constată că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
22. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, acțiunile lui Kucinski Victor, corect au fost încadrate conform prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal al RM,- coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.
23. În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
24. Articolul 52 alin.(1) – (2) din Codul penal, statuiază că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
25. Cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiune încriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
26. *Obiectul material* sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
27. Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri – ce reprezintă plasarea în portbagajul automobilului de serviciu a colaboratorilor de poliție a mijloacelor bănești în sumă de 600 de lei.
28. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.
29. În speță, *latura obiectivă* s-a realizat prin acțiuni active întreprinse de inculpatul Kucinski Victor, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice a mijloacelor bănești în

sumă de 600 lei, ce nu li se cuveneau colaboratorilor de poliție, angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, - Iurie Platon, Alexandru Rotari și Vadim Sinegur, pentru ca ultimii, să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional.

30. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.
31. Conform art.132 alin.(2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
32. Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale.
33. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.
34. Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.
35. Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.
36. Conform art.385 alin.(1) și (2) CC agentul constatat este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatat funcționarul din autoritățile indicate la art.400-42310, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

37. Conform art.400 alin.(2) CC, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.
38. Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Rotari Alexnadru și Iurie Platon, Sinegur Vadim, instanța de judecată conchide că ultimii dețineau calitatea de persoană publică în sensul art.132 alin. (2) CP.
39. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Kucinski Victor, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin persoanelor publice, în vederea determinării agenților constatați de a acționa în sensul dorit de către Kucinski Victor, și anume, pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, să nu-i întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin.(2) Cod contravențional.
40. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent de faptul că colaboratorul de poliție nu s-au lăsați corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.
41. Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvenea, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul lui.
42. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.
43. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
44. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.
45. Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
46. Analizând probele administrate, instanța constată că vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin cumulul de probe prezentate și analizate, în special prin proba video vizualizată în ședința de judecată, declarațiile martorilor denunțatori, care au relatat circumstanțele incidentului, confirmând că, Kucinski Vladimir la 29.06.2024,

aproximativ la orele 10:00 min., a plasat în portbagajului automobilului de serviciu a colaboratorilor specificați mijloace bănești în suma de 600 lei, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcțiilor acestora, adică pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional.

47. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat ca Kucinski Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1) Cod penal , cu stabilirea pedepsei de 1300 u.c , corpurile delictelor și anume suma totală de 600 de lei, de confiscat în folosul statului.
48. Avocatul a solicitat achitarea inculpatului pe temei că nu a fost prezentate careva probe pertinente precum că inculpatul a comis fapta imputată.
49. Inculpatul a susținut avocatul și a solicitat emiterea unei sentințe de achitare menționând că nu se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate.
50. Constatând că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Kucinski Victor și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale, pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.
51. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
52. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
53. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
54. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

55. Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, nu a fost stabilite.
56. În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
57. Respectiv, în vederea aplicării pedepsei, urmează a fi apreciate în cumul circumstanțele stabilite, astfel încât persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, să-i fie stabilită o pedeapsă legală, proporțională și echitabilă în raport cu fapta comisă, în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 62, 75 - 78 din Codul penal.
58. Potrivit art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei
59. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii la momentul comiterii faptei 29.06.2024), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.
60. La adoptării hotărârii pe caz, instanța de judecată denotă că a intervenit o Lege mai favorabilă și anume (*Art. 325 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*).
61. Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția legii noi), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
62. *În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta infracțională incriminată inculpatului din categoria infracțiunilor grave în categoria infracțiunilor ușoare.*
63. Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
64. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către Kucinski Victor, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
65. Instanța va stabili pedeapsa ținând cont de persoana inculpatului precum și de circumstanțele cazului în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea.
66. Astfel, instanța de judecată reține că Kucinski Victor la faza urmăririi penale și în fața instanței de judecată nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, pentru prima dată a

comis o infracțiune ușoară, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este angajat în câmpul muncii.

67. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate inculpatului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpatului, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
68. Totodată, în condițiile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
69. Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
70. Potrivit art.132/1 din Codul penal Prin bunuri, în sensul art.106, 1061 , 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active)
71. Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.
72. **Corpurile delictelor:**
73. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. Din aceste motive, **instanța va dispune după intrarea în vigoare a sentinței, potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, de confiscat în folosul statului: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul: \*\*\*\*\*trei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*și două bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, cu seriile și numerele:\*\*\*\*\***, ridicate la data de 29.06.2024 prin procesul verbal de cercetare la fața locului a autospecialei de model Skoda Octavia „, transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 02.08.2024. (f.d.47)
74. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Kucinski Victor \*\*\*\*\* în folosul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 760 lei bani care au fost folosiți pentru efectuarea traducerilor pe prezenta cauză.
75. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Iar, potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor

deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

76. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.
77. Prevederile alineatului doi al aceleiașă articol stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
78. Prin urmare, ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța stabilește că cheltuielile suportate pentru desfășurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpatului Kucinski Victor pe motiv că probarea vinovăției acestuia a necesitat antrenarea unor resurse financiare și umane din partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpatul nu comitea faptele prejudiciabile imputate.
79. Astfel cheltuielile suportate în cadrul procesului penal se circumscriu prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța va pune în sarcina inculpatului Kucinski Victor suportarea cheltuielilor judiciare în sumă de 11 760 lei.
80. Instanța, cu referire la mijloacele materiale de probă, reține că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.
81. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.
82. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.
83. Astfel, **mijloacele materiale de probă**:- purtătorul material de informații, de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția Verbatin, de culoare alb, pe care au fost stocate înregistrările video/audio ridicate la 15.08.2024, de la șeful Serviciului Tehnologii Informaționale a INSP al IGP, Toloacă Veronica, și anume înregistrările video/audio din 29 iunie 2024, fixate la documentarea cet. Kucinski Victor, care au fost cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 15.08.2024-16.08.2024, și recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.08.2024; -ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 29.06.2024, ce conține drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, Platon Iurie; Ordinul de angajare/numire și fișa de post, în vigoare la 29.06.2024, ce conține drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, Sinegur Vadim; Ordinul cu privire la încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special nr.\*\*\*\*\* din 01.07.2024, emis în privința subofițerului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, Rotari Alexandru; Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere, din data de 29.06.2024, și anume a echipajului cu automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*; Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Kucinski Victor, născut la \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* la data de 29.06.2024, conform art. 229 alin. (2) din Codul contravențional; Ordonanța de ridicare din 29.06.2024, prin care s-a ridicat placuța de

înmatriculare cu nr. \*\*\*\*\*; Informația din sistemul de poziționare globală „GPS”, instalat la autospeciala de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, pentru data de 29.06.2024; Extras din Registrul de evidență a camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de corp”; în copii autentificate, în total pe 18 file, care au parvenit din adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Centru, prin scrisoarea de însoțire cu numărul de ieșire \*\*\*\*\*la demersul organului de urmărire penală cu nr. 03/32-12463 din 30.07.2024 – ***urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.***

84. În conformitate cu art. 384-389, 392-396 CPP, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă:**

Se recunoaște vinovat **Kucinski Victor \*\*\*\*\*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ce constituie 60.000 (șaizeci mii) lei.

Se explică lui Kucinski Victor \*\*\*\*\* prevederile art. 64 alin. (3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

A încasa de la **Kucinski Victor \*\*\*\*\***, în beneficiul statului drept cheltuieli judiciare în sumă de 11 760 (unsprezece mii șapte sute șazece,00) lei.

**Corpul delict:** - o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul: \*\*\*\*\*trei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*și două bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, cu seriile și numerele:\*\*\*\*\*, ridicate la data de 29.06.2024 prin procesul verbal de cercetare la fața locului a autospeciala de model Skoda Octavia și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 02.08.2024. (f.d.47), conform art.106 Cod penal – *la rămânerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.*

**Mijloacele materiale de probă:** purtătorul material de informații, de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția Verbatin, de culoare alb, pe care au fost stocate înregistrările video/audio ridicate la 15.08.2024, de la șeful Serviciului Tehnologii Informaționale a INSP al IGP, Toloacă Veronica, și anume înregistrările video/audio din 29 iunie 2024, fixate la documentarea cet. Kucinski Victor, care au fost cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 15.08.2024-16.08.2024, și recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.08.2024; -ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 29.06.2024, ce conține drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, Platon Iurie; Ordinul de angajare/numire și fișa de post, în vigoare la 29.06.2024, ce conține drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, Sinegur Vadim; Ordinul cu privire la încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special nr.\*\*\*\*\* din 01.07.2024, emis în privința subofițerului de patrulare al Direcției patrulare „CENTRU” a INSP al IGP, Rotari Alexandru; Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere, din data de 29.06.2024, și anume a echipajului cu

automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*; Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Kucinski Victor, născut la \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* la data de 29.06.2024, conform art. 229 alin. (2) din Codul contravențional; Ordonanța de ridicare din 29.06.2024, prin care s-a ridicat placuța de înmatriculare cu nr. \*\*\*\*\*; Informația din sistemul de poziționare globală „GPS”, instalat la autospeciala de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , pentru data de 29.06.2024; Extras din Registrul de evidență a camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de corp”; în copii autentificate, în total pe 18 file, care au parvenit din adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Centru, prin scrisoarea de însoțire cu numărul de ieșire \*\*\*\*\* la demersul organului de urmărire penală cu nr. 03/32-12463 din 30.07.2024 – ***urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.***

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

Aliona POSTU