JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

CIOBANU Boris

(art. 318[1] Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-97/2026
(4-26076917-09-4-17062026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă

20 august 2026

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în componența:
Anatolii Blinov, *judecător,*
Cătălina Rarancean, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui CIOBANU Boris, născut la***, IDNP ***** domiciliat în or. Fălești, str. ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional**

În lipsă: contravenientului Boris CIOBANU,
agentului constatator, Alex STOIAN,
Victimei, Ana CIOBANU,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 09 iunie 2026, în privința lui CIOBANU Boris a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 521717 în temeiul art. 318[1] Cod contravențional, deoarece acesta a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență, înregistrat cu nr. 091 din 05 iunie 2026. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Anatolii Blinov la 17 iunie 2026.

2. Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Alex STOIAN, fiind citat despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică, nu a dat curs citării, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, şi careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, iar această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces.

3. Respectiv, făptuitorul CIOBANU Boris și victima Ana CIOBANU, fiind citați legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizele de recepție, nu s-au prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

4. Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru a asigura citarea legală a tuturor participanților la proces, iar

astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare privind examinarea cauzei şi mai mult, lista şedinţelor de judecată în cauza pendinte au fost afişare public pe portalul oficial al instanţelor de judecată www.instante.justice.md.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 318[1] din Codul contravențional prevede următoarele:

„(1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”

6. Art. 37 alin. (3) din Cdul contravențional prevede următoarele: “(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.”

7. Articolul 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare: „(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.”

8. Articolul 425 alin. (1) Cod Contravențional prevede următoare: „(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

9. Articolul 460 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare: „(1) Instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei (2) Hotărîrea se semnează de judecător şi se pronunţă în şedinţă publică imediat după deliberare.”

10. Art. 462 alin. (1) din Codul Contravențional prevede următoarele: „(1) Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată”;

11. Art. 463 alin. (1) Codul Contravențional prevede: „(1) În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar”;

12. Standarde relevante CtEDO: „Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Standardele invocate la para. 12 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții,

instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 521717 din 09 iunie 2026.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii, precum a semnat și rubrica procesului verbal ”**recunosc săvârșirea contravenției**”. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

14. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: ordinul de restricție de urgență nr. 091 din 05 iunie 2026, emis în temeiul sesizării lui Ana CIOBANU, prin care CIOBANU Boris a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, pe adresa or. Fălești, str. 31 August 24, ap. 47, începând cu ziua de 05.06.2026, ora 02:27, și până la data de 15.06.2026 ora 02:27; plângerea lui Ana CIOBANU din 08 iunie 2026, care s-a plâns organelor de drept privitor la acțiunile ilegale a lui CIOBANU Boris; procesul verbal de audiere a victimei Ana CIOBANU din 08 iunie 2026. Totodată, din probele administrate rezultă că vinovăția contravenientului CIOBANU Boris este dovedită, faptele acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la para. 5, manifestată prin neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

15. În conformitate cu prevederile art. 12^1 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

16. Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția contravenientului CIOBANU Boris confirmată și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 318^1 Cod contravențional, după semnele calificative: Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

17. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 5-9 Cod contravențional și ia în considerație caracterul contravenției comise, persoana contravenientului. Para. 6 denotă că, sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni la minimul prevăzut de lege este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte similare și responsabilizarea contravenientului în neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă. Prin urmare, instanța consideră oportună

aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 ore (para.5).

18. Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă. Aplicarea sancțiunii astfel individualizate este conformă atât dispozițiilor Codului contravențional, cât și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv celor enunțate în para. 11, care impun ca sancțiunea să fie proporțională și echitabilă în raport cu fapta constatată.

19. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei.

Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

20. În conformitate cu prevederile art.34,41-44,374,394-395,452-458,460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E:

Boris CIOBANU, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la 318^1 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Se explică lui Boris CIOBANU că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ANATOLII BLINOV**