Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 4 – 92/2026
4-26062671-18-4-19052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

8 iulie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Galinschii, precum şi a făptuitorului Mihail Tihon, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Tihon Mihail *****, IDNP *****, născut la ***** în **********, domiciliat pe adresa: **********, satul *****, strada ***** nr. *****învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE INCRIMINATE

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07484807 din 15 mai 2026, Mihail Tihon se învinuieşte că la data 15 mai 2026, la ora 12 şi 34 minute, aflându-se în satul ***** din **********, în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel intenţionat fals la serviciul 112, solicitând intervenţia poliţiei.

2. Agentul constatator pretinde că prin acţiunile sale intenţionate Mihail Tihon a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional – *chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

3. La data de 18 mai 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) și art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui Mihail Tihon a fost expediată, pentru examinare, conform competenței, în instanța de judecată.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES ȘI DATE DESPRE CITARE

a. Date despre citarea agentului constatator:

4. În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Andrei Galinschii nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale. Ultimul nu a informat instanța despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei în absența sa. Ținând cont de aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional instanța a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea în adresa Inspectoratului de Poliție a copiei de pe hotărâre.

b. Date despre citarea făptuitorului:

5. Făptuitorul Mihail Tihon nu s-a prezentat în proces, deși în privința sa au fost întreprinse toate măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală. În adresa ultimului indicată de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume în satul ***** din ********** a fost expediată o citație care însă a fost remisă instanței cu mențiunea „plecat”. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului Mihail Tihon, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. CIRCUMSTANȚELE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI ȘI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA INSTANȚEI

6. Primordial, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea

nulităţii absolute şi relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

7. Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, până la analizarea laturii obiective, instanţa de judecată menţionează că din materialele cauzei ar rezulta că **Mihail Tihon s-ar putea să se afle la evidenţa medicului psihiatru**. Potrivit menţiunilor din raportul întocmit de către poliţistul Ion Izbaş la data de 16 aprilie 2024, deplasându-se la faţa locului, reprezentantul organelor de drept a stabilit că Mihail Tihon este o persoană cu dereglări mintale şi că discutând cu acesta, ultimul este „*evident bolnav psihic*". În acest sens, deşi a făcut cunoştinţă cu raportul poliţistului Ion Izbaş, **agentul constatator Andrei Galinshii nu și-a îndeplinit obligația de a verifica informaţia respectivă**.

8. Instanţa atrage atenţia asupra faptului că investigarea acestei chestiuni era deosebit de importantă în cadrul acestui proces de vreme ce în cazul stării de iresponsabilitate a făptuitorului, aceasta constituie o circumstanţă care înlătură răspunderea contravenţională (art. 26 lit. a^1 din Codul contravenţional).

9. Sub acest aspect, este absolut neclară aprecierea dată de către agentul constatator Andrei Galinschii acţiunilor lui Mihail Tihon de vreme ce potrivit materialelor din dosar existau dubii privind discernământul acestuia la momentul pretinsei săvârşiri a faptei, iar aceste dubii nu au fost înlăturate printr-o verificare adecvată a stării sale psihice sau prin solicitarea unor acte medicale relevante care să confirme sau să infirme existenţa unei eventuale iresponsabilităţi.

10. Este de menţionat şi că agentul constatator Andrei Galinschii nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată pentru a clarifica aspectele respective, pentru a-şi proba acuzarea şi a dovedi, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Mihail Tihon, **conştientizând-şi acţiunile ilegale**, a efectuat un apel fals la poliţie şi a comis astfel contravenţia de la art. 342 din Codul contravenţional.

11. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care nu există faptul contravenţiei procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat şi va fi încetat.

12. Instanţa reţine că simpla existenţă a unor dubii privind starea psihică a lui Mihail Tihon, în lipsa unor probe obiective, nu este suficientă pentru a constata incidenţa art. 26 lit. a^1) din Codul contravenţional. Totuşi, instanţa nu

poate ignora informaţiile existente în materialele cauzei şi nici nu poate să purceadă la sancţionarea persoanei de vreme ce însuşi poliţistul prezent la faţa locului şi-a exprimat dubiile referitoare la starea de responsabilitate sau iresponsabilitate a persoanei. Astfel, în această cauză există un dubiu rezonabil asupra existenţei unuia dintre elementele esenţiale ale răspunderii contravenţionale, dubiu care nu poate fi interpretat în defavoarea persoanei pretins făptuitoare.

13. În aceste condiţii, constatând lipsa temeiului probatoriu necesar pentru a reţine vinovăţia persoanei pretins făptuitoare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa urmează să dispună încetarea procesului contravenţional pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

14. În susţinerea poziţiei sale de încetare a procesului contravenţional în această parte instanţa face trimitere la jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

15. Din considerentele expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa făptuitorului Tihon Mihail *****, IDNP *****, născut la ***** în **********, domiciliat pe adresa: **********, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi