Dosar 2ac-41/23 judecătoria Edineț, sediul Central, judecător I.Dragulean

Decizie

11 iulie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu
Grefierul Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de SRL „Edmarket Auto,, împotriva hotărîrii judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Național Auto” împotriva SRL „Edmarket-Auto” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

A constatat:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 12 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Național Auto” (în continuare SRL „Național Auto”), reprezentată de avocatul Cepoi Ina, a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Edmarket-Auto” (în continuare SRL „Edmarket-Auto”) cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Național Auto” a indicat că, în baza facturilor fiscale: AAL 8280702; AAL 8280930; AAM 7714094; AAM 7714139; AAL 8281247; AAM 7715363 contrasemnate de SRL „Național Auto”, în calitate de „Vânzător” şi SRL „Edmarket-Auto” c/f: 1019604000591, în calitate de „Cumpărător”, Vânzătorul şi-a asumat obligația de a furniza Cumpărătorului producția specificată în price-list. La rândul său, Cumpărătorul și-a asumat obligația de a primi producția şi a plăti prețul pentru marfa primită.

Reclamanta menționează, că la data de 05 octombrie 2018 între SC „Inter Cars Piese Auto” SRL în calitate de „Principal” şi SRL „Național Auto” a fost încheiat contractul de agenție comercială Nr. 3. În contractul nominalizat părțile au stabilit următoarele condiții:

2.1 - Prezentul contract are ca obiect furnizarea de către Agent, pentru şi în beneficiul Principalului, de servicii constând în vânzarea în sistem distribuție şi retail, de piese, accesorii şi lubrifianți pentru autovehicule, anvelope şi echipamente de service care vor fi puse la dispoziția Agentului de către Principal.

2.7. - Principalul împuternicește Agentul să intermedieze vânzarea mărfurilor potrivit acestui contract, respectiv să primească plata pentru Principal, să semneze pentru acesta, în următoarele raioane de pe teritoriul Republicii Moldova: mun.Bălţi, Rîşcani, Glodeni, Sîngerei, Făleşti, Floreşti, Soroca, Drochia.

Agentul la rândul său va putea mandata, pe răspunderea sa, alte persoane, având calitatea de angajați ai acestuia, dispozițiile legale de la mandat fiind aplicabile.

Reclamanta afirmă că, potrivit facturilor fiscale: AAL 8280702; AAL 8280930; AAM 7714094; AAM 7714139; AAL 8281247 și AAM 7715363, a fost livrată marfa în sumă de 41 998, 74 de lei, care nu a fost achitată.

Astfel, reclamanta a subliniat că, potrivit actului de verificare reciprocă din 14 iunie 2022 datoria pe care o are SRL „Edmarket-Auto" față de SRL „Național Auto" constituie 41 998, 74 de lei.

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamanta afirmă că, a expediat în adresa pârâtei scrisori recomandate fapte ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Suplimentar, reclamanta a considerat necesar de a calcula și solicita din contul pârâtei încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 924, 95 de lei.

Reclamanta își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 10, 75, 16, 774, 776, 858, 874, 901 Cod civil și art. 38, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea de la pârâta SRL „Edmarket-Auto", în beneficiul reclamantei SRL „Național Auto" datoria restantă în sumă de 41998, 74 de lei. Încasarea de la pârâta SRL „Edmarket-Auto", în beneficiul reclamantei SRL „Național Auto" dobânda de întârziere în mărime de 924, 95 de lei. Încasarea de la pârâta SRL „Edmarket-Auto" în beneficiul reclamantei SRL „Național Auto" taxa de stat achitată la depunerea acțiunii. Încasarea de la pârâta SRL „Edmarket-Auto", în beneficiul reclamantei SRL „Național Auto" cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în fond şi a tuturor cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 noiembrie 2022, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Național Auto" împotriva SRL „Edmarket-Auto" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Edmarket-Auto", c/f 1019604000591, cu sediul în or. Cupcini, str. Ștefan cel Mare nr. 86, r-nul Edineț în beneficiul SRL „Național Auto", c/f 1015602004689, cu sediul în mun. Bălți, str. Radion Malinovski nr. 11, ap. 20, datoria în mărime de 41998,74 (patruzeci și unu mii nouă sute nouăzeci și opt, 74) lei, dobânda de întârziere în mărime de 924, 95 (nouă sute douăzeci și patru, 95) lei, cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1290 (una mie două sute nouăzeci) lei și cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Solicitarea apelantului:

Împotriva acestei hotărîri la data de 07 decembrie 2022, SRL „Edmarket Auto„ a declarat apel nemotivat, iar la data de 19 aprilie 2023 apel motivate, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelanta SRL „Edmarket Auto„ a indicat, că hotărirea instanţei de fond din 08.11.2022, este neîntemeiată, ilegală, admiţînd o cerinţă total ilegală deoarece anterior în baza acestui contract de împrumut intimatul a solicitat încasarea datoriei înainte de expirarea termenului acestuia şi a şi solicitat şi încasarea penalităţilor, deci instanţa nu a examinat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele pricinii, ajungînd la o soluţie incorectă, emiţînd în acest sens o hotărîre vădit ilegală, de admitere a acţiunii, ca fiind emisă contrar prevederilor legale.

Reiterează apelanta, că instanţa de fond nu a luat în calcul nici circumstanţele de restituire parţială a datoriei de către SRL„Edmarket-Auto„ prin transfer bancar, binevol, în susţinerea poziţiei sale şi bunului simţ privind executarea obligaţiunii contractuale.

Iniţial datoria a fost de aproximativ de 42000,00 lei, dar în final în realitate, restanţa la moment este mult mai mică decât suma solicitată de reclamant şi încasată de instaţa de judecată.

Iniţial SRL„Edmarket-Auto„ a semnat contract cu SRL „ Inter Cars Piese Auto„ de la care a şi primit marfa, dar cererea de chemare în judecată a fost depusă deja de reclamantul SRL „Naţional Auto„.

Ce ţine de încasarea sumei de 924,95 lei cu titlu de dobânda de întârziere pârâtul consideră neîntemeiată hotărârea în această parte şi solicită casarea acesteia, în parte, reieşind din următoarele considerente:

Apelantul face referire la prevederile art.942 CPC și art.874 Cod civil și art.861 alin.(2) Cod civil.

Cât priveşte cheltuielile de judecată, pârâtul consideră că în conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, pornind de la prevederile normelor procedurale menţionate mai sus, şi luând în consideraţie că pretenţiile apelantului SRL „Naţional Auto„ urmează a fi admise parţial, pârâtul consideră legal de a solicita instanţei de apel de a micşora cheltuielile de judecată încasate de la SRL „Edmarket Auto„ în beneficiul SRL „Naţional Auto„ de la 6290,00 lei la 3790,00 lei, proporţional pretenţiilor admise, precum şi din motivul că cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000,00 lei, sunt foarte exagerate de către avocatul reclamantului, lipsite de motivarea volumului de muncă şi complicitatea cazului, care evident lipseşte.

Aici remarcă faptul că, instanţa de fond nu a elucidat pe deplin circumstanţele speţei deduse judecăţii, în consecinţă a admis erori în aprecierea probatoriului administrat.

În conformitate cu art.276^4 alin.(5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Instanța de apel a dispus examinarea cauzei fără participarea părților, cu înștiințarea despre ședința de judecată la care urmează să fie examinată cauza.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de SRL „Edmarket Auto„ şi de a menține hotărîrea contestată:

În conformitate cu art. 385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Potrivit art.276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276^3 alin.(1)–(3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Potrivit art.276^4 alin.(1)-(2) CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art. 274^4 alin. (4), (5) CPC, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în

procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Reieșind din normele menţionate supra, Colegiul Civil menționează, ca corect fiind reținută cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Național Auto„ către SRL „Edmarket Auto„ privind încasarea datoriei, în procedura cererilor cu valoare redusă, or, obiectul litigiului și suma solicitată spre încasare, cad sub incidența normelor vizate supra.

Probatoriul cauzei denotă că, la data de 05 octombrie 2018 între SC „Inter Cars Piese Auto” SRL în calitate de „Principal” şi SRL „Național Auto” în calitate de „Agent” a fost încheiat Contractul de agenție comercială (agentul comercial) Nr. 3 (f.d. 9-24).

Potrivit pct. 2.1. al Contractului de agenție comercială (agentul comercial) Nr. 3 din 05 octombrie 2018, prezentul contract are ca obiect furnizarea de către Agent, pentru și în beneficiul Principalului de servicii constând în vânzarea în sistem distribuție şi retail, de piese, accesorii şi lubrifianți pentru autovehicule, anvelope şi echipamente de service care vor fi puse la dispoziția Agentului de către Principal (f.d. 9).

Ulterior, la data de 07 octombrie 2020 între SC „Inter Cars Piese Auto” SRL în calitate de „Cedent” şi SRL „Național Auto” în calitate de „Cesionar” a fost încheiat Contractul privind cesiunea de creanță nr. 07/10/1, prin care Cedentul cedează Cesionarului toate drepturile şi obligaţiile sale de creditor pe care le are faţă de clienţii debitori (în continuare „Debitorul Cedat”) conform anexei nr. 1 a prezentului contract şi actelor de 109975, 82 de lei (o sută nouă mii nouă siite şaptezeci şi cinci lei, 82 bani) pe care o deţine faţă de „Debitorul Cedat” (f.d. 64).

În baza contractului menționat și anexei nr. 1 la Contractul privind cesiunea de creanță din 07 octombrie 2020, SRL „Național Auto” a obținut de la SC „Inter Cars Piese Auto” SRL dreptul de a solicita de la SRL „Edmarket-Auto” restituirea sumelor datorate în mărime de 39846,02 de lei (f.d. 65-verso).

Instanța reține, că pe parcursul anului 2021 SC „Inter Cars Piese Auto” SRL în calitate de furnizor, a livrat către SRL „Edmarket-Auto” în calitate de beneficiar marfa în sumă de 41998,74 de lei, contravaloarea căreia nu a fost achitată, fapt ce se confirmă prin următoarele facturi fiscale:

- AAL 8280702 din 30 septembrie 2021 – suma totală de 13086,54 de lei (f.d. 38);
- AAL 8280930 din 30 septembrie 2021 – suma totală de 20759,59 de lei (f.d. 40);
- AAM 7714094 din 30 octombrie 2021 – suma totală de 3209,62 de lei (f.d. 41);
- AAM 7714139 din 30 octombrie 2021 – suma totală de 9548,69 de lei (f.d. 42);
- AAL 8281247 din 16 octombrie 2021 – suma totală de 6883,26 de lei (f.d. 43);
- AAM 7715363 din 30 noiembrie 2021 – suma totală de 14006,32 de lei (f.d. 44).

Prin actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2021 până la 31 decembrie 2021 între SC „Inter Cars Piese Auto” SRL și SRL „Edmarket-Auto” se confirmă că, la data de 31 decembrie 2021 SRL „Edmarket-Auto” avea o datorie față de SC „Inter Cars Piese Auto” SRL în mărime de 48998,74 de lei (f.d. 46-48).

S-a mai stabilit că, acționând prin prisma Contractului privind cesiunea de creanță nr. 07/10/1 din 07 octombrie 2020 și având la baza actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2021 până la 31 decembrie 2021 între SC „Inter Cars Piese Auto” SRL și SRL „Edmarket-Auto”, la data de 06 aprilie 2022 SRL „Național Auto” a remis în adresa SRL „Edmarket-Auto” pretenție prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile datoriei în mărime de 48998,74 de lei (f.d. 45).

Pretenția nominalizată a fost recepționată de SRL „Edmarket-Auto” la data de 11 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8000483284AR, anexat la actele cauzei (f.d. 55).

S-a mai reținut că de la începutul anului 2022, SRL „Edmarket-Auto” a diminuat parțial suma datoriei existente la data de 31 decembrie 2021, achitând în contul SC „Inter Cars Piese Auto” SRL suma totală de 7000 de lei, acest fapt rezultă actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2022 până la 14 iunie 2022 între SC „Inter Cars Piese Auto” SRL și SRL „Edmarket-Auto”.

În special, la data de:

- 21 ianuarie 2022, conform ordinului de încasare nr. 274 SRL „Edmarket-Auto” a transferat către SC „Inter Cars Piese Auto” SRL suma de 1000 de lei;
- 04 februarie 2022, conform ordinului de încasare nr. 501 SRL „Edmareket-Auto” a transferat către SC „Inter Cars Piese Auto” SRL suma de 1000 de lei;
- 22 aprilie 2022, conform ordinului de încasare nr. 1648 SRL „Edmarket-Auto” a transferat către SC „Inter Cars Piese Auto” SRL suma de 5000 de lei.

Respectiv, prin actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2022 până la 14 iunie 2022 între SC „Inter Cars Piese Auto” SRL și SRL „Edmarket-Auto” se confirmă că, la data de 14 iunie 2022 SRL „Edmarket-Auto” avea o datorie față de SC „Inter Cars Piese Auto” SRL în mărime de 41998,74 de lei (f.d. 50).

La data de 14 iunie 2022 SRL „Național Auto” a remis în adresa SRL „Edmarket-Auto” pretenție prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a datoriei în mărime de 41998,74 de lei (f.d. 49).

Pretenția nominalizată a fost recepționată de SRL „Edmarket-Auto” la data de 17 iunie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8000483284AR, anexat la actele cauzei (f.d. 56).

La data de 15.07.2022 SRL „Național Auto,, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către SRL „Edmarket Auto,, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 41998,74 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 924,95 lei și a cheltuielilor de judecată alcătuite din taxa de stat în mărime de 1260 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 noiembrie 2022, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Național Auto” împotriva SRL „Edmarket-Auto” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Edmarket-Auto”, c/f 1019604000591, cu sediul în or. Cupcini, str. Ștefan cel Mare nr. 86, r-nul Edineț în beneficiul SRL „Național Auto”, c/f 1015602004689, cu sediul în mun. Bălți, str. Radion Malinovski nr. 11, ap. 20, datoria în mărime de 41998,74 (patruzeci și unu mii nouă sute nouăzeci și opt, 74) lei, dobânda de întârziere în mărime de 924, 95 (nouă sute douăzeci și patru, 95) lei, cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1290 (una mie două sute nouăzeci) lei și cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Potrivit art. 376 alin. (1/1) Cod de Procedură Civilă al RM, apelul împotriva hotărîrilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă.

Analizînd probele reţinute de prima instanţă întru argumentarea concluziei sale, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de SRL „Edmarket Auto,, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Astfel, se reține că obiectul litigiului în cauză îl constituie executarea obligațiilor stabilite prin Contractul de agenție comercială (agentul comercial) Nr. 3 din 05 octombrie 2018 și Contractul privind cesiunea de creanță nr. 07/10/1 din 07 octombrie 2020.

Colegiul civil consideră, că prima instanță pronunțînd hotărîrea supusă apelului, a dat o apreciere obiectivă circumstanţelor cauzei, a cercetat nemijlocit probele din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, dînd o apreciere corectă materialelor cauzei.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 823 Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei. Sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului. Creanţa este incesibilă, sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă, în virtutea naturii prestaţiei sau relaţiei între debitor şi creditor, debitorul nu poate fi ţinut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul şi-a dat consimțământul la cesiune.

Potrivit art. 824 Cod civil, cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.

În conformitate cu art. 826 alin. (1) Cod civil, titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art.827 CPC, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute

obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Art.881 Cod civil prevede că că costurile executării obligaţiei le suportă debitorul dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 901 alin. (1) lit. (a) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației.

Analizînd probele reţinute de prima instanţă întru argumentarea concluziei sale, Colegiul civil ajunge la concluzia, că prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, reieşind din probele dobîndite, întemeiat a admis integral acțiunea înaintată de SRL „Național Auto” către SRL „Edmarket-Auto” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere în mărime de 41998,74 și respectiv de 924, 95 (nouă sute douăzeci și patru, 95) lei.

Or, în acest sens este de menționat că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine precum că între SC „Inter Cars Piese Auto” SRL și SRL „Edmarket-Auto” s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Ca urmare a celor constatate s-a stabilit că, la data de 07 octombrie 2020 între SC „Inter Cars Piese Auto” SRL în calitate de „Cedent” şi SRL „Național Auto” în calitate de „Cesionar” a fost încheiat Contractul privind cesiunea de creanță nr. 07/10/1, prin care Cedentul cedează Cesionarului toate drepturile şi obligațiile sale de creditor pe care le are faţă de clienţii debitori (în continuare „Debitorul Cedat”) conform anexei nr. 1 a prezentului contract şi actelor de 109 975, 82 de lei (o sută nouă mii nouă sute şaptezeci şi cinci lei, 82 bani) pe care o deţine faţă de „Debitorul Cedat” (f.d. 64).

În baza contractului menționat, SRL „Național Auto” a obținut de la SC „Inter Cars Piese Auto” SRL dreptul de a solicita de la SRL „Edmarket-Auto” restituirea sumelor datorate.

Prin urmare, având în vedere că reclamanta/intimata SRL „Național Auto„ a întreprins măsuri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, care însă nu s-au soldat cu rezultate pozitive, acesta în urma neachitării de către pârâta/apelanta SRL „Edmarket Auto„ a datoriei formate, s-a solicitat încasarea datoriei pe cale judiciară, or, în baza facturilor fiscale semnate de SRL „Național Auto„ în calitate de vînzător și SRL „Edmarket Auto„ în calitate de cumpărător, utlima și-a asumat obligația de a primi marfa și a plăti pentru marfa primită.

Mai mult ca atît, Colegiul reține că potrivit actului de verificare reciprocă din 14 iunie 2022, datoria pe care o are pîrîtul/apelant SRL „Edmarket Auto„ față de SRL „Național Auto„ constituie suma de 41998,74 lei.

Subsecvent, Colegiul ține să menționeze că, având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâta/apelanta SRL „Edmarket-Auto” nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei sau stingerii parțiale sau integrale a datoriei față de SRL „Național Auto„ corect s-a ajuns la temeinicia pretențiilor înaintate și admiterea acțiunii, or, cerințele referitor la încasarea datoriei acumulate în baza facturilor fiscale: AAL 8280702; AAL 8280930; AAM 7714094; AAM 7714139; AAL 8281247 și AAM 7715363 constituie sumă de 41998, 74 de lei, sume care sunt întemeiate fiind stabilit prin probe, corect fiind admise.

În conformitate cu art.942 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Reiterînd norma legal citată la pretenția înaintată cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 924,95 lei, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de admitere a cerinței date, or, potrivit calculului dobânzii de întârziere pentru perioada cuprinsă între 22 aprilie 2022 și 30 iunie 2022, SRL „Edmarket-Auto" urmează să achite SRL „Național Auto" suma de 924, 95 de lei (f.d. 51-52).

Reișeind din faptul că a fost admisă integral pretenția principală a reclamantei SRL „Național Auto" privind încasarea datoriei în sumă de 41998, 74 de lei, corect s-a ajuns la concluzia de a admite pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere în suma de 924, 95 de lei.

În consecință, ținând cont de faptul că SRL ,,Național Auto,, în cadrul examinării cauzei a prezentat probe pertinente și concludente care ar fi demonstrat datoria formată în urma obligațiilor asumate de către SRL ,,Edmarket Auto,, în privința SRL ,,național Auto,, instanța de fond corect a admis cerința cu privire la încasarea datoriei și a dobînzii de întirziere.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art.83 alin.(1) CPC prevede că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică;

Conform art. 94 alin. (1), (3) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art. 96 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la normele citate supra, Colegiul reține corectă concluzia instanței de fond cu privire la admiterea pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei, or, acțiunea reclamantei cu privire la încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere a fost admisă.

Ca urmare, s-a stabilit că de către reclamanta/intimata SRL ,,Național Auto,, la depunerea cererii de chemare în judecată în baza ordinului de plată cu nr.585 din 29 iunie 2022 a fost achitată taxa de stat în mărime de 1290 lei, ca urmare corect acestă sumă a fost încasată de la SRL ,,Edmarket Auto,, în beneficiul SRL ,,Național Auto,,.

La caz este de menționat că reclamanta/intimata SRL „Național Auto" a solicitat încasarea de la pârâta/apelanta SRL „Edmarket-Auto" și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei.

Astfel, Colegiul reține că la examinarea cauzei, reclamanta a fost reprezentată de avocatul Cepoi Ina în temeiul mandatului Seria MA nr. 1795752 din 23 martie 2022 (f.d. 5). Potrivit ordinului de plată nr. 370 din 29 martie 2022 se atestă, că avocatului Cepoi Ina i-a fost achitată

suma de 5000 de lei, iar în compartimentul destinația plății fiind indicat ”Plata în avans pentru serviciile juridice (SRL „Edmarket-Auto”) (f.d. 54).

Astfel, din ordinul de plată anexat la actele cauzei rezultă că plata s-a efectuat anume pentru asistența juridică acordată în prezentul litigiu.

Ca urmare, instanța de fond corect și întemeiat a ajuns la temeinicia încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Pornind de la practica CEDO, cît și cea națională, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Analizînd circumstanțele cauzei, colegiul reține, că expunîndu-se asupra criteriilor de necesitate, realitate şi rezonabilitate a cheltuielilor de asistenţă juridică, urmează a da apreciere complexităţii cauzei, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpul de muncă depus de avocat, precum a altor factori, care au determinat aprecierea corectă a acestor cheltuieli.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat, că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Reieşind din constatările expuse supra, dat fiind că în instanţa de apel apelanta nu a prezentat argumente și probe suficiente pentru a răsturna soluția instanței de fond, cererea de apel urmează a fi respinsă.

Din cele enunţate, Colegiul Civil reţine, că instanţa de fond a stabilit toate circumstanţele şi raporturile juridice care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanţii la proces, aplicând corect legea materială şi legea procedurală, astfel se constată legalitatea hotărârii în întregul ei.

Reieşind din cele expuse mai sus, în condiţiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material şi procedural, instanţa de apel a constatat legalitatea hotărârii instanţei de fond, argumentele contrare ale apelantei fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea instanţei de fond.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge cererea de apel declarată de SRL ,,Edmarket Auto,,.

Se menține hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Național Auto” împotriva SRL „Edmarket-Auto” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu