Dosar nr. 1-45/2025,(1-151/2024);
1-24025520-48-1-05032024;

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 aprilie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefierul Veronica GAVRILIȚA, Cătălina CHICU

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion MOȚPAN
Apărătorului Eugen TETELEA
Inculpatului Valeriu CĂLDĂRARU
În lipsă:
Părții vătămate Sergiu DRĂGAN

judecând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CĂLDĂRARU Valeriu Mihai, născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat în r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, nu sunt date despre invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.

Procedura de citare a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Moţpan Ion, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Căldăraru Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore. Totodată a încasa de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea, expertizei judiciare medico-legale în sumă totală de 1600 lei. Corpul delict: care se află la parcarea specială un automobilul de model ”Dacia Lodgy”, după intrarea sentinței în vigoare să fie restituite proprietarului de drept Ursachi Iurie și ”Skoda Felicia” cu număr de înmatriculare KKE 656 de restituit proprietarului Căldăraru Valeriu.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tetelea Eugen, a solicitat aplicarea în privința lui Căldăraru Valeriu a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Căldăraru Valeriu, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii menționând că

regretă cele comise și a solicitat de a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

Cauza examinată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 05.03.2024 – 04.04.2025

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constată.

Inculpatul Căldăraru Valeriu la data de 14.10.2023 în jurul orelor 14.20 minute Căldăraru Valeriu, nedeținând permis de conducere, a condus automobilul de model Școda Felicia cu numere de înmatriculare KKE 656 pe traseul R-l (km 62), la intrarea în s. Sipoteni r-nul Călăraşi, direcţia spre Chișinău, nefiind atent și prudent la situația rutieră apărută manifestînd imprudență manifestată prin încrederea exagerată în sine dîndu-și seama că acțiunile sale ar putea provoca consecințe social periculoase, dar fiind predominat de idea nechibzuită că ele vor putea fi evitate, încălcînd Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, şi anume:

- pct.3) din Regulament care stipulează că "Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente;

- pct. 45 subpunctul 1) lit. a), b),d) şi subpunctul 2) al aceluiași Regulament, care-l oblige conducătorul de vehicul să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinind permanent seama de următorii factori, starea psihofiziologică ce influienţează atenţia reacţia, dexternitatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculpoase și situaţia rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul";

și pct. 54 pct.2 lit. b) al aceluiași Regulament care stipulează că depăşirea este interzisă pe sectoarele de drum cu cîmpul vizual limitat, în curbă periculoasă, sector de drum cu zona de acțiune a marcajului 1.1.1 Linia îngustă continuă, observînd vehiculul de model WV T-4, stopat după tamponare, pe mijlocul carosabilului, nu oprit vehiculul condus de el, pentru a evita obstacolul, dar a ieșit pe contrasens și a tamponat frontal automobilului de model Dacia Lodgy cu numere de înmatriculare ADK 545 condus de cet. Bodrug Pavel cauzîndu- le pasagerilor din automobilul de model Dacia Lodgy cu număr de înmatriculare ADK 545, Botnariuc Oleg vătămări corporale medii sub formă de luxația hemerusului drept fapt confirmat prin raportul de expert judiciară nr. 202302D1916 din 28.11.2023, Botnariuc Ina vătămări corporale ușoară sub formă de plagă contuză la nivelui frunții fapt confirmat prin raportul de expert judiciară nr.202302D1914 din 28.11.2023 și Botnariuc Dragoș vătămare corporale neînsemnată sub formă de excoriații și echimoze la nivelul capului și feței pe dreapta fapt confirmat prin raportul de expert judiciară nr. 202302D1917 din 28.11.2023 iar pasagerului din automobilul Școda Felicia cu n/î KKE 656, Drăgan Sergiu vătămări corporale medii sub formă de fractura maleolei mediale fără deplasare cu edem posttraumatic fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202302D1918 din 28.11.2023.

Prin acțiunile sale intenționate, Căldăraru Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 al.(1) Cod penal – după indicii-*încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare*

a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale.

Procedura de examinare a cauzei

3. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, Căldăraru Valeriu a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are nici un fel de obiecții este conștient de efectele juridice ale acestei declarații, semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

4. Procurorul nu a avut careva obiecții privitor la examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, menționând că este un drept al inculpatului și careva impedimente în examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 CPP nu sunt.

5. Astfel având în vedere că recunoașterea vinovăției de către inculpat a fost făcută în mod liber, benevol, conștient , examinând probele administrate la faza urmăririi penale din care rezultă că, fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia care permit stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Declarațiile inculpatului.

6. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Căldăraru Valeriu a recunoscut pe deplin vina în comiterea faptelor imputate și a explicat împrejurările comiterii acestora. Astfel a declarat instanței că dânsul a cumpărat o mașina de model Skoda Felicia, numerele de înmatriculare nu le ține minte. Menționează că permis de conducere nu a avut niciodată, și la volan nu a urcat niciodată băut. În ziua respectivă se deplasau din sat. Pîrlița spre Chișinău și pe drum a luat un pasager Drăgan Sergiu, fostul său nănaș. Intrând sat. Sipoteni r-nul Călărași a văzut un accident, a ieșit de pe banda sa pentru a se feri de busul accidentat, nu a reușit să frâneze și s-a lovit frontal cu un automobil de model Dacia, în care erau 3 pasageri. Mașina dânsului imediat a luat foc și a ars cu totul. Dragan Sergiu și-a sclintit piciorul, din cealaltă mașină era un copil lovit și o doamnă. Declară că cu automobilul BMW nu s-au ciocnit și nici nu l-a atins, doar cu Dacia. Nu cunoaște unde este mașina sa, a fost luată cu escavatorul. A mai menționat că a discutat cu partea vătămată și acesta nu are careva pretenții față de el. În cazul care v-a fi găsit vinovat solicită a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării și încadrarea juridică.

7. Vina inculpatului Căldăraru Valeriu se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- **Declarațiile victimei Botnariuc Oleg**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că care a declarat că, locuiește în Danemarca împreună cu familia sa, soția Ina și fiul Dragoș. La cazul dat poate comunica faptul că la 14 octombrie 2023 împreună cu familia sa a venit în R. Moldova în vacanța la părinți. Din Iași a luat o mașină de ocazie cu care s-au înțeles preventiv să vină cu el la Chișinău, însă ajunși în Iași, persoană cu care trebuia să ajungă la

Chișinău nu a putut să vină și a trimis o altă mașină de model Dacia Lodgy la care era șoferul pe nume Pavel. Cu el s-au pornit din Iași. El împreună cu fiul și soția erau pe bancheta din spate, cu ei mai era o persona de gen masculin necunoscută care la fel se deplasa spre Chișinău, posibil, fiind pe bancheta din față. Dat fiind faptul că erau obosiți, soția și fiul lui au adormit în timpul deplasării, iar el nu dormea. Prin regiunea Călărași-Bahmut la un moment dat din senin a observat cum pe banda lor de deplasare a intrat un automobil de model Mercedes de culoare închisă, și i-a lovit în partea stângă, lateral unde era soția. După câteva secunde au simțit și ceva frontal, adică lovitură cu un alt automobil. În timpul când au fost lovit de al doilea automobil, el nu poate să zic că erau stopați 100 %, erau în proces de oprire, era și el în șoc, nu poate spune sigur. Ei repede au coborât din automobil, soția a luat băiatul din automobil în brațe căci el dormea, el nu a putut căci îl durea mână dreaptă. Soția sângera mult în regiunea funții, copilul fiind în somn și fiind un pic inconștient s-a speriat că l-a pierdut. Când au coborât jos au observat cum din automobilul care i-a lovit frontal, ieșea fum foarte mare, iar peste 10 min a luat chiar foc, după care a venit un evacuator și automobilul care i-a lovit frontal a fost tras la o distanță mai mare pentru a nu lua foc și alte automobile. A venit ambulanța și s-au deplasat cu familia la spital din or. Călărași. El a fost lovit la brațul drept având luxație, soția a suportat plagă în regiunea frontală, iar fiul contuzia țesuturilor moi craniu facial. Au fost examinați la SR Călărași, însă după această au mers și la instituția privată Medpark, Repromed, pentru a trece noi investigații și le-au dat tratament suplimentar, facturi nu au. Dar soția a mai avut o problema cu dinții, 3 la număr (1 dinte a fost rupt pe jumate, iar alții doi un pic un pic atinși). A fost la dentist Clinica Bident și i-au fost reparați. La fel a trecut la mamolog, neurolog, oftamolog cu copilul. Totul este bine, însă este nevoie de recuperate și un tratament suplimetar. Pentru investigații suplimentare împreună au cheltuit aproximativ 1000 euro, bonurile de plată le-a păstrat și le poate pune la dispoziție. Ei sâmbătă 21.10.2023 pleacă în Danemarca, când revin nu cunosc cu siguranță. Au pretenții față de persoana responsabilă de accidentului rutier din motiv că au avut de suferit dureri fizice și au suportat un prejudiciu material menționat mai sus. Vor să le fie achitat tratamentul pe care îl suportă toată familia. El nu va putea activa din câmpul muncii o perioadă de timp din cauza durerii de la mână și nici soția nu a să poată activa în câmpul muncii din cauza că o să trebuiască să aibă grijă de copil. Vor să fie pedepsit conform legislației în vigoare persoana responsabilă de accidentul rutier.

Cu ei a luat legătura șoferul de la Mercedes, nu-și aduce aminte numele și i-a întrebat cum se simt și că îi pare rău și că dacă îi poate ajuta cu ceva. Ea a fost de acord să le achite tot tratamentul și ca să se întâlnească să le achite la data de 19 octombrie 2023, însă a apărut o problemă la Dumneaei și nu s-au mai întâlnit până în prezent. (f.d. 25-28)

- Declarațiile victimei Botnariuc Ina, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a depus declarații analogice cu ale victimei Botnariuc Oleg. (f.d.32-35).

- **Declarațiile părții vătămate Drăgan Sergiu**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că care a declarat că pe Căldăraru Valeriu îl cunoaște de vreo 2-3 ani. La data de 14.10.2023, dimineața, el împreună cu Căldăraru Valeriu s-au dus la Chișinău, de la Pîrlița. S-au dus cu automobilul de model Skoda, de culoare roșie, care aparține lui Valeriu. De la Pîrlița la Chișinău a fost el la volan, căci Valeriu i-a spus că nu deține permis de conducere. El deține permis de conducere de categoria B, din 17.07.2023. Înapoi, pe drum, de la Tuzara, a urcat la volan Valeriu, căci făcea scandal, spunea că este mașina lui. Așadar, el a coborât și a urcat la pasager în față, Valeriu la volan. Pe traseu conducea normal, nici rău nici bine. Când a ajuns înainte de cotitura de după Sipoteni, chiar înainte de aceasta, un Mercedes de culoare neagră le-a făcut depășirea. Asta a fost undeva cu vreo 10 metri înainte de cotitură. La foarte scurt timp a

auzit o bubuitură și s-a priceput că Mercedesul a lovit în ceva.

Valeriu se deplasa cu viteza de 70-80 km/h, înainte de cotitură. El a văzut precis cu ochii săi, căci el se temea, deoarece el nu are permis, și stătea cu ochii numai pe vitezometru. Deci, după ce au auzit bubuitura, au ieșit și ei din cotitură și a văzut în față, pe traseu, un WV T-4, oprit. Acesta era pe banda lui, doar o roată era peste linia de separare a benzii. Nu ține minte precis dacă T-4 era cu fața înainte sau întors spre Ungheni. Nu știe din ce motiv, Valeriu, în loc să tragă pe dreapta, el a luat volanul în stânga, ca să ocolească T-4 și după ce l-a ocolit, a lovit frontal în Dacia care era în spatele WV-lui. El nu a văzut Dacia respectivă înainte de tamponare, pe traseu.

Poate menționa că în curbă Valeriu a intrat pe banda dreaptă, adică pe banda lui de deplasare. Ulterior, când a văzut T-4 în față, a cotit și a intrat pe contrasens, ocolind WV. Banda lor de deplasare era liberă, nu avea nici un obstacol. Mercedesul care i-a depășit era stopat și el, pe banda de sens opus, mai la vale de Dacia. Ei nu s-au atins deloc de WV T-4. Ca urmare a tamponării cu Dacia, el am suferit leziuni corporale la piciorul stâng, merișor. Am avut pus ghips. La moment nu am absolut nici o pretenție materială față de Căldăraru Valeriu, acesta mi-a compensat integral toate cheltuielile. Traseul era uscat, afară era senin. Vizibilitatea era redus doar din cauza curbei, Valeriu a intrat pe contrasens puțin mai la vale, nu de la începutul curbei, undeva la vreo 10 m înainte de T-4. Valeriu nu a acționat frâna deloc, doar a cotit în stânga. El putea să evite tamponarea cu Dacia, dacă trăgea pe dreapta, nu pe stânga. După tamponarea cu Dacia, automobilul Skoda a luat foc și a ars. Înainte de a arde, Valeriu și-a luat banii și apoi actele pe mașină. (f.d.54-56, 98-100)

- **Declarațiile martorului Ursachi Iurie**, care a declarat că deține în proprietate automobil de model Dacia Lodge cu n/î ADK545. Bodrug Pavel este un cunoscut căruia la 14 octombrie 2023 l-a rugat să-i împrumute automobilul pentru a se deplasa la Iași, să își ducă niște cunoscuți la aeroport. El i-a transmis automobilul, deoarece acesta deține permis de conducere de categoria corespunzătoare. Undeva pe la masă, ora exactă nu își amintește, a fost telefonat de către Pavel și anunțat că a fost implicat într-un accident rutier. L-a întrebat dacă este el vinovat și el a spus că nu. Pavel i-a spus unde s-a comis accidentul, anume în curba după Sipoteni, înainte de Bahmut. El s-a deplasat la fața locului. Acolo a văzut că în accident au fost implicat patru automobile: un Mercedes, o Skoda , un WVT-4 și Dacia. L-a întrebat pe Pavel cum s-a petrecut accidentul și el i-a spus că Mercedesul primul s-a lovit în WV, după care a atins ușile din stânga la Dacia, WV a ieșit pe contrasens, din cauza acestui accident, s-a făcut praf mare. El cu Dacia a tras pe dreapta total și s-a oprit și la câteva secunde a fost lovit din față de Skoda. El cînd a ajuns la fața locului, Skoda deja era arsă. T-4 era ieșit pe contrasens și Mercedesul la fel era pe contrasens, referitor la direcția lui de deplasare. Ca urmare a accidentului respectiv lui i-au fost cauzate pagube materiale, în mărime de 8000 euro, prețul automobilului Dacia, care nu mai poate fi reparat. Automobilul Dacia l-a procurat în luna iunie 2023, la prețul respectiv. Solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă pe această cauză penală. (f.d.102-103)

- **Declarațiile martorului Baciu Andrei**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că care a declarat că deține în proprietate automobil de model WV T-4 cu n/î KAJ 740. Deține permis de conducere din anul 1988, de toate categoriile. La 1410.2023, pe la orele 13.00-14.00, se deplasa pe traseul Ungheni Chișinău, pe sectorul dintre Bahmut și Sipoteni. Era de unul singur în automobil. Când a ajuns la a doua curbă de pe acest sector, am văzut cum o mașină de culoare neagră, pe care ulterior a văzut că este un Mercedes, venea din sens opus, și se deplasa pe banda sa de circulație. A înțeles că acest automobil a intrat în curbă cu viteză prea mare și nu s-a înscris în banda sa de deplasare. Când a văzut că venea pe banda lui, a accelerat

puțit și a luat volanul în dreapta, sperând că va trece pe alături și nu îl va tampona. Dar, când a ajuns lîngă dânsul, s-a tamponat, începând cu ușa din partea stângă, adică a șoferului și finisând până la spate, unde a rupt și roata. Ca urmare a tamponării, a fost ridicat spre partea dreaptă și aruncat în parapetul de pe marginea carosabilului, iar din parapet a fost proiectat înapoi pe carosabil. El a acționat frâna și s-a oprit la mijlocul carosabilului, și anume, automobilul lui era practic pe banda sa de deplasare, doar roata din stânga față a trecut de linia de separare a benzilor pe sens opus. După ce l-a lovit pe dânsul, Mercedesul a trecut pe lângă o Dacia, care se deplasa în spatele său, nu a observat ca să atingă această mașină, apoi s-a lovit de parapet și aruncat înapoi pe drum, pe banda lui de deplasare. Când a trecut pe lângă Dacia, aceasta deja era practic lângă parapet și era deja oprită. Numai a reușit să opresc mașina sa și a ridicat ochii și a văzut că din față, după Mercedes, venea altă mașină, ulterior a stabilit că era o Skoda de culoare roșie. Aceasta la fel venea pe banda lui de deplasare, adică mergea pe contrasens, față de banda lui de deplasare. S-a așteptat că îl va lovi și aceasta, dar ea a trecut pe alături, pe partea dreaptă l-a ocolit, și apoi s-a lovit frontal în Dacia care era oprită în spatele automobilului lui. Banda de alături, adică banda de deplasare a automobilului Skoda era liberă, nu era nici un obstacol. Toate automobile implicate în primul accident erau pe o bandă de deplasare, banda spre Chișinău. În Dacia erau patru sau cinci persoane. În Skoda erau 2 sau trei persoane. Menționează, ambele accidente s-au petrecut în timp de maximum 8-10 secunde, unul după altul. El a coborât din automobil și a stopat mașinile care treceau pe alături, căci din Skoda a început să iasă fum. Peste puțin timp chiar a luat foc, dar deja reușise să o tragă mai în spate cu ajutorul unui evacuator. Distanța dintre T-4 și Dacia era de 3-4 metri. Mercedesul a oprit la distanța de vreo 65 metri, din spusele poliției. Dorește să menționeze că nici Mercedesul, nici Skoda nu au frânat deloc, pentru a evita tamponările. Skoda, după ce a tamponat Dacia, spatele ei se afla la 1-1,5 metri de spatele automobilului lui. Nu poate spune câte persoane au fost traumate în Dacia. Cunoaște bine sectorul de drum respectiv. Din ambele direcții, pe acest sector este limita de viteză de 50 km/h. Ca urmare a primului accident, căci Skoda pe dânsul nu i-a atins, i-a fost avariat grav automobilul. Prețul de reparație al acestuia el nu-l cunoaște, urmează să aprecieze compania de asigurări. El are pretenții față de conducătorul Mercedesului. La momentul producerii accidentelor, vizibilitatea era limitată doar de curbă, afară era senin, carosabilul era uscat. (f.d.60-62, 86-88).

- **Declarațiile martorului Bodrug Pavel**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat căcare a declarat că dețin permis de conducere de 8 ani. Automobilul de model Dacia ADK 545 aparține lui Ursachi Iurie, un prieten. La 14 octombrie 2023, a fost cu automobilul respectiv la aeroportul din Iași, a dus niște cunoscuți și la întoarcere, a fost rugat să ia alte persoane să le aducă în Republica Moldova. Așadar, de la Iași a luat patru persoane: o familie-soțul, soția și un copil, care au urcat în spate, soția-în spatele șoferului, adică partea stîngă, copilul pe mijloc și soțul în partea dreaptă. Pe bancheta din față a urcat un băiat. Numele nu li-l cunoaște la nici unul. Aproximativ pe la orele 14.10 se deplasa pe traseul Ungheni-Chișinău, în regiunea curbei dintre s. Bahmut și s. Sipoteni. Se deplasa regulamentar, pe banda sa de circulație. În fața sa se deplasa un automobil de model WV T-4, de culoare gri închis. În spatele lui nu se deplasa nici un automobil. Pe sectorul de drum respectiv sunt instalate semne de circulație, inclusiv pe asfalt și anume limita de viteză 50 km/h și linia continuă pe asfalt, ce înseamnă că depășirea interzisă. La un moment dat, a văzut că din direcția opusă, adică dinspre Chișinău, a intrat în curbă un Mercedes de culoare neagră, care nu s-a înscris în curbă, și a tamponat în partea din stânga, de la jumătate spre spate automobilul WV, de la WV a fost a proiectat în parapet și aruncat înapoi în traseu, oprindu-se pe mijlocul traseului, jumătate pe o

bandă și jumătate pe alta. După ce a lovit WV, Mercedes-ul s-a lovit și de automobilul lui, dar foarte puțin, s-a șârâit doar, în partea din stânga-spate. După urma lăsată, consideră că mașina sa doar a șârâit-o cu oglinda. El a început a încetini încă din start, când a văzut că Mercedesul nu se înscrie în curbă. A încetinit și a tras pe dreapta la maximum, de asta și coliziunea cu Mercedesul a fost minimă. După coliziunea cu Mercedesul, a întors capul la pasageri, ei erau în ordine, el a oprit lent. Numai a întors capul înapoi și atunci a văzut că din față, pe banda lor de deplasare, venea alt automobil, de model Skoda Fabia, care la fel nu s-a înscris în curbă, a trecut pe lingă WV, nu l-a atins și deplasându-se pe contrasens, a lovit în plin automobilul său. Mercedesul era oprit tot pe banda sa de deplasare, însă la vreo 50 metri mai în spatele lor. După ce i-a lovit frontal, au coborât toți din automobile. În Skoda se aflau 2 persoane de gen masculin. Pasagerii lui aveau diferite leziuni corporale, care le-au fost cauzate anume de la tamponarea frontală cu Skoda. Pasagerul lui din față practic nu avea nimic, poate niște vânătăi, ca și dânsul. Mai grav au fost familia din spate. Imediat după tamponarea cu Skoda, el a reușit să facă careva fotografii cu poziția vehiculelor pe carosabil. După coliziune, din Skoda a început să iasă fum și cu ajutorul unui tral, au tras Skoda înapoi, în spate. La scurt timp s-a aprins și a ars practic în întregime. După accident, toate automobilele implicate se aflau pe banda sa de deplasare, adică pe banda spre or. Chișinău. Are pretenții materiale față de persoana vinovată de producerea accidentului rutier în mărime de 8000 euro, prețul automobilului de model Dacia Lodge, anul producerii 2015, căci acesta este foarte deteriorat, nu crede că mai poate fi reparat, în legătură cu ce solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă. Specifică, la momentul comiterii accidentului, carosabilul era uscat, cerul senin. Vizibilitatea era redusă din cauza curbei. În automobilul WV era o persoană, nu a observat careva leziuni corporale. Câte persoane erau în automobilul Mercedes nu cunoaște. La volan era o femeie (f.d.67-69, 74-76)

- **Declarațiile martorului Verdeș Lilia**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că care a declarat că deține în proprietate automobil de model Mercedes cu numere de înmatriculare NMW652. Permis de conducere deține din anul 2020, categorie B și B1. La 14 octombrie 2023 se deplasa pe traseul Chișinău-Ungheni, mergea la Iași. Înaintea sa se deplasa soțul Verdeș Vladimir, cu alt automobil, tot de model Mercedes, cu n/î MXX 552. Ea se ținea după dânsul, căci traseul nu îl cunoștea deloc. Cu dânsa în automobil se mai afla naș a Tcaci Valentina, pe bancheta pasagerului din față. În jurul orelor 14.00 a intrat într-o curbă, nu a reușit să se înscrie în aceasta și s-a lovit întru-un automobil de model WV T-4, care urca în pantă și se deplasa pe banda sa de circulație. A lovit automobilul WV în partea stângă, la șofer. De la lovitură, la Mercedesul ei s-a deteriorat roata din față-stânga, din care cauză a fost atrasă în partea stângă și s-a lovit în parapet, după care s-a oprit. După ce s-a lovit cu WV și până s-a oprit în parapet, a trecut pe lângă o Dacia, care se deplasa în spatele la WV, Dacia a atins-o foarte puțin, în partea stângă spate. Nu a observat dacă Dacia era deja oprită sau a oprit după ce a trecut ea. Totul a decurs foarte repede. După ce a oprit în parapet, a oprit motorul și a ieșit. Nu a văzut ce s-a petrecut în spatele ei. De șoc, nici nu ține minte ce a văzut prima când a coborât. Ea s-a întors înapoi să vadă ce este după câtva timp după ce a coborât, nu imediat. Ea vedea că acolo erau mai multe automobile, din una ieșea fum, dar cum s-a produs aceste evenimente, nu poate spune. A văzut că a venit și un evacuator care a tras o mașină, care ulterior a luat foc. Deja mai târziu s-a apropiat de locul acelor mașini și a văzut că Dacia pe lângă care el a trecut și abia a lovit-o a fost lovită frontal de o Skoda, care și a luat foc. Din Dacia au coborât o familie, părinții și un copil. Ei erau pasagerii din spate. Cine era la volan la Dacia, nu știe. Ea era în șoc și nu mai putea face nimic. De către colaboratorii de poliție au fost toți șoferii supuși testării alcoolscopice. Ea era împreună cu șoferul la T-4. Nici unu nu a fost cu consum de alcool. Deja fiind la fața

locului, a înțeles că din spatele ei se deplasa Skoda, care a și lovit Dacia. Pe traseul, înainte de accident, ea a văzut Skoda respectivă, a depășit-o înainte de curbă. Nu poate spune concret la ce distanță era în spatele ei când ea a intrat în curbă, posibil vreo sută de metri, dar nu știe precis. Ea a intrat în curbă având o viteză de 80-90 km/h. Ce viteză avea Skoda, nu poate spune. Nașa nu a suferit careva leziuni corporale, nici ea. În T-4 era doar șoferul, acesta nu avea leziuni corporale. După accident, leziuni corporale a suferit șoferul și pasagerul la Skoda și familia din Dacia. (f.d.93-94)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa foto, prin care s-a descris și fixat poziția automobilelor pe carosabil, urmele lăsate de acesta la locul accidentului. (f.d.6-10).

- Proces-verbal de ridicare de la Bodrug Pavel, din 19.12.2023, conform căruia au fost ridicate fotografii cu poziția automobilului Dacia și Șkoda imediat după accident, înainte ca Șkoda să fie trasă în spate.

- Proces-verbal de de examinare a obiectelor din 24 ianuarie 2024, conform căruia s-au examinat suplimentar automobilele Dacia Mercedes. Astfel, un automobile de marca ,,Dacia Lodgy,, număr de înmatriculare ADK545 de culoare albastru inchis. În partea frontala bara de asigurare deteriorate în total, și alte deteriorări deformate spre interior cum ar fi bara central, cap de bară,pivot, tijă braț de suspensie, bară antiruliu, arc spiral. În partea dreaptă a automobilului nu sunt careva deteriorări. Partea stângă la ușa pasagerilui din spate se vizualizează o deteriorare sub formă de șârietura care pornește din marginea uși si are o lungime de 30 cm și din partea de jos a usi și are o lungime de 25 cm.

La examinarea atutomobilului de marca,,Mercedes" C300, număr de înmatriculare NMW652 de culoare albastru inchis, au fost depistate deteriorări pe partea stângă a automobilului și acestea sunt, bara de protective, aripa, oglinda retrovizore, fara și careva șirieturi care continu duc spre partea spate a automobiluilui. (f.d.106-112).

- **Informația 112** din 14.10.2023, (f.d.5)

- **Raport de expertiză medico-legală nr. 202302D1916 din 18 noiembrie 2023,** conform căruia la cet. Botnariuc Oleg a.n. 1984, s-a constatat luxația humerusului drept, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.139-140).

- Raport de expertiză judiciară nr. 202302D1914 din 28.11.2023, conform căruia la Botnariuc Ina s-a constatat vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză la nivelul frunții drept. (f.d.117-118).

- Raport de expertiză judiciară nr. 202302D1917 din 28.11.2023, conform căruia la Botnariuc Dragoș s-a constatat vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriații și echimoze la nivelul capului și feței pe dreapta. (f.d.117-118).

- Raport de expertiză medico-legală nr. 202302D1918 din 28 noiembrie 2023, conform acesteia la cet. Dragan Sergiu a.n.1996, s-a constatat factură recentă maleolei mediale fără deplasare cu edem posttraumatic al țesuturilor moi la acest nivel, excoriații la nivelul toracelui. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur sau la lovirea de acesta, posibil în perioada de timp indicată, au condiționat o dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu și se clasifică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.148-149).

8. Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța

consideră că vina inculpatului Căldăraru Valeriu este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza **art. 264 alin.(1) Cod penal** - *Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

Individualizarea pedepsei.

9. La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

10. Așa dar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

11. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenul pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile, precum de viață de familiei acestuia.*

12. La individualizarea pedepsei instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii reflectată în gravitatea vătămărilor corporale cauzate, de faptul că inculpatul Căldăraru Valeriu pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are 3 copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, anterior nu a fost condamnat.

13. În conformitate cu art. 76 din Codul penal**,** în privința lui Căldăraru Valeriu, instanța de judecată atestă existența circumstanțelor atenuante – căință sinceră;

Instanța nu va reține circumstața atenunată identificată de către acuzatorul de stat în rechizitoriu în privința lui Căldăraru Valeriu și anume lit. f) recunoaşterea vinovăţiei. Recunoaşterea vinovăţiei nu constituie circumstanţă atenuantă, din momentul în care recunoaşterea vinovăţiei constituie una dintre condiţiile aplicării prevederilor art. 364[1] CPP al RM, persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor pedepsei, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi apreciată în calitate de circumstanţă atenuantă.

14. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

15. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și stabilirea echității sociale.

16. La caz, fapta săvârșită de către Căldăraru Valeriu la data de 14.10.2023 a fost încadrată în baza art. 264 alin. (1) Codul penal, care prevede sancțiune cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

17. La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul

ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM și art. 80[1] CP RM.

18. Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

19. În conformitate cu art.80[1] alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

20. În limitele prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal, pedeapsa principală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, urmează a fi individualizată în limita stabilită de 500 unități convenționale în cazul amenzii, în limitele de la 135 la 180 ore în cazul muncii neremunerate în folosul comunității, și în limita de la 3 luni până la 2 ani și 3 luni în cazul închisorii.

21. Având în vedere circumstanțele atenuante faptul că, inculpatul este tras pentru prima dată la răspundere penală și la caz lipsesc alte careva circumstanțe agravante, ținând cont de persoana inculpatului și comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, instanța consideră că atingerea scopului legii penale este posibilă prin aplicarea în privința lui Căldăraru Valeriu, a pedepsei mai blânde prevăzute de art. 264 alin. (1) Codul penal al RM, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

22. Cât privește pedepsele de alternativă mai aspre sub formă de închisoare și amendă, instanța menționează că aplicarea unor asemenea pedepse în privința inculpatului nu se justifică reieșind din gravitatea infracțiunii comise, lipsa circumstanțelor agravante și personalitatea inculpatului.

23. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

24. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Căldăraru Valeriu a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una sută optzeci) ore.

25. Or, pedeapsa stabilită cu muncă neremunerată în folosul comunității este o garanție că va fi executată de către inculpat, așa cum acesta și-a manifestat acordul de ai fi numită o asemenea pedeapsă, pe motiv că nu are posibilitatea să achite amenda.

26. În conformitate cu prevederile art.65[1] Cod penal, *(1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.(2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani*.

27. Astfel, în ședința de judecată din declarațiile inculpatului Căldăraru Valeriu, s-a constatat că ultimul nu a obținut și nu a deținut permis de conducere, din circumstanțele constatate raportate la normele de drept, instanța consideră inoportună aplicarea față de inculpatul

Căldăraru Valeriu a măsurii complimentare- *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport*.

Cheltuielile judiciare.

28. În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea, constatării medico-legale și expertizei judiciare medico-legale în sumă totală de 1600 (una mie șase sute) lei.

29. Potrivit prevederilor art. 227 CPP, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

30. Art. 229 alin.(1) și (2) CPP, statuează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

31. În conformitate cu art. 143 alin.(1) subalin.(2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

32. La caz, potrivit materialelor cauzei penale, s-a efectuat Raportul de expertiză judiciară nr. 202302D1916 din 18.11.2023, nr.202302D1914 din 28.11.2023, nr. 202302D1917 din 28.11.2023, nr. 202302D1918 din 28.11.2023, fiind suportate cheltuieli în sumă de 1600 lei.

33. Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1600 lei din contul inculpatului în beneficiul statului, instanța o va admite ca întemeiată.

Măsura preventivă.

34. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

35. Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de Căldăraru Valeriu măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara, care se menține până la punerea în executare a prezentei sentințe.

Corpurile delicte.

36. Potrivit art.397 pct.3) în colaborare cu art. 162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

37. Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp

delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează.

38. În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

39. Astfel, corpul delict, mijlocul de transport de model ”Dacia Lodgy” cu numărul de înmatriculare ADK 545, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 27 februarie 2024, care se află spre păstrare la parcarea specială a IP Călărași, de restituit proprietarului Ursachi Iurie, după devenirea sentinței definitive.

40. Automobilul de model ”Skoda Felicia” cu numărul de înmatriculare KKE 656, care se păstrează la parcarea specială a IP Călărași, de restituit proprietarului Căldăraru Valeriu, după devenirea sentinței definitive.

Acțiunea civilă.

41. Pe caz acțiune civilă nu a fost înaintată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 364[1], 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **CĂLDĂRARU Valeriu Mihai** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una sută optzeci) ore.

Se obligă lui **CĂLDĂRARU Valeriu Mihai** să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui **CĂLDĂRARU Valeriu Mihai** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică inculpatului **CĂLDĂRARU Valeriu Mihai** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la **CĂLDĂRARU Valeriu Mihai** în beneficiul statului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare medico-legale nr. 202302D1916 din 18.11.2023, nr.202302D1914 din 28.11.2023, nr. 202302D1917 din 28.11.2023, nr. 202302D1918 din 28.11.2023 în sumă totală de 1600 (una mie șase sute) lei.

Corpul delict: automobilul de model ”Dacia Lodgy” cu numere de înmatriculare ADK 545, care se păstrează la parcarea specială a IP Călărași, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit proprietarului **Ursachi Iurie**, automobilul de model ”Skoda Felicia” cu numere de înmatriculare KKE 656, care se păstrează la parcarea specială a IP Călărași, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit proprietarului **Căldăraru Valeriu.**

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la data de 04 aprilie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**