Dosar nr.1-63/23
1-23051317-32-1-06042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2024 **or.*****

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Svetlana Bubuioc
Grefierul, Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Procurorului Tudor Jalbă
Apărătorului Alexandru Bogos

a judecat în ședință de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,** cauza penală privind învinuirea lui:

***** a.n.*****, IDNP *****, originar
și domiciliat s.*****r.*****,moldovean cetățean al RM, studii medii căsătorit, un copil minor la întreținere, incomplete, supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior ne judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06 aprilie 2023 – 28 noiembrie 2024.
Cauza penală aparvenit în judecătoria Hîncești sediul ***** la 06.04.2023 și repartizată judecătorului Viorica Alexeeva.
Prin încheierea vicepreședintelui interimar al judecătoriei Hîncești din 28.05.2024 cauza a fost redistribuită, în legătură cu aflarea judecătorului V.Alexeeva în concediu de maternitate și a fost repartizată repatat la 28.05.2024 judecătorului Svetlana Bubuioc.

Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. ***** la data de 20.03.2023 aproximativ la ora 21:40, conducînd automobilul de model Audi A4 cu n/î *****, fără a deține permis de conducere, deplasîndu-se pe una din străzile s.*****r.*****, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către inspectorii de patrulare a INSP. În continuare, fiindu-i propus de a fi testat în vederea stabilirii stării de ebrietate, *****, avînd scopul refuzului de la

terstarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, intenționat a refuzat să se supună cerințelor inspectorului de patrulare de a trece testarea alcooloscopică, de la colectarea probelor biologice necesare efectuării examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, necătînd la faptul că a fost preîntîmpinat despre răspunderea penală și i-au fost aduse la cunoștință consecințele refuzului de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical, fapt confirmat prin procesul verbal de constatare a refuzului de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate, din data de 20.03.2023, ignorînd în acest sens cerințele Regulamentului Circulației Rutiere,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de p.10 al.2 lit.a, conform căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să posede... permisul de conducere perfectat pe numele său,valabil pentru categoria care face parte autovehiculul condus și pt.14 lit.a conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav,traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Alexandru Bogos şi procurorul Tudor Jalbă au susţinut cererea înaintată de inculpatul *****.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, prin expunere factologică,ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurământ şi prevenit de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală, a declarat că la data de 20.03.2023 se afla la volanul automobilului Audi A4, a fost stopat de colaboratorii de poliție și a refuzat de la testarea alcooloscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, îi pare rău de cele comise și se căiește sincer de cele comise.Permis de conducere nu deține.
6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:
   -Declarațiile martorului *****,(f.d.10)
   -Declarațiile martorului ***** (f.d.9)
   -proces verbal de constatare a infracțiunii , (f.d.5),
   -îndreptare către dispensarul republican de narcologie din 20.03.2024, (f.d.6)
   - proces verbal de înlăturare de la conducerea vehicului, (f.d.7),
   - proces verbal de ridicare din 22.03.2023, (f.d.12),

- proces verbal de examinare a obiectului din 22.03.2023 , f.d.13,

- corpuri delicte- un CD-R pe care sînt stocate două înregistrări video,care reflectă faptul refuzului de la testarea alcooloscopică a lui *****, (f.d.14-15).

9. Drept consecință, vinovăția inculpatului ***** a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (4) Cod penal al RM, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiuni săvîrșite de acesta fără a deține permis de conducere.
10. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
11. În acest sens, instanța ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore și păstrarea la dosar a corpurilor delicte.
12. La rândul său, apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.
13. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.
14. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca ușoară.
15. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
16. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
17. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
18. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa

este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
20. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
21. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
24. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, instanța ia în considerație faptul că inculpatul ***** a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, anterior nu a fost judecat, se căieşte de cele comise.
25. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.
26. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
27. Dat fiind faptul că, inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore și închisoare pînă la 9 luni.
28. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, prin

caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume pe termen de 150 ore, or acesta pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară.

36. Instanţa de judecată va aplica în privinţa lui ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinţei în vigoare.
37. Corpul delict- un CD, pe care este stocată înregistrarea video din momentul refuxului de la testarea alcooloscopică a lui ***** din 20.03.2023, recunoscut prin ordonanța din 22.03.2023, (f.d.14), de păstrat la matertialele cauzei penale.
48. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 80/1Cod penal, 364[1], 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se explică lui ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se aplică în privinţa lui *****- măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpul delict- un CD, pe care este stocată înregistrarea video din momentul refuzului de la testarea alcooloscopică a lui ***** din 20.03.2023, recunoscut prin ordonanța din 22.03.2023, de păstrat la matertialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**