

Dosarul nr. 1-2081/2024
(nr. electronic: 1-24095510-12-1-23082024)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

14 august 2025
Chișinău

or.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componență:

Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Cazacicov Andrei
Colun Inna, Melnic Valentina,
Zeleniuc Gabriela, Mazur Olga

Cu participarea:

Procurorilor

Cazacu Alla, Gribincea Vadim,
Anici-Nărea Renata

Inculpatului

Friniuc Marcel

Apărătorului inculpatului

Friniuc Marcel, avocat

Negrei Nicolae

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 23.08.2024 – 14.08.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Friniuc Marcel ***, născut la ***** , IDNP: ***** , domiciliat în raionul ***** , cu viza de reședință în mun. ***** studii medii, aflat în relație de concubinaj, cu 6 copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost supus răspunderii penale prin:**

- *Sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-168/2011 din 26.05.2011*, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (2), lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-392/2013 din 18.12.2013*, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹, alin. (2), lit. b) și art. 287, alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani;
- *Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nr. 1-170/2019 din 11.09.2019*, prin care a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹, alin. (3), lit. a) Cod penal, cu aplicarea amenzii în mărime de 870 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani;
- *Sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-259/2021 din 24.06.2021*, prin care procesul penal intentat conform art. 179, alin. (2) Cod penal a fost încetat pe motivul împăcării părților. Totodată, Friniuc Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹, alin. (2), lit. a), art. 349, alin. (1), art. 287, alin. (3) Cod penal, fiindu-i

stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. În conformitate cu art. 85, alin. (1) Cod penal (cumul de sentințe) s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de 5 ani, până la 26.09.2024, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de 5 ani. Termenul suspendării condiționate se calculează din data pronunțării sentinței,

cu antecedentele penale nestinse [la data comiterii faptei],

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal,
instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită

1. La data de 12.07.2024, aproximativ ora 08 și 15 min., conducând automobilul de model „****”, pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, în direcția șos. Hâncești, Friniuc Marcel nu a acordat prioritate de trecere a vehiculului special cu girofarul pornit și semnalul sonor conectat, automobil al I.G.P.

Pentru documentarea contravenției comise, Friniuc Marcel a fost citat de către ofițerul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., Virgiliu Ștefanuca, în vederea prezentării la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică din mun. Chișinău, str. Doina, nr. 102.

Prezentându-se la sediul I.N.S.P., în jurul orei 09 și 30 min., de către ofițerul Virgiliu Ștefanuca lui Friniuc Marcel i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul neacordării priorității de trecere a vehiculului special cu girofarul pornit și semnalul sonor conectat, automobil al I.G.P., contravenție prevăzută de art. 241, alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, verificând actele de competență în activitatea desfășurată de Marcel Friniuc, de transport persoane în regim taxi, ofițerul Virgiliu Ștefanuca a stabilit că Marcel Friniuc nu deține certificatul de competență pentru transport călători și licența de activitate înregistrată la A.N.T.A., acte care sunt obligatorii, fapt pentru care ofițerul era obligat să sesizeze Agenția Națională Transport Auto, în vederea documentării cazului ce ține de competența acesteia.

În timp ce era documentat de către ofițerul Virgiliu Ștefanuca privind comiterea contravenției stabilite, Friniuc Marcel, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123, alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în biroul de serviciu al ofițerului Virgiliu Ștefanuca, cu nr. 313 din sediul I.N.S.P., amplasat în mun. Chișinău, str. Doina, nr. 102, având scopul evitării sesizării A.N.T.A. și atragerii la răspundere contravențională, a propus, a oferit și a dat angajatului I.N.S.P. Virgiliu

Ștefanuca mijloace bănești în sumă totală de 3 023,70 lei. Fiind avertizat de Virgiliu Ștefanuca că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, Marcel Friniuc și-a continuat acțiunile sale infracționale, plasând mijloacele bănești pe sertarul imprimantei de pe masa din biroul de serviciu.

2. Astfel, prin aceste acțiuni intenționate, Friniuc Marcel a comis infracțiunea prevăzută la art. 325, alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea și darea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin (bani), pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

3. În ședința de judecată din 15.04.2025, inculpatul Friniuc Marcel a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul său, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

4. Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 15.04.2025*, cererea inculpatului Friniuc Marcel, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.
5. În ordinea stabilită de art. 364¹, alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Friniuc Marcel a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
6. **Inculpatul** Friniuc Marcel, fiind audiat în fața instanței de judecată, a declarat că, la data de 12 iulie 2024, în jurul orei 09:00, Friniuc Marcel a fost citat pentru a se prezenta la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Doina 102, în vederea întocmirii procesului-verbal contravențional, pentru fapta prevăzută la art. 241, alin. (2) din Codul contravențional.

În timpul procedurii de documentare a faptei, au fost prezenți doi agenți de poliție — Chiperi Alexandru și Ștefanuca Virgiliu. În cadrul verificărilor efectuate, s-a constatat că Friniuc Marcel nu deținea certificat personal de competență, necesar pentru activitatea de transport de persoane, fiind în posesia unui certificat valabil doar pentru transportarea de mărfuri. Agenții de poliție i-au comunicat acestuia că urmează a fi sesizată Agenția Națională Transport Auto (ANTA) pentru documentarea situației privind lipsa actului permisiv necesar pentru transportul de persoane. În aceste circumstanțe, Friniuc Marcel a propus agenților să rezolve situația pe loc, fără implicarea ANTA, oferindu-le în acest scop toți banii deținuți asupra sa la acel moment, și anume: 20 euro, 100 de lei românești și o sumă în lei moldovenești. Agenții ar fi acceptat propunerea, solicitându-i să așeze banii pe masă. Astfel, Friniuc Marcel a scos banii din portofel și i-a plasat pe masa aflată în apropierea agentului Ștefanuca Virgiliu. Ulterior, toți trei au ieșit în coridor, iar agentul Ștefanuca Virgiliu a părăsit încăperea, Friniuc Marcel rămânând împreună cu agentul Chiperi Alexandru. După aproximativ o oră, la sediu s-au prezentat trei angajați ai Centrului Național Anticorupție (CNA), care s-au legitimat și i-au solicitat explicații cu

privire la proveniența banilor și scopul plasării acestora pe masă. Friniuc Marcel a oferit explicații, iar cazul a fost documentat de către CNA. După această intervenție, Friniuc Marcel a fost lăsat să plece, iar acesta a declarat că nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior cu banii și că nu a semnat niciun act întocmit de către angajații CNA. Â

În final, Agenția Națională Transport Auto i-a aplicat lui Friniuc Marcel o amendă contravențională în cuantum de 6000 de lei, iar poliția a aplicat o amendă separată în sumă de 900 de lei, ambele sancțiuni fiind achitate integral de către Friniuc Marcel. Acesta a menționat că s-a angajat în calitate de șofer de taxi în anul 2024, iar incidentul s-a produs la scurt timp după angajarea sa.

Friniuc Marcel a declarat că regretă sincer cele întâmplate, exprimându-și căința și menționând că, în eventualitatea aplicării unei sancțiuni pecuniare, este dispus să achite amenda ce va fi stabilită.

În ziua incidentului, Friniuc Marcel le-a propus agenților de poliție să le ofere întreaga sumă de bani pe care o avea asupra sa, menționând că aceasta se ridică la aproximativ 3000 de lei. Totodată, a precizat că unul dintre colaboratori i-a comunicat că oferirea de mită este interzisă (încă până la plasarea banilor pe masa polițiștilor). Cel deal doilea polițist a fost de acord că oferirea mitei este inacceptabilă. Cu toate acestea, însă, Friniuc Marcel i-a rugat insistent în continuare să accepte banii, în scopul de a evita aplicarea unei eventuale amenzi din partea ANTA.

7. Ajungând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.

III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

8. **Procurorul** care reprezintă acuzarea de stat, Anici-Nărea Renata, a susținut învinuirea adusă inculpatului Friniuc Marcel, solicitând condamnarea ultimului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Friniuc Marcel în comiterea infracțiunii imputate, pe toate trei modalități normative – promisiune, oferire, dare. Inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, nu se află la evidența medicului narcolog/ psiholog, se caracterizează pozitiv. Circumstanțe agravante sau atenuante nu au fost stabilite. Pedepsa ce urmează a-i fi aplicată lui Friniuc Marcel este amendă în mărime de 1 300 u.c. Prin prisma art. 85 Cod penal urmează de aplicat un cumul de pedepse cu sentința din anul 2021, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare de 5 ani, privarea de drepturile speciale pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 1 300 u.c. Fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu escortarea din sala de ședințe. Banii ridicați de la fața locului, care la moment se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi confiscați în contul statului, iar celelalte mijloace materiale de probă de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.
9. **Apărătorul inculpatului** Friniuc Marcel, avocatul Negrei Nicolae, a invocat faptul că infracțiunea de care și-a recunoscut vinovăția inculpatul face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar inculpatul se căiește sincer de cele comise. Inculpatul are la întreținere 6 copii minori, iar aplicarea pedepsei cu închisoarea se va repercuta negativ asupra situației familiale. Practica judiciară arată că, fără înaintarea unui demers din partea

biroului de probațiune, nu este posibilă anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Odată ce inculpatul nu are antecedente penale și se caracterizează pozitiv, pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată este amenda în mărime minimă prevăzută de legea penală. Inculpatul regretă de cele comise și se obligă să achite amenda cât mai repede posibil.

- 10. Inculpatul** Friniuc Marcel, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a declarat că îi pare rău de cele comise și el sincer se căiește în cele săvârșite.

La întrebările instanței, Friniuc Marcel a confirmat că sentința judecătorească din 24.06.2021 nu a fost atacată, constituind un act definitiv și irevocabil.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

- 11.** Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
- 12.** Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.
- 13.** În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică și se apreciază de către [...] instanță.
- 14.** În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

- 15.** Vina inculpatului Friniuc Marcel în comiterea infracțiunii de corupere activă, infracțiune prevăzută de art. 325, alin. (1) Cod penal, se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:
- 16.** *Procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 12.07.2024 (f.d. 4)*, conform căruia Ștefănuța Vergiliu a solicitat atragerea la răspundere pe Friniuc Marcel pentru faptul oferirii, la data de 12.07.2024, ora 09:45, în bir. nr. 313 din cadrul D.P. „Centru” a I.N.S.P., pe str. Doina, nr. 102, mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu în calitate de ofițer de patrulare a INSP (documentarea faptelor contravenționale).
- 17.** *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2025 (f.d. 6) și Planșa ilustrativă (f.d. 7-12)*, în cadrul acțiunii procesuale, obiectul supus cercetării a constituit bir. nr. 313 din cadrul D.P. „Centru” a I.N.S.P., pe str. Doina, nr. 102. Prin cercetare s-a constatat că

pe biroul de serviciu, pe ușița imprimantei, se află 17 bancnote cu nominalul 50 lei, trei bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, trei bancnote cu nominalul 200 lei, o bancnotă cu nominalul 500 lei, o bancnotă cu nominalul 20 euro, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei (Românești), care au fost ridicate și sigilate în plic de hârtie.

18. *Procesul-verbal de audiere a martorului Ștefănuca Vergiliu din 12.07.2025 (f.d. 13-14, 51-53)*, care a declarat că, activează în calitate de ofițer al SPC al DP Centru a INSP. La data de 12.07.2024, a fost implicat în menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, în sectorul centru al mun. Chișinău, împreună cu colegul Chiper Alexandru, cu automobilul de serviciu de model *****. Aproximativ la ora 08.15 min. a primit informație prin stația radio privitor la încălcarea regulamentului circulației rutiere de către șoferul mijlocului de transport de model ***** , care deplasându-se pe str. Vasile Alecsandri, în direcția șos. Hîncești, nu a acordat prioritate de trecere a vehiculului special cu girofarul pornit și semnalul sonor conectat, automobil al IGP. Prin urmare s-au deplasat în segmentul indicat pentru a depista mijlocul de transport indicat, însă acesta nu a fost depistat. Ulterior accesând automobilul și șoferul acestuia în baza de date „E-data” a fost stabilit numărul de telefon al șoferului Friniuc Marcel, născut la ***** , care activează la o companie de taxi. Prin urmare Ștefănuca Vergiliu l-a contactat telefonic pe șofer, care a fost ulterior citat la sediul INSP, str. Doina 102 din mun. Chișinău, să se prezinte pentru a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Aproximativ la ora 09.30 min. Friniuc Marcel, s-a prezentat la sediul INSP, str. Doina 102 din mun. Chișinău, care a fost condus în incinta biroului de serviciu nr. 313, unde i-a fost adusă la cunoștință contravenția care a comis-o și faptul că urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (2) Cod contravențional. Imediat după ce ultimul a început să insiste ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal, iar în acest scop ultimul îi propunea o remunerare. Atunci persoana a fost preîntâmpinată pentru faptul că poartă răspundere penală pentru darea de mită. După ce a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06398969, șoferului i-a fost solicitat să prezinte certificatul de competență pentru transport călători și licența de activitate înregistrată la ANTA, acte care sunt obligatorii pentru șoferii care activează în regim de taxi și transport călători, la ce Friniuc Marcel a comunicat că nu deține astfel de acte. Ulterior, șoferul a fost informat despre faptul că polițistul este obligat să sesizeze ANTA și să se deplaseze la sediul ANTA pentru a fi documentat pentru încălcările admise, atunci Friniuc Marcel iarăși i-a propus o remunerare fără a concretiza cât anume, pentru a nu fi sesizată ANTA. Fiind avertizat verbal despre răspunderea pe care o poartă pentru dare de mită, ultimul a ignorat cerințele acestuia de a renunța, a scos din portmoneu câteva bancnote de diferite tipuri, pe care le-a pus pe sertarul printerului de pe masa din biroul de serviciu, nr. 313. Imediat după ce despre faptul dat a sesizat la serviciu „112”. La sosirea grupe operative, bancnotele lăsate pe masă de către Friniuc Marcel au fost ridicate, fiind stabilit că sunt 17 bancnote cu nominalul 50 lei, 3 bancnote cu nominalul 100 lei, 3 bancnote cu nominalul 200 lei, o bancnotă cu nominalul 500 lei, o bancnotă cu nominalul 20 euro și o bancnotă cu nominalul 100 lei (Românești), care au fost ridicate de către ofițerul de urmărire penală. Ștefănuca Vergiliu a menționat faptul că în perioada cât a fost în biroul de serviciu cu Friniuc Marcel, periodic era și colegul său Chiper Alexandru, care periodic intra și ieșea din birou, însă anume în momentul când Friniuc Marcel a pus bancnotele pe masă, în birou erau doar el și Friniuc Marcel, colegul său a ieșit ceva timp înainte din birou. Totodată Ștefănuca Vergiliu a dorit să indice faptul că

toate acțiunile și toate discuțiile avute cu Friniuc Marcel, inclusiv momentul în care el a pus bancnotele pe masă, au fost înregistrate video cu camera de corp din dotare, nr. 47. Înregistrările video sunt stocate la sediul central al INSP. Ștefănuca Vergiliu personal nu are acces de a stoca și copia imaginile video. Ștefănuca Vergiliu a fost dotat cu body camera nr. 47 cu care a înregistrat comunicarea care a avut loc la această dată între el și Marcel Friniuc, iar conform certificatului eliberat de către șeful STIC al SL al INSP, Veronica Toloacă, urmare a verificării informației stocate în sistemul de supraveghere video portabil nu a fost depistate înregistrări video efectuate cu camera de corp menționată. În cadrul convorbirilor avute loc între Ștefănuca Vergiliu și Marcel Friniuc, primul a conectat body camera aflată la el în dotare, însă nu cunoaște din ce motiv înregistrările nu s-au salvat pe body cameră. De la colegii de serviciu a auzit că și la aceștia au fost situații când de către aceștia au fost conectate body camerele din dotarea lor, iar înregistrările nu se salvau.

19. *Procesul-verbal de ridicare din 12.07.2024 (f.d. 16)*, de la Ștefănuca Vergiliu a fost ridicată copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2024 ora 09:45 min., cu seria și numărul MAI06 398969, păstrat la materialele dosarului penal pendinte (f.d. 17).
20. *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000089 din 02.08.2024 (f.d. 36-42)*, potrivit concluziei căruia: mijloacele bănești care au fost oferite de către Friniuc Marcel ofițerului Virgiliu Ștefanuca la data de 12.07.2024 în biroul 313 din incinta Inspectoratului Național de Securitate Publică amplasat pe adresa Doina 102, mun. Chișinău, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.
21. *Procesul-verbal de audiere a martorului Chiper Alexandru din 12.08.2024 (f.d. 47-49)* care a declarat că activează în calitate de ofițer al SPC al DP Centru a INSP. La data de 12.07.2024, el a fost implicat în menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, în sectorul centru al mun. Chișinău, împreună cu colegul Virgiliu Ștefanuca, cu automobilul de serviciu de model *****. Aproximativ la ora 08.15 min., a primit informație prin stația radio privitor la încălcarea regulamentului circulației rutiere de către șoferul mijlocului de transport de model ***** care deplasându-se pe str. Vasile Alecsandri, în direcția șos. Hâncești, nu a acordat prioritate de trecere a vehiculului special cu girofarul pornit și semnalul sonor conectat, automobil al IGP. Prin urmare s-au deplasat în segmentul indicat pentru a depista mijlocul de transport indicat, însă acesta nu a fost depistat. Ulterior colegul său Virgiliu Ștefanuca accesând automobilul și șoferul acestuia în baza de date „E-data” a stabilit numărul de telefon al șoferului Friniuc Marcel, născut la ***** , care activează la o companie de taxi. Prin urmare, Chiper Alexandru l-a contactat telefonic pe șofer și l-a citat la sediul INSP, str. Doina 102 din mun. Chișinău, să se prezinte pentru a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Aproximativ la ora 09.30 min. Friniuc Marcel s-a prezentat la sediul INSP, str. Doina 102 din mun. Chișinău, care a fost condus în incinta biroului de serviciu nr. 313, unde i-a fost adusă la cunoștință contravenția care a comis-o și faptul că urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (2) Cod contravențional. După aceasta colegul lui Chiper Alexandru împreună cu Friniuc Marcel s-au coborât la mijlocul de transport utilizat de către acesta în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, iar Chiper Alexandru a rămas în biroul de serviciu și nu cunoaște ce au discutat aceștia afară. Ulterior, când colegul său împreună cu Friniuc Marcel au

intrat în birou, Chiper Alexandru a ieșit din birou într-o exercitare a altor atribuții de serviciu. El periodic mai intra și ieșea în/ din birou, însă nu cunoaște despre ce discuta colegul său cu Friniuc Marcel. După, ce Friniuc Marcel i-a transmis colegului său mijloace bănești, amplasându-le pe sertarul imprimantei din cabinet, colegul său a solicitat prezența lui Chiper Alexandru în birou și l-a informat că mijloacele bănești acordate au fost pentru faptul ca Virgiliu Ștefanuca să nu sesizeze ANTA, pentru ca aceasta să documenteze cazul, iar după aceasta a solicitat intervenția grupei operative prin apelarea la serviciu „112”. Când a venit grupa operativă, aceștia au documentat cazul și au ridicat mijloacele bănești date de către Friniuc Marcel.

22. *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.08.2024 (f.d. 63-64)*, prin care au fost examinate documentele în original, cât și în copii autentificate anexate la răspunsul șefului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, cu nr.34/17 4881 din 02.08.2024, și anume: - Certificatul din 01.08.2024 eliberat de șeful STIC al SL a INSP, inspectorul principal Veronica Toloacă; Copia autentificată a extrasului din ordinul nr.679ef. din 21.12.2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; Copia autentificată a Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.4 CENTRU, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției Centru al INSP la data de 12.07.2024; Copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2024 ora 09:45 min. cu seria și numărul MAI06 398969; Copia autentificată a Tabelului Dislocației forțelor și mijloacelor Serviciului nr.4 CENTRU a Direcției Centru la data de 12.07.2024. În baza acestor documente se confirmă în special calitatea de persoană publică a angajaților MAI Chiper Alexandru și Ștefanuca Vergiliu.
23. *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.08.2024 (f.d. 74-75)*, prin care au fost examinate: răspunsul directorului adjunct al Agenției Naționale Transport Auto, cu nr.15/1-1-4782 din 07.08.2024, cu documentele în copii autentificate anexate la acesta: Copia autentificată a Deciziei agentului constataitor privind examinarea contravenției temeiului constatării personale din 06.08.2024, cu seria și nr. DCA01185023 pe 1 filă; Copia autentificată a Declarației Chiperceanu Dumitru din 06.08.2024; - Copia autentificată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto din 06.08.2024, privind mijlocul de transport****; - Copia autentificată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto privind operatorul de transport „Personal Auto” SRL IDNP1022600023473.
24. *Procesul-verbal de audiere a bănuțului Friniuc Marcel din 14.08.2024 (f.d. 116-117) și Procesul-verbal de audiere a învinuțului Friniuc Marcel din 20.08.2024 (f.d. 146-147)*, prin care acesta nu a recunoscut fapta imputată, refuzând să ofere declarații, dar și să participe la acțiunea procesuală sub formă de confruntare.
25. *Corpurile delictelor*: - 1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) Euro cu seria și numărul: SW7122606634; - 1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei RON cu seria și numărul: 151D7620810; -1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL cu seria și numărul: H.0055 423736; -3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL cu seriile și numerele: G.0166 111419, G.0123 208712, G.0177 052267; -3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei MDL cu seriile și numerele: F.0163 566144, F.0182 707107, F.0079 797506; 17 (șaptesprezece) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și

numerele: E.0139 575962, E.0176 629682, E.0189 650900, E.0236 196996, E.0224 400737, E.0206 501227, E.0179 924308. E.0239 593891, E.0256 165016, E.0248 104525, E.0244 151357, E.0152 947090, E.0234 430450, E.0199 562697, E.0221 682288, E.0253 506350, E.0179 292132, depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 12.07.2024, păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9).

26. *Documentele:* - Certificatul din 01.08.2024 eliberat de șeful STIC al SL a INSP, inspectorul principal Veronica Toloacă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr.679ef. din 21.12.2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; Copia autenticată a Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.4 CENTRU, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției Centru al INSP la data de 12.07.2024; Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2024 ora 09:45 min. cu seria și numărul MAI06 398969; Copia autenticată a Tabelului Dislocației forțelor și mijloacelor Serviciului nr.4 CENTRU a Direcției Centru la data de 12.07.2024, păstrate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 58-62).
27. *Documentele:* - Răspunsul directorului adjunct al Agenției Naționale Transport Auto, Ina Angheliuc, cu nr.15/1-1-4782 din 07.08.2024; - Copia autenticată a Deciziei agentului constator privind examinarea contravenției temeiului constatării personale din 06.08.2024, cu seria și nr. DCA01185023 pe 1 filă; Copia autenticată a Declarației Chiperceanu Dumitru din 06.08.2024; - Copia autenticată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto din 06.08.2024, privind mijlocul de transport*****; - Copia autenticată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto privind operatorul de transport „Personal Auto” SRL IDNP1022600023473, păstrate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 69-73).

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

28. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Friniuc Marcel, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 325, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente infracțiunii de corupere activă.
29. Preliminar, instanța de judecată va nota că fapta se pretinde că a fost comisă la 12.07.2024, până la operarea modificărilor legislative ale art. 325, alin. (1) Cod penal din 07.09.2024.
30. Așadar, conform art. 325, alin. (1) Cod penal [în vigoare la epoca faptelor], promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestuia **se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

31. Potrivit art. 325, alin. (1) Cod penal [în redacția legii din 07.09.2025], promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu **amandă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
32. Totodată, conform alineatului (3) al aceluiași articol: „faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu **închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.
33. Prin urmare, având în vedere că obiectul coruperii - mijloace bănești în sumă totală de 3 023,70 lei, încadrează fapta conform noilor prevederi în art. 325, alin. (1) Cod penal, sancțiunea penală pentru comiterea căreia este mai blândă decât prevederile în vigoare la epoca faptei, instanța de judecată conchide în privința prezenței caracterului retroactiv al legii penale în acest caz concret și, prin urmare, se va examina fapta prin prisma art. 325, alin. (1) Cod penal [în vigoare].
34. Or, conform art. 10, alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, **care ușurează pedeapsa** ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea **are efect retroactiv**, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
35. Totodată, conform art. 10, alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
36. Astfel, **Obiectul juridic generic** al infracțiunii cercetate îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu în cadrul organizațiilor, întreprinderilor, instituțiilor din sfera publică.
37. **Obiectul juridic special** îl formează relațiile sociale ce sunt condiționate de activitatea normală a instituțiilor, organizațiilor, întreprinderilor publice.
38. **Obiectul material** (Obiectul coruperii) îl formează bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă.
- În cazul din speță, obiect al coruperii l-au constituit banii, sub forma mai multor bancnote în sumă totală de 3 023,70 lei.
- Proporțiile foloaselor/ bunurilor promise, oferite sau date nu pot depăși cuantumul de 100 unități convenționale (5 000,00 lei), iar în caz contrar se agravează răspunderea penală corespunzător alin. (3)-(5), 325 Cod penal.
39. **Latura obiectivă** a coruperii active constă în **fapta prejudiciabilă** exprimată în acțiunea de:
1. promisiune – angajamentul sau obligația asumată de corupător față de persoana publică;
 2. oferire – prezentarea obiectului coruperii printr-o acțiune reală (spre exemplu, a arăta o sumă de bani, un anumit bun etc.);

3. dare – transmiterea efectivă a obiectului corupției către persoana publică.

Promisiunea, oferirea sau darea se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

În speța dedusă judecății, făptuitorul a oferit și a dat suma de 3 023,70 de lei către agentul INSP, Ștefanuca Vergiliu.

Modalitatea promisiunii nu a fost incriminată în actul de acuzare, iar alegațiile procurorului Anici-Nărea Renata, în fața instanței, precum că au fost realizate toate trei modalități normative de comitere a faptei prejudiciabile, inclusiv promisiunea, sunt neîntemeiate.

Așadar, conform art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Iar potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În baza materialelor cauzei penale cercetate (§§ 18, 22, 26 de mai sus), dar și potrivit prevederilor art. 123, alin. (2) Cod penal, angajatul MAI Ștefanuca Vergiliu este persoană publică, deoarece are statut de funcționar public cu statut special. Conform atribuțiilor de serviciu, acesta din urmă era obligat să înștiințeze organul de constatare competent despre faptul comiterii unei contravenții, iar neîndeplinirea acestor atribuții ar constitui un caz particular de abuz de serviciu. De aceea, se concluzionează că, în limitele competenței sale, Ștefanuca Vergiliu era în posibilitate de a îndeplini sau nu acțiunile în exercitarea funcției ocupate sau contrar acesteia.

Infracțiunea de corupere activă are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de oferire și dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

40. **Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin *vinovăție* în varianta intenției directe.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și constă în: 1) pentru a îndeplini sau nu ori 2) pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

La caz, suma de 3 023,70 de lei a fost oferită și dată în scopul neîndeplinirii obligațiilor de serviciu de către agenții de patrulare, sub forma documentării și întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție pe marginea comiterii faptelor contravenționale.

41. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, cu vârsta de 16 ani. Persoana juridică tot poate fi subiect a respectivei infracțiuni.

Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală a inculpatului Friniuc Marcel sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate și nu au fost obiectate de niciun participant al procesului judiciar.

42. Totodată, la cazul cercetat nu este aplicabilă nici o modalitate specială de liberare de răspundere penală (*clauză de impunitate a făptuitorului*): 1) bunurile sau serviciile îi sunt extorcate (*punerea victimei în situația care o determină să transmită remunerația*) sau 2) persoana s-a autodenunțat, neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.

VI. Concluzia instanței de judecată

43. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
44. Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
45. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Friniuc Marcel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea și darea personală unei persoane publice de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
46. Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția lui Friniuc Marcel în săvârșirea infracțiunii incriminate, **în circumstanțele descrise la § 1 de mai sus.**
47. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că, la 12.07.2024, aproximativ ora 08 și 15 min., conducând automobilul de model „****”, pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, în direcția șos. Hâncești, Friniuc Marcel nu a acordat prioritate de trecere a vehiculului special cu girofarul pornit și semnalul sonor conectat, automobil al I.G.P.
- Pentru documentarea contravenției comise, Friniuc Marcel a fost citat de către ofițerul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., Virgiliu Ștefanuca, în vederea prezentării la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică din mun. Chișinău, str. Doina, nr. 102.
- Prezentându-se la sediul I.N.S.P., în jurul orei 09 și 30 min., de către ofițerul Virgiliu Ștefanuca lui Friniuc Marcel i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul neacordării priorității de trecere a vehiculului special cu girofarul pornit și semnalul sonor conectat, automobil al I.G.P., contravenție prevăzută de art. 241, alin. (2) Cod contravențional.
- Totodată, verificând actele de competență în activitatea desfășurată de Marcel Friniuc, de transport persoane în regim taxi, ofițerul Virgiliu Ștefanuca a stabilit că Marcel Friniuc nu deține certificatul de competență pentru transport călători și licența de activitate înregistrată la A.N.T.A., acte care sunt obligatorii, fapt pentru care ofițerul era obligat să sesizeze Agenția Națională Transport Auto, în vederea documentării cazului ce ține de competența acesteia.
- În timp ce era documentat de către ofițerul Virgiliu Ștefanuca privind comiterea

contravenției stabilite, Friniuc Marcel, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123, alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în biroul de serviciu al ofițerului Virgiliu Ștefanuca, cu nr. 313 din sediul I.N.S.P., amplasat în mun. Chișinău, str. Doina, nr. 102, având scopul evitării sesizării A.N.T.A. și atragerii la răspundere contravențională, a propus, a oferit și a dat angajatului I.N.S.P. Virgiliu Ștefanuca mijloace bănești în sumă totală de 3 023,70 lei. Fiind avertizat de Virgiliu Ștefanuca că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, Marcel Friniuc și-a continuat acțiunile sale infracționale, plasând mijloacele bănești pe sertarul imprimantei de pe masa din biroul de serviciu.

48. În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracțională există și că a fost săvârșită de inculpat.

VII. Sancțiunea penală

49. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
50. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

51. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Friniuc Marcel, conform art. 76 din Codul penal al RM, nu au fost stabilite.
52. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Friniuc Marcel, conform art. 77 Cod penal, nu au fost identificate.

ii. Caracterizarea inculpatului

53. Prin *Certificatul IMSP Spitalul Raional Ungheni nr. 1186/01-24 din 30.07.2024 (f.d. 121)*, se adeverește că Friniuc Marcel nu se află la evidența medicului narcolog.
54. Prin *Certificatul IMSP Centrul de Sănătate Ungheni nr. 472 din 15.08.2024 (f.d. 84)*, se confirmă faptul că Friniuc Marcel nu se află în evidența medicului psihiatru.
55. Conform *Formei 246 din 29.07.2024 (f.d. 85-86)*, Friniuc Marcel a fost atras anterior la răspundere penală, prin:
- *Sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-168/2011 din 26.05.2011*, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (2), lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
 - *Sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-392/2013 din 18.12.2013*, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹, alin. (2), lit. b) și art. 287, alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani;
 - *Sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, nr. 1-170/2019 din 11.09.2019*, prin care a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹, alin. (3), lit. a) Cod penal, cu aplicarea amenzii în mărime de 870 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani;
 - *Sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-259/2021 din 24.06.2021*, prin care procesul penal intentat conform art. 179, alin. (2) Cod penal a fost încetat pe motivul împăcării părților. Totodată, Friniuc Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹, alin. (2), lit. a), art. 349, alin. (1), art. 287, alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. În conformitate cu art. 85, alin. (1) Cod penal (cumul de sentințe) s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de 5 ani, până la 26.09.2024, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de 5 ani. Termenul suspendării condiționate se calculează din data pronunțării sentinței;
56. Din *Caracteristica nr. 20 din 31.01.2025*, eliberată de Primăria com. Negurenii Vechi, rezultă că Friniuc Marcel nu este angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv, iar copiii din căsătoria anterioară sunt susținuți financiar. Respectiv, acesta este întreținător a 6 copii minori.

iii. Gravitatea infracțiunii

57. Conform prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal: „*Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.
58. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Friniuc Marcel, a fost comis o infracțiune ușoară (chiar dacă în data comiterii infracțiunii art. 325, alin. (1) Cod penal, prevedea o pedeapsă cu închisoarea de până la 6 ani, în redacția nouă a legii penale, din 07.09.2024, care se aplică retroactiv în virtutea art. 10 Cod penal, art. 325, alin. (1) Cod penal nu mai prevede pedeapsă cu închisoarea).

iv. Mențiunea referitor la recidivă

59. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.
60. În baza art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.
61. În cazul de față, inculpatul are antecedentele penale, generate de *Sentința Judecătoreiei Ungheni nr. 1-259/2021 din 24.06.2021*. Or, conform sentinței judecătorești definitive și irevocabile, Friniuc Marcel este condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea până în ziua de 24.06.2026.
62. Conform art. 111, alin. (1), lit. d), Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată.
63. Respectiv, în cazul dedus judecății, se atestă starea de recidivă infracțională simplă.
64. Prin *Sentința Judecătoreiei Ungheni nr. 1-259/2021 din 24.06.2021* persoana a fost recunoscută vinovată de comiterea mai multor infracțiuni grave, iar prin prezenta hotărâre se acuză aceeași persoană de comiterea unei infracțiuni ușoare.

v. Mărimea și tipul pedepsei

65. Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
66. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
67. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
68. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325, alin. (1) Codul penal [în redacția din 07.09.2024], a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
69. Așadar, în virtutea art. 10 Cod penal, care prevede că legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect

retroactiv, instanța de judecată este ținută să aplice noua pedeapsă statuată la art. 325, alin. (1) Cod penal, în detrimentul sancțiunii anterioare de la același articol (închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale), care este cu mult mai severă.

70. Potrivit art. 80¹, alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. [...] 324–335¹ [...] și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu **o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu **amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
71. Conform art. 82, alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidiva simplă nu influențează tipul și mărimea pedepsei penale.
72. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
73. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal, este rezonabilă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 125 unități convenționale.
74. Stabilirea pedepsei este condiționată de lipsa în cadrul comiterii infracțiunii a circumstanțelor atenuante, caracterizarea pozitivă a făptuitorului, prezența antecedentelor penale și a persoanelor la întreținerea făptuitorului.
75. În partea pedepsei aplicate, temeieri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Friniuc Marcel, instanța de judecată nu a stabilit.
76. Totodată, în temeiul art. 64, alin. (3¹) Cod penal, se va explica inculpatului că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
77. Conform art. 90, alin. (10) și (11) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, **problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată**, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.
78. Potrivit *Încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-400/2023 din 03.06.2025*, în absența condițiilor privind comiterea unei infracțiuni intenționate grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, decizia privind menținerea sau anularea suspendării executării pedepsei revine exclusiv organului de supraveghere a condamnaților. Biroul de probațiune nu a cerut anularea suspendării, confirmând expirarea termenului de probă [...].

79. În cazul din speță, în baza *Sentinței Judecătorei Ungheni nr. 1-259/2021 din 24.06.2021*, Friniuc Marcel este în termenul de probațiune din data de 24.06.2021 și până în ziua de 24.06.2026.
80. În termenul de probațiune fixat de către instanța de judecată, Friniuc Marcel a comis o infracțiune ușoară.
81. În baza *Scrisorii de informare nr. 0410217384 din 10.09.2024*, Biroul de Probațiune Chișinău, a adus la cunoștința instanței de judecată despre faptul că inculpatul Friniuc Marcel se află în evidența biroului în temeiul *Sentinței Judecătorei Ungheni nr. 1-259/2021 din 24.06.2021*. Având în vedere că în prezent același inculpat figurează în cauza penală de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal, se solicită ca la stabilirea pedepsei să se țină cont de acest fapt și să se aplice, după caz, prevederile art. 84 sau 85 Cod penal.
82. Având în vedere că biroul de probațiune nu a informat instanța de judecată despre încălcarea condițiilor probațiunii stabilite, categoria infracțiunii comise este una ușoară, luând act de caracterizarea pozitivă a inculpatului și aflarea la întreținerea sa a 6 copii minori, dar și faptul că inculpatul a declarat că va avea posibilitate să suporte pedeapsa penală sub formă de amendă, instanța de judecată deduce că, în acest caz particular, anularea suspendării condiționate a executării pedepsei este una intempestivă.
83. Conform art. 85, alin. (1) și (1¹) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani. Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.
84. În baza art. 87 Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.
85. La caz, în temeiul art. 85 Cod penal (cumul de sentințe), la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă în întregime partea neexecutată din pedeapsa stabilită anterior prin *Sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-259/2021 din 24.06.2021*, astfel încât se stabilește o pedeapsă definitivă lui Friniuc Marcel sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de 5 ani, calculat din data de 24.06.2021, și amendă în mărime de 1 125 unități convenționale, pedepse care se execută de sine stătător.

86. În partea ce ține de pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de 5 ani, aceasta a fost valabilă până la data de 26.09.2024, în prezent fiind deja ispășită.

VIII. Corpurile delict/ mijloacele de probă

87. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 02.08.2024 (f.d. 43-44)* au fost recunoscute în calitate de corpuri delict: - 1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) Euro cu seria și numărul: SW7122606634; - 1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei RON cu seria și numărul: 151D7620810; -1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL cu seria și numărul: H.0055 423736; -3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL cu seriile și numerele: G.0166 111419, G.0123 208712, G.0177 052267; -3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei MDL cu seriile și numerele: F.0163 566144, F.0182 707107, F.0079 797506; 17 (șaptesprezece) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele: E.0139 575962, E.0176 629682, E.0189 650900, E.0236 196996, E.0224 400737, E.0206 501227, E.0179 924308, E.0239 593891, E.0256 165016, E.0248 104525, E.0244 151357, E.0152 947090, E.0234 430450, E.0199 562697, E.0221 682288, E.0253 506350, E.0179 292132, depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 12.07.2024, păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9).
88. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 02.08.2024 (f.d. 65)* au fost anexate în calitate de documente următoarele înscrisuri: - Certificatul din 01.08.2024 eliberat de șeful STIC al SL a INSP, inspectorul principal Veronica Toloacă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr.679ef. din 21.12.2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; Copia autenticată a Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.4 CENTRU, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției Centru al INSP la data de 12.07.2024; Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2024 ora 09:45 min. cu seria și numărul MAI06 398969; Copia autenticată a Tabelului Dislocației forțelor și mijloacelor Serviciului nr.4 CENTRU a Direcției Centru la data de 12.07.2024, păstrate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 58-62).
89. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 13.08.2024 (f.d. 76)* s-a anexat în calitate de document: - Răspunsul directorului adjunct al Agenției Naționale Transport Auto, Ina Angheliuc, cu nr.15/1-1-4782 din 07.08.2024; - Copia autenticată a Deciziei agentului constator privind examinarea contravenției temeiului constatării personale din 06.08.2024, cu seria și nr. DCA01185023 pe 1 filă; Copia autenticată a Declarației Chiperceanu Dumitru din 06.08.2024; - Copia autenticată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto din 06.08.2024, privind mijlocul de transport****; - Copia autenticată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto privind operatorul de transport „Personal Auto” SRL IDNP1022600023473, păstrate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 69-73).
90. Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se

restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

91. Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
92. **Corpurile delictive:** - 1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) Euro cu seria și numărul: SW7122606634; - 1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei RON cu seria și numărul: 151D7620810; -1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL cu seria și numărul: H.0055 423736; -3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL cu seriile și numerele: G.0166 111419, G.0123 208712, G.0177 052267; -3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei MDL cu seriile și numerele: F.0163 566144, F.0182 707107, F.0079 797506; 17 (șaptesprezece) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele: E.0139 575962, E.0176 629682, E.0189 650900, E.0236 196996, E.0224 400737, E.0206 501227, E.0179 924308, E.0239 593891, E.0256 165016, E.0248 104525, E.0244 151357, E.0152 947090, E.0234 430450, E.0199 562697, E.0221 682288, E.0253 506350, E.0179 292132, depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 12.07.2024, păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9), se supun confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.
93. Totodată, instanța de judecată consideră necesar ca mijloacele materiale de probă sub formă de **documente**:
- 1) - Certificatul din 01.08.2024 eliberat de șeful STIC al SL a INSP, inspectorul principal Veronica Toloacă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr.679ef. din 21.12.2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; Copia autenticată a Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.4 CENTRU, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției Centru al INSP la data de 12.07.2024; Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2024 ora 09:45 min. cu seria și numărul MAI06 398969; Copia autenticată a Tabelului Dislocației forțelor și mijloacelor Serviciului nr.4 CENTRU a Direcției Centru la data de 12.07.2024, păstrate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 58-62),
 - 2) - Răspunsul directorului adjunct al Agenției Naționale Transport Auto, Ina Angheliuc, cu nr.15/1-1-4782 din 07.08.2024; - Copia autenticată a Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției temeiului constatării personale din 06.08.2024, cu seria și nr. DCA01185023 pe 1 filă; Copia autenticată a Declarației Chiperceanu Dumitru din 06.08.2024; - Copia autenticată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto din 06.08.2024, privind mijlocul de transport*****, - Copia autenticată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto privind operatorul de transport „Personal Auto” SRL IDNP1022600023473, păstrate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 69-73), urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. Acțiunea civilă

94. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

X. Cheltuielile de judecată

95. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției părților la proces (părții apărării și părții acuzării) careva compensare a cheltuielilor judiciare nu a fost solicitată.

XI. Măsura preventivă

96. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
97. În condițiile în care măsura preventivă aplicată la etapa de urmărire penală a expirat de drept, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
98. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Friniuc Marcel ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325, alin. (1) Cod penal** [episodul infracțional din 12.07.2024] și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă** în mărime de **1 125 (o mie o sută douăzeci și cinci) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 56 250 000,00 (cincizeci și șase de mii două sute cincizeci,00) lei.

În temeiul art. 85 Cod penal (cumul de sentințe), la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă în întregime partea neexecutată din pedeapsa stabilită anterior prin Sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-259/2021 din 24.06.2021, astfel încât se stabilește o **pedeapsă definitivă** lui Friniuc Marcel sub formă de **închisoare** pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de **5 (cinci) ani**, calculat din data de 24.06.2021, și amendă în mărime de 1 125 (o mie o sută douăzeci și cinci) unități convenționale, pedepse care se execută **de sine stătător**.

Se informează inculpatul Friniuc Marcel despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Friniuc Marcel că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictive: - 1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) Euro cu seria și numărul: SW7122606634; - 1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei RON cu seria și numărul: 151D7620810; -1 (o) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL cu seria și numărul: H.0055 423736; -3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL cu seriile și numerele: G.0166 111419, G.0123 208712, G.0177 052267; - 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei MDL cu seriile și numerele: F.0163 566144, F.0182 707107, F.0079 797506; 17 (șaptesprezece) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și numerele: E.0139 575962, E.0176 629682, E.0189 650900, E.0236 196996, E.0224 400737, E.0206 501227, E.0179 924308. E.0239 593891, E.0256 165016, E.0248 104525, E.0244 151357, E.0152 947090, E.0234 430450, E.0199 562697, E.0221 682288, E.0253 506350, E.0179 292132, depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 12.07.2024, păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (cu adresa: or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9), **se supun confiscării speciale**, pentru trecerea în venitul statului.

Mijloacele materiale de probă sub forma documentelor:

1) - Certificatul din 01.08.2024 eliberat de șeful STIC al SL a INSP, inspectorul principal Veronica Toloacă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr.679ef. din 21.12.2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; Copia autenticată a Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 4 CENTRU, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției Centru al INSP la data de 12.07.2024; Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2024 ora 09:45 min., cu seria și numărul MAI06 398969; Copia autenticată a Tabelului Dislocației forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 4 CENTRU a Direcției Centru la data de 12.07.2024,

toate păstrate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 58-62),

2) - Răspunsul directorului adjunct al Agenției Naționale Transport Auto, Ina Angheliuc, cu nr. 15/1-1-4782 din 07.08.2024; - Copia autenticată a Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției temeiului constatării personale din 06.08.2024, cu seria și nr. DCA01185023 pe 1 filă; Copia autenticată a Declarației Chipercanu Dumitru din 06.08.2024; - Copia autenticată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto din 06.08.2024, privind mijlocul de transport *****; - Copia autenticată a Informației din baza de date a Agenției Naționale Transport Auto privind operatorul de transport „Personal Auto” SRL, IDNP1022600023473,

anexate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 69-73),

urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public la data de **14 august 2025**.

*Președintele ședinței,
judecător*

Cazaciov Andrei