Cererea nr. 2-17949/23 /2-23125676-12-2-30082023/

ÎNCHEIERE

10 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru,
Grefier Ionela Braga
Cu participarea:
Avocatul reclamantei Răileanu Petru
În lipsa părților, legal citate

examinînd în ședință publică cererea depusă 30.12.2025 cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de Țapeș Marina împotriva SA ”Termoelectrica”, ÎMGFL 15, intervenient accesoriu SRL ”Infobon” cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, declararea ilegalității și inadmisibilității pretențiilor privind plata serviciilor prestate începînd cu noiembrie 2022 și obligarea excluderii sumelor indicate în factura remisă începînd cu luna noiembrie 2022,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 29.08.2023, Țapeș Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA ”Termoelectrica”, ÎMGFL 15, intervenient accesoriu SRL ”Infobon” cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, declararea ilegalității și inadmisibilității pretențiilor privind plata serviciilor prestate începînd cu noiembrie 2022 și obligarea excluderii sumelor indicate în factura remisă începînd cu luna noiembrie 2022.
2. Prin hotărîrea din 16.12.2025 acțiunea a fost respinsă.
3. La data de 30.12.2025repreznetantul SA ”Termoelectrica” a depus cerere de emiterea unei hotărîri suplimentare, în ordinea art. 250 alin.(1) lit.a) CPC, arătînd că instanța de judecată nu s-a expus asupra solicitării de compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 165 lei.

4. În ședința de judecată avocatul reclamantului s-a pronunțat în favoarea respingerii cererii pe motivele expuse în pledoariile anexate la dosar.

5. Audiind explicațiile avocatului, studiind cererea depusă în coraport cu reglementările legale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea pentru considerentele ce urmează.

6. În conformitate cu art. 250 alin.(1) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) *nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal*; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, *nu a indicat suma adjudecată*, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) *nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată* ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

7. În conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, *după examinare în şedinţă de judecată*, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

8. În conformitate cu art. 250 alin.(4) CPC, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

9. În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă al RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.

10. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a **pierdut** procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

11. Cheltuielile de judecată pornesc de la *principiul independenței procesuale* a *fiecărei părți* în procesul civil.

12. Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

13. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.

14. În ședința de judecată s-a stabilit, că SRL ”Infobon” în calitatea procesuală de intervenient accesoriu la data de 03.12.2024 a depus explicații, semnate de către reprezentantul Iamandii Vasile, la care se anexează calculul consum energie termică și copia certificată a raportului privind activitatea avocatului și a ordinelor de plată./f.d.197-214 Vol. I/

15. Tot în ședința de judecată s-a stabilit, fapt notoriu, că SRL ”Infobon” a fost absorbit de SA ”Termoelectrica”./Hotărîrea Guvernului nr. 422 din 21.06.2024/

16. Astfel, SA ”Termoelectrica” a preluat toate drepturile și obligațiile SRL ”Infobon” și are pe deplin dreptul de a cere compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul procesului.

17. Respectiv, odată cîștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică urmează a fi compensate, exact cum arată prevederile art. 96 CPC, doar că se omite, că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru compensarea acestora, și anume: să fie reale / efectiv achitate/, să fie necesare /au fost indispensabile pentru apărarea drepturilor în proces/, să fie rezonabile /nu sunt excesive, corespund volumului de muncă, complexității cauzei și timpului consumat/

18. Da, prin ordinul de plată nr. 242 din 18.06.2024, /f.d.208/ se reține că s-a transferat suma de 4452,50 lei cu destinația servicii de asistență și reprezentare juridică în baza contractului de asistență juridică nr. 26/24-IV din 11.04.2024 către BAA Intregrum, însă un asemenea contract n-a fost prezentat și nici mandatul avocațial.

19. Mai mult, prin ordinul de plată nr. 480 din 14.11.2024, se confirmă transferul sumei de 1712,50 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în baza contractului de asistență juridică, dată la care, persoana juridică absorbită, în ordinea art. 212 alin.(3), (4) Cod civil, este inactivă din 29.05.2025, se consideră dizolvată și radiată din registrul de publicitate și respectiv, împuternicirile de reprezentare (mandatul) acordate, încetează de drept momentul finalizării absorbției.

20. Avocatul, exact cum reclamă art. 54 alin.(1) lit. b), e) al Legii cu privire la avocatură, este obligat să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul, să ţină dosarele de asistenţă juridică în modul stabilit de statutul profesiei de avocat.

21. Organizarea activității de avocat este cristalizată în art. 60 alin.(1) al Legii enunțate, potrivit căreia avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanţa de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

22. Forma și conținutul contractului de asistență juridică sunt statuate expres în art. 6 al Statutului profesiei de avocat.

23. În ordinea sus enunțată, altă soluție decît respingerea cererii, nu este.

24. În conformitate cu art.250 alin.(4), art. 269-270, CPC, instanța de judecată, -

d i s p u n e :

Respinge cererea de emiterea unei hotărîri suplimentare depusă la 30.12.2025 de către SA ”Termoelectrica”.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică