C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1a-77/2021 ***Prima instanţă:*** Judecătoria *****
1-16038417-03-1a-01022021 *Judecător*: Steliana Lazari
Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Judecător: Cristina Cheptea

D E C I Z I E
în numele Legii

25 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Viorel Pușcaș
Judecătorii Natalia Chircu
Dumitru Corolevschi
Grefier Iana Frasina
Cu participarea :
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Ina Cepoi, Dorin Popescu

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura ***** Ludmila Iarmaliuc și apelul părților vătămate ***** și ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 în cauza penală privind condamnarea lui:

Morărescu Serghei *****, a.n. *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în sat. ***** r-nul *****, studii medii, căsătorit, la întreținere un copil

minor, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM

și

Marușceac Andrei *****, a.n. *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în sat. ***** r-nul *****, studii medii incomplete, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 06.08.2013 – 07.07.2014;
În instanța de apel: 31.07.2014 – 22.06.2016;
În instanța de recurs: 01.09.2016 – 28.03.2017;
În instanța de apel: 04.04.2017 – 28.11.2018;
În instanța de recurs: 22.03.2019 – 18.06.2019;
În instanța de apel: 01.08.2019 – 18.12.2019;
În instanța de recurs: 21.02.2020 – 24.11.2020;
În instanța de apel: 01.02.2021-25.03.2024.

și

apelul comun al părților vătămate ***** și ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017 în cauza penală privind condamnarea lui:

Stamatii Vasile *****, a.n. *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în sat. ***** r-nul *****, studii medii, căsătorit, la întreținere un copil minor, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 10.10.2016 – 28.02.2017;
În instanța de apel: 04.04.2017 – 28.11.2018;

În instanța de recurs: 22.03.2019 – 18.06.2019;
În instanța de apel: 01.08.2019 – 18.12.2019;
În instanța de recurs: 21.02.2020 – 24.11.2020;
În instanța de apel: 01.02.2021-25.03.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond pe cauza penală de învinuire a lui Morărescu Serghei *** și Marușceac Andrei *****.**

Prin sentința Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 Morărescu Serghei și Marușceac Andrei au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenț*****ale, echivalentul a 10000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de *****, *****, inclusiv și ÎI „*****” în cuantum de 40000 lei prejudiciu material, 2000000 lei prejudiciu moral și cheltuielile de judecată s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordinea acțiunii civile.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că, la 13 august 2012 în jurul orei 06 și 45 min., Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenț*****at, în loc public, fără nici un motiv, încălcând grosolan ordinea publică, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire, împreună cu Stamatii Vasile *****, cu automobilul de model „Volkswagen T4” cu numărul de înmatriculare ***** condus de ultimul s-au deplasat în s. Codrul Nou r-nul ***** şi în stradă, la poarta gospodăriei lui *****, cu o deosebită obrăznicie au aplicat violență fizică în privința ultimului, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Ulterior, Stamatii Vasile *****, continuându-și intențiile huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, cu o sticlă de 1,5 litri cu motorină adusă din automobil la locul conflictului, l-a stropit pe ***** cu motorină peste corp, amenințându-l cu incendiere, ulterior părăsind locul faptei, după ce s-au îndreptat spre gospodăria acestuia şi printr-o obrăznicie deosebită Stamatii Vasile ***** a stropit cu motorină gardul şi poarta gospodăriei, apoi s-a apropiat de magazinul alimentar

care aparține ÎI „Familia Iscra”, amplasat în apropiere, stropind cu motorină terasa magazinului, continuând spre interior, unde ultimul a aplicat violența fizică în privința vânzătoarei *****, cauzându-i dureri fizice şi stropind-o cu motorină peste corp.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpaților Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu sentința adoptată, procurorul în Procuratura ***** Ludmila Iarmaliuc a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Morărescu Serghei și Marușceac Andrei să fie condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la câte 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului s-a invocat că, prima instanță corect a calificat acțiunile inculpaților, însă la aplicarea pedepsei penale nu a respectat criteriile generale de individualizare a acesteia şi le-a stabilit inculpaților o pedeapsă prea blândă.

Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de amendă instanța de judecată nu a acordat deplină eficientă prevederilor art.61 şi art.75 Cod penal, aceasta nu va avea efectul reeducării şi corectării făptuitorilor.

La fel a indicat că, circumstanțele reținute de către instanța de judecată pentru aplicarea amenzii penale nu au fost apreciate obiectiv în raport cu actele cauzei, nu s-a ținut cont de comportamentul inculpaților în cadrul procesului penal, adică instanța nu a luat în considerație comportamentul inculpaților în timpul comiterii infracțiunii şi după consumarea acesteia, stabilindu-se că Morărescu Serghei și Marușceac Andrei au negat la faza urmăririi penale comiterea infracțiunii de huliganism de mai multe persoane, în stare de ebrietate alcoolică, iar în cadrul examinării cauzei în fond nu au cooperat cu organele de drept pentru stabilirea adevărului, din care motive a fost necesar efectuarea mai multor acțiuni procesuale în vederea instrumentării cauzei.

De asemenea, apelantul a ment*****at că inculpații nu au dat dovadă de căință sinceră de cele comise şi nu au demonstrat că ar fi înțeles gradul prejudiciabil al acțiunilor lor şi sunt predispuși de a se corecta, iar pedeapsa penală aplicată își va atinge scopul propus.

Ulterior, în termenul legal, sentința Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 a fost contestată cu apel și de către părțile vătămate ***** și *****, prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia

acțiunile inculpaților să fie recalificate din art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza art. 26, 27, 145 alin. (2) lit. a), i), j), m) Cod penal, cu dispunerea condamnării lor la 20 de ani de închisoare pentru fiecare și cu încasarea costului serviciilor juridice în sumă de 7000 lei.

În susținerea apelului au relevat că, prima instanță nu s-a expus asupra solicitării de recalificare a acțiunilor inculpaților și condamnării acestora în baza art. 145 alin. (2) lit. f) Cod penal şi asupra încasării cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

La fel, prima instanță eronat a notat că nu poate accepta versiunea despre un comportament de răfuială în grup, urmat de aplicarea violenței, întrucât inculpații au plecat în s. Codrul Nou cu scopul de a se răfui cu *****.

De asemenea, instanța nu a stabilit circumstanțe agravante, însă prin probele administrate s-a demonstrat că inculpații au consumat bere, inclusiv şi Maruşceac Andrei, apoi au stat până dimineața la o ceremonie, unde au consumat iarăși băuturi alcoolice; infracțiunea a fost comisă prin orice formă de participație; prin acte de o deosebită cruzime sau prin batjocorirea victimei; prin mijloace care prezintă un pericol social sporit; de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor ment*****ate la art.24 Cod penal.

Astfel, contrar celor ment*****ate, consideră că instanța nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei, de gradul de pericol social sporit al faptei comise, de persoana inculpaților, de împrejurările care agravează şi atenuează răspunderea lor penală şi de modul şi locul comiterii infracțiunii, de faptul că Maruşceac Andrei a fost anterior condamnat pentru acte de huliganism, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu-şi va atinge scopul scontat.

Acte de procedură:

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Morărescu Serghei și Marușceac Andrei au fost condamnați în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la câte 2 ani închisoare pentru fiecare, iar conform prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiț*****at pe un termen de probațiune de 2 ani pentru fiecare.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate ***** şi ***** a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la inculpați în contul părților vătămate a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în mărime de 7000 lei pentru fiecare şi încasarea de la Morărescu Serghei în folosul părţii vătămate ***** a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și în folosul părții vătămate ***** a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpaților nu a acordat deplină eficientă principiilor generale de aplicare a pedepsei prevăzute la art.61 alin.(2) CP, precum şi criteriilor de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, nu a ținut cont de circumstanțele reale şi personale în privința inculpaților şi ca rezultat stabilindu-le o pedeapsă nejustificat de blândă, care nu va atinge scopul pedepsei penale.

La fel, instanța de apel a conchis că instanța de judecată eronat a considerat că în privința inculpaților urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, fără a se ține cont de circumstanțele cauzei, de gradul de pericol social al faptelor comise, de modul de comitere a acțiunilor huliganice de către inculpați, care i-au stropit cu motorină pe părțile vătămate, cât și produsele alimentare, ca rezultat nefiind respectate în tot criteriile de individualizare a pedepsei.

Totodată, instanța de apel a constatat la fel că deși inculpații au recunoscut vinovăția în faptele incriminate, totuși aceștea nu au conștientizat gravitatea faptelor comise, deoarece careva măsuri în vederea recuperării prejudiciului adus părților vătămate nu au luat, de fapt nu au o atitudine critică față de faptele comise.

Mai mult, după pronunțarea sentinței inculpatul Maruşceac Andrei a părăsit locul de trai, deși avea aplicată măsura preventivă sub formă de interdicție de a părăsi țara, ca urmare, din motivul neprezentării lui în ședința instanței de apel şi eschivării de la judecarea cauzei, fiind înlocuită măsura preventivă inculpatului cu arestare preventivă şi anunțarea lui în căutare, inculpatul fiind depistat şi extrădat din Federația Rusă, fapt care a tergiversat examinarea cauzei în ordine de apel.

De asemenea, instanța de apel a considerat că faptele comise de inculpați prezintă un pericol social, care poate fi evitat numai prin numirea față de inculpați a unei pedepse sub formă de închisoare, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpați şi în așa mod să fie restabilită echitatea socială şi drepturile lezate ale părților vătămate.

În aceeași ordine de idei, în împrejurările stabilite privind persoana inculpaților, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul corectării şi reeducării inculpaților se va atinge şi fără izolarea lor de societate, fiind posibil de a dispune suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei închisorii conform art.90 Cod penal, dând posibilitate reală inculpaților să-şi dovedească corectarea prin comportament exemplar şi muncă cinstită, nesăvârşind infracțiuni noi.

De asemenea, instanța de apel a considerat absolut nefondate argumentele părților vătămate precum că instanța de fond nu a primit nici o decizie şi nu s-a expus asupra solicitării de a-i recunoaște culpabili pe inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 27, 145 alin.(2) lit. a), i), j), m) Cod penal, or, instanța de fond a judecat cauza în limitele învinuirii aduse inculpaților, nefiind în drept să depășească limitele judecării cauzei.

Instanța de apel a constatat că, examinând prezenta cauză instanța de fond nu a respectat normele procesuale referitor la judecarea acțiunii civile depuse de părțile vătămate în latura prejudiciului moral şi a cheltuielilor de asistență juridică solicitate, soluție care îngrădește dreptul părților vătămate la soluț*****area acțiunii în această parte.

Cât privești încasarea prejudiciului material solicitat de către partea vătămată *****, instanța de apel a considerat soluția instanței de fond una corectă, deoarece nu au fost aduse dovezi precum că prețul bunurilor materiale stropite cu combustibil ar constitui suma de 40000 lei.

La fel, instanța de apel a considerat eronată soluția şi motivarea instanței de fond cu referire la cheltuielile de asistență juridică solicitate de către părțile vătămate, or, acestea au prezentat bonuri de plată ce demonstrează suportarea cheltuielilor în sumă de 7000 lei *(f.d.177-178 vol.II),* părțile vătămate fiind asistate de avocatul Loboda Vladimir.

De asemenea, instanța de apel nu a reținut nici argumentele aduse de părțile vătămate privind prejudicierea cu suma de 1000000 lei prin faptul suferințelor psihice, or, careva temeiuri de încasare a sumei respective nu s-au stabilit.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28.03.2017 s-a dispus admiterea recursurilor ordinare declarate, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălți din 22 iunie 2016 în cauza penală în privința lui Morărescu Serghei şi Maruşceac Andrei şi dispunerea rejudecării cauzei de aceiași instanță în ordine de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea deciziei adoptate instanța de recurs a menț*****at că, atât în apelul declarat de părțile vătămate, cât şi în recursul ordinar declarat de avocatul Loboda Vladimir în numele acestora se invocă că inculpaților Morărescu Serghei şi Maruşceac Andrei pentru acțiunile comise le-au fost aplicate pedepse care nu sunt proporț*****ale consecințelor survenite, solicitându-se să fie luate în considerație faptul că inculpații atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire, cu o deosebită obrăznicie au aplicat violență fizică în privința părților vătămate şi, în continuarea intențiilor huliganice, Stamatii Vasile cu o sticlă în volum de 1,5 l. l-a stropit cu motorină pe ***** peste corp, amenințându-l cu incendierea, după care s-a îndreptat spre gospodăria ultimului, stropind gardul şi poarta, apoi s-a apropiat de magazinul alimentar care aparține ÎI „Familia Iscra”, amplasat în apropriere, stropind terasa şi interiorul acestuia, aplicând totodată violență fizică în privința vânzătoarei *****, pe care la fel a stropit-o cu motorină.

Anume asupra acestor motive invocate în apel de către părțile vătămate instanța de apel s-a pronunțat superficial, fără argumentare cuvenită.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel s-a expus succint, cu fraze de ordin general, concluz*****ând că: „inculpații nu prezintă pericol social sporit evident, fapt care ar justifica izolarea lor în penitenciar, mai ales că inculpații au

recunoscut vina pe deplin pentru faptele pentru care au fost puși sub învinuire, fiind caracterizați pozitiv, nu au antecedente penale, (...) în cazul dat există circumstanțe importante care permit condamnarea cu suspendarea pedepsei prevăzută de art. 90 Cod penal față de aceștia". În decizie a fost menț*****at că inculpații au recunoscut integral vina şi se căiesc sincer, de fapt aceștea au recunoscut circumstanțele în care s-a produs actul de huliganism imputat, fără a da careva semne (conform materialelor cauzei), de căința sinceră, aceasta fiind una formală.

Mai mult, conform materialelor cauzei inculpatul Morărescu Serghei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina nu şi-a recunoscut-o, fapt despre care s-a menț*****at şi în sentință. Această situație, în opinia instanței de recurs, a indicat indubitabil asupra faptului că instanța de apel nu a apreciat şi nu a stabilit în mod efectiv aplicabilitatea suspendării condiț*****ate a executării pedepsei în privința lui Morărescu Serghei şi lui Maruşceac Andrei, având în vedere că inculpații au comis o infracțiune care atentează la valoarea primordială protejată de legea penală - viața şi sănătatea persoanei, cu atât mai mult că aceasta a fost săvârșită în prezența altor factori declanșatori, cum este: stropirea părților vătămate cu substanță ușor inflamabilă – motorină, circumstanță care nu putea fi neglijată de instanța de apel la aplicarea pedepsei.

Avocatul părților vătămate corect a menț*****at că pedeapsa aplicată în asemenea caz trebuie să fie nu numai legală, în sensul respectării cadrului legal, dar şi echitabilă, adică să se respecte criteriul proporț*****alității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii comise şi vinovăția autorului, cu respectarea exigenților art.61 Cod penal.

Anterior deferirii justiției a inculpaților Morărescu Serghei şi Maruşceac Andrei și condamnării acestora în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cauza penală în privința lui Stamati Vasile, coparticipant la caz, a fost disjungată de către organul de urmărire penală în procedură separată, cu anunțarea bănuitului în căutare.

La 01.10.2016 Stamati Vasile a fost reținut și deferit justiției pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal prin actul de învinuire din 07.10.2016.

Soluția şi argumentele instanței de fond pe cauza penală de învinuire a lui Stamatii Vasile ***.**

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017 Stamatii Vasile ***** a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei a fost suspendată condiț*****at, în temeiul art.90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate *****, ***** şi ÎI „*****” a fost admisă parțial, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Stamatii Vasile în beneficiul lui ***** a sumei de 10000 lei pentru prejudiciul moral şi sumei de 2500 lei pentru cheltuielile de asistență juridică, și în beneficiul lui ***** a sumei de 5000 lei pentru prejudiciul moral şi sumei de 2500 lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

Acțiunea civilă în partea ce ține de compensarea prejudiciului material cauzat ÎI „*****” în mărime de 40000 lei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că, Stamatii Vasile ***** la data de 13 august 2012 în jurul orelor 06^{45}, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, intenț*****at, în loc public, fără nici un motiv, încălcând grosolan ordinea publică, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire, împreună cu Andrei Maruşceac şi Serghei Morărescu, cu automobilul de model „Wolkswagen T4” cu nr/înm. ***** care-i aparține s-au deplasat în satul Codrul Nou r-nul ***** şi în stradă, la poarta gospodăriei lui Petru Iscra, cu o deosebită obrăznicie a aplicat violența fizică în privința ultimului, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată sub formă de comoție cerebrală, plagă contuză buza superioară, edem a țesuturilor moi, excoriații față, frunte, gât, corp, membre.

Apoi, Vasile Stamatii, continuându-și intențiile huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, aducând din automobilul de model „Wolkswagen T4” o sticlă cu volumul de 1,5 litri cu motorină la locul conflictului, l-a stropit pe Petru Iscra cu motorină peste corp, amenințându-l cu incendiere, la ce ultimul a fugit de la locul faptei.

Continuându-și acțiunile infracț*****ale, fără careva motive, prin încălcarea grosolană a ordinii publice, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire, s-au îndreptat spre gospodăria lui Petru Iscra şi printr-o obrăznicie deosebită Vasile Stamatii a stropit cu motorină gardul şi poarta gospodăriei, apoi s-a apropiat de magazinul alimentar care aparține Î.I. „Familia Iscra”, amplasat în apropiere, stropind cu motorină terasa magazinului, continuând spre interior, unde a aplicat violența fizică în privința vânzătoarei Galina Sclifos, cauzându-i dureri fizice, a stropit-o cu motorină peste corp, amenințând-o cu incendiere.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Stamatii Vasile ***** în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu sentința adoptată, părțile vătămate ***** și ***** au declarat apel, prin care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Stamati Vasile să fie condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la el în beneficiul fiecărei părți vătămate a câte 1000000 lei prejudiciu moral, precum și admiterea acțiunii civile, prin care să fie încasat de la el în beneficiul ÎI „Familia Iscra" prejudiciul material cauzat în mărime de 40000 lei.

Acte de procedură:

Prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 19.02.2018, adoptată în temeiul art. 42 şi art. 43 Cod de procedură penală, a fost admis demersul înaintat de avocatul Loboda Vladimir, fiind dispusă conexarea cauzelor penale nr.1a-267/17 în privința lui Morărescu Serghei şi Maruşceac Andrei şi cauzei penale nr.1a-198/17 în privința lui Stamatii Vasile, cu atribuirea unui număr unic de înregistrare 1a-198/17.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 28 noiembrie 2018 a fost admis apelul procurorului în procuratura ra*****ului ***** Iarmaliuc Ludmila și apelul avocatului Loboda Vladimir declarat în interesele părților vătămate ***** şi ***** împotriva sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 în cauza lui Morărescu Serghei şi Maruşceac Andrei şi a sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 06 februarie 2017 în cauza lui Stamatii Vasile din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentințelor în latura penală şi cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Morărescu Serghei, Maruşceac Andrei şi Stamatii Vasile pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art.60 Cod penal în coroborare cu art.332 alin. (1) Cod de procedura penală, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Dispozițiile sentințelor Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 şi a Judecătoriei Bălţi sediul Sângerei din 06 februarie 2017 în latura civilă au fost menținute fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 18 iunie 2019 s-a dispus admiterea recursurilor ordinare declarate, cu casarea totală a deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Bălţi din 28 noiembrie 2018 în cauza penală în privinţa lui Morărescu Serghei, Maruşceac Andrei și Stamatii Vasile şi dispunerea rejudecării cauzei de aceiași instanță în ordine de apel, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019 au fost admise apelurile procurorului în Procuratura ***** Ludmila Iarmaliuc, al părților vătămate ***** și ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 și apelul avocatului Loboda

Vladimir în interesele părților vătămate ***** și ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Sîngerei din 06 februarie 2017, casate sentințele în latura pedepsei și acțiunii civile, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

În temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și art.60 alin.(1) pct. b) Cod penal, Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** au fost eliberați de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Stamatii Vasile s-a considerat condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Stamatii Vasile a fost anunțat în căutare, termenul pedepsei calculându-i-se din momentul reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui în arest la domiciliu de la 13 august 2012 până la 12 septembrie 2012 și în arest preventiv de la 01 octombrie 2016 până la 06 octombrie 2016.

Acțiunea civilă în latura prejudiciului material a fost admisă integral și s-a dispus încasarea din contul inculpaților Morărescu Serghei, Marușceac Andrei și Stamatii Vasile în mod solidar în beneficiul ÎI „Familia Iscra” a sumei de 40000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă în latura prejudiciului moral a fost admisă în parte și s-a dispus:

- încasarea din contul inculpatului Morărescu Serghei în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.
- încasarea din contul inculpatului Marușceac Andrei în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune;
- încasarea din contul inculpatului Stamatii Vasile în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune;
- încasarea din contul inculpatului Morărescu Serghei în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune;
- încasarea din contul inculpatului Marușceac Andrei în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune;
- încasarea din contul inculpatului Stamatii Vasile în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă în latura cheltuielilor judiciare a fost admisă și s-a dispus:

- încasarea din contul inculpaților Morărescu Serghei, Marușceac Andrei și Stamatii Vasile în mod solidar în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 9500 (nouă mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru asistența juridică;

- încasarea din contul inculpaților Morărescu Serghei, Marușceac Andrei și Stamatii Vasile în mod solidar în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 9500 (nouă mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru asistența juridică.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2020 au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Stamatii Vasile, de către avocatul Popescu Dorin în numele inculpaților Morărescu Serghei și Marușceac Andrei, de către inculpatul Stamatii Vasile cu avocatul Popescu Dorin, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019 în cauza penală în privința lui Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a se ajunge la această concluzie instanța de recurs a reținut că:

- instanța de apel rejudecând cauza în modul stabilit pentru prima instanță nu a verificat și cercetat declarațiile şi probele materiale, având în vedere că în speță sunt învinuiți mai mulți inculpați;

- instanța de apel nu s-a ghidat de prevederile art. 385 alin. (1), (3) Cod de procedură penală şi nu a soluț*****at chestiunile prevăzute în alin. (1) referitor la fiecare inculpat în parte, nu a individualizat faptele, nu a stabilit în ce constă participația, nu a stabilit rolul fiecărui inculpat la săvârșirea faptei prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. (b) Cod penal, fapt care a condus la generarea în sine a concluziilor pripite și neargumentate privind încasarea prejudiciului moral în mărime egală de la fiecare inculpat şi prejudiciului material în mod solidar. Aici este de menț*****at că, potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

- instanța de apel, în raport cu acțiunile concrete și demonstrate ale inculpaților, nu a stabilit argumentat cuantumul și mărimea prejudiciului moral pricinuit fiecărei părți vătămate în parte, nu a stabilit mărimea despăgubirii materiale dedusă din probele examinate, cu încasarea de la fiecare inculpat a daunei cauzate proporț*****al vinovăției lor, nu și-a motivat suficient și convingător concluziile de admitere integrală/parțială a acțiunilor civile;

- nu au fost cercetate și analizate cerințele privind încasarea prejudiciului material în beneficiul ÎI „Familia Iscra”, or, persoana juridică nu a fost recunoscută parte civilă nici în cadrul urmăririi penale, nici în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art.61 din Codul de procedură penală, fiind inclusă doar ca reclamant în acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate ***** și *****.

Astfel, în baza raț*****amentelor expuse, Colegiul penal lărgit a conchis că instanța de apel la examinarea cauzei nu a cercetat probele prezentate sub toate aspectele, nu le-a verificat și analizat prin prisma pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării acestora.

De asemenea, instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt abordate de parți în cadrul examinării cauzei și criticate în ordine de recurs, fapt ce echivalează cu nesoluț*****area fondului apelurilor declarate.

Argumentele părților:

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat în instanța de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de procuror, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. (b) Cod penal să fie eliberați de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală, cu admiterea apelurilor declarate de părțile vătămate, cu adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunilor civile în sensul solicitat.

În ședința instanței de apel avocatul Vladimir Loboda în interesele părților vătămate ***** și ***** a susținut apelurile înaintate, solicitând admiterea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea din contul inculpaților în beneficiul părților vătămate a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9500 lei pentru fiecare, în beneficul ÎI „*****” a prejudiciului material în mărime de 40000 lei și în beneficiul părților vătămate a prejudiciului material în mărime de 20000 lei pentru fiecare.

Partea vătămată ***** în instanța de apel a susținut poziția avocatului.

Avocatul Dorin Popescu în interesele inculpaților Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** a declarat că este de acord cu solicitarea procurorului în latura liberării de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de atragere la răspundere penală, însă nu este de acord apelurile declarate de părțile vătămate în latura civilă, considerând că acestea urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Inculpații Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei *****, fiind legal citați, în ședințele de judecată nu s-au prezentat, însă prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. Astfel, ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei penale în lipsa inculpaților.

Avocatul Ina Cepoi, acț*****ând în interesele inculpatului Stamatii Vasile *****, a pledat pentru respingerea acțiunilor civile înainte de părțile vătămate ca fiind neîntemeiate, fiind de acord cu solicitarea procurorului privind liberarea de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de atragere la răspundere penală.

Inculpatul Stamatii Vasile ***** în fața instanței de apel a susținut poziția avocatului.

Partea vătămată *****, fiind legal citată, în fața instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute. Astfel, ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră că apelul procurorului în Procuratura ***** Ludmila Iarmaliuc și apelul părților vătămate ***** și ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 în cauza penală privind condamnarea lui Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** și apelul comun al părților vătămate ***** și ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017 în cauza penală privind condamnarea lui Stamatii Vasile ***** urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea integrală a sentințelor și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care

l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, **să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluț*****a instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Într-o altă odine de idei, Colegiul penal reține că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2020 au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Stamatii Vasile, de către avocatul Popescu Dorin în numele inculpaților Morărescu Serghei și Marușceac Andrei, de către inculpatul Stamatii Vasile cu avocatul Popescu Dorin, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019 în cauza penală în privința lui Morărescu Serghei *****,

Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Respectiv, potrivit art. 436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanţa de rejudecare, indicațiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţ*****area recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărîrea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

De asemenea, conform art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Sub acest aspect, Colegiul penal, conducându-se de prevederile art.436 alin. (3) Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de apel.

A priori Colegiul penal constată că, cauzele penale de învinuire a lui Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM au fost examinate în procedură generală din motiv că inculpații nu și-au recunoscut vina și au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Concomitent, Colegiul penal remarcă că procurorul în Procuratura ***** Ludmila Iarmaliuc și-a manifestat dezacordul cu sentința Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 în latura pedepsei, iar părțile vătămate ***** și ***** și-au manifest dezacordul cu sentința în latura penală și civilă, iar sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017 a fost contestată cu apel doar de către părțile vătămate ***** și ***** în latura penală și cea civilă.

În subsidiar, instanța de apel constată că nici inculpații și nici partea apărării nu au contestat sentințele Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 și Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017.

Detașat, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Alin. (3) al aceluiași articol, prevede că dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluț*****ează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Potrivit art. 395 alin. (1) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate:

1) numele, prenumele şi patronimicul inculpatului;

2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală;

3) categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracţiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei şi cui îi revine obligaţia de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţ*****eze aceasta în dispozitivul sentinţei;

4) dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest;

5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă;

6) obligaţiile puse în seama condamnatului cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei.

Astfel, conform jurisprudenței naț*****ale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă

din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

În ordinea celor invocate supra, Colegiul penal verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și verificate suplimentar în instanța de apel, conchide că instanța de fond a verificat complet, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, inclusiv corect a stabilit situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă **grosolan** ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane, însă în partea descriptivă a sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 a admis derogări de la prevederile art. 385 alin. (1), (3) Cod de procedură, și anume: nu a soluț*****at chestiunile prevăzute în alin. (1) referitor la fiecare inculpat în parte, nu a individualizat faptele, nu a stabilit în ce constă participația, nu a stabilit rolul fiecărui inculpat la săvârșirea faptei prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. (b) Cod penal, iar în partea dispozitivă au fost admise derogări de la prevederile art. 395 alin. (1) Cod de procedură penală, or, instanța urma în dispozitivul sentinței să stabilească vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, precum și mărimea pedepsei aplicate pentru fiecare inculpat în parte, însă contrar acestor prevederi instanța a constatat vinovăția și a stabilit mărimea pedepsei aplicate ambilor inculpați printr-un singur aliniat, erori ce urmează a fi înlăturate de către instanța de apel prim prisma prevederilor art. 419 alin. (2) Cod de procedură penală.

Un alt temei de casare din oficiu a sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 și sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017 îl constituie faptul că prin Hotărârea Curții Constituț*****ale nr.25 din 12 august 2021 privind excepția de neconstituț*****alitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism), s-a declarat neconstituț*****al cuvântul „**grosolan**” și textul „**cinism sau**” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

Curtea a constatat *inter alia* că, în textul „acțiunile intenț*****ate care încalcă grosolan ordinea publică” prezintă probleme din perspectiva calității legii doar termenul „grosolan”. Reglementând acest termen, legislatorul s-a referit la intensitatea încălcării ordinii publice.

Totuși, nu sunt clare modul și criteriile de evaluare a acestei intensități, pentru că prezența vreuneia dintre acțiunile adiacente ment*****ate mai sus care implică aplicarea violenței sau amenințarea cu violență exclude aplicabilitatea articolului

354 din Codul contravenț*****al, fapta constituind infracțiunea de huliganism. *(HCC nr.25 din 12 august 2021, pct. 78).*

Așadar, din rațiunile clarității și previzibilității legii penale Curtea a reținut că, termenul „grosolan” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal complică în mod inutil formularea legii. Acesta generează o stare de incertitudine juridică și creează impedimente la interpretarea articolului de către instanțele judecătorești *(Ibidem, pct. 79).*

La fel, Curtea a conchis că noțiunea de „cinism” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă şi neclară, fapt care le conferă autorităților care o aplică o marjă discreț*****ară excesivă *(Ibidem, pct. 90).*

Prin urmare, Curtea a constatat că termenul „grosolan” și „cinism” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrar articolelor 1 alin. (3) şi 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție. *(Ibidem, pct. 80 și pct. 91).*

Astfel, ținând cont de erorile admise la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei *****, precum și împrejurările apărute ulterior emiterii verdictului judiciar de condamnare a lui Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, Colegiul este pus în fața sarcinii de a constata fapta incriminată pentru fiecare inculpat în parte, precum și cu exceptarea mențiunii „grosolan” și atribuirea indicilor calificativi a infracțiunii de huliganism în forma incriminată conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal potrivit noilor modificări.

Drept consecință, Colegiul analizând și apreciind probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată următoarea stare de fapt:

Marușceac Andrei ***** la 13 august 2012 în jurul orei 06^{45}, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenț*****at, în loc public, fără nici un motiv, încălcând ordinea publică, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire, împreună cu Morărescu Serghei ***** și Stamatii Vasile *****, cu automobilul de model „Volkswagen T4” cu numărul de înmatriculare ***** condus de Stamatii Vasile *****, s-au deplasat în sat. Codrul Nou r-nul ***** şi în stradă, la poarta gospodăriei lui *****, cu o deosebită obrăznicie au aplicat violență fizică în privința ultimului, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Ulterior, Stamatii Vasile *****, continuându-şi intenţiile huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, cu o sticlă de 1,5 litri cu motorină adusă din automobil la locul conflictului, l-a stropit pe ***** cu motorină peste corp, amenințându-l cu incendiere, ulterior părăsind locul faptei, după ce s-a îndreptat spre gospodăria acestuia şi printr-o obrăznicie deosebită Stamatii Vasile ***** a stropit cu motorină gardul şi poarta gospodăriei, apoi s-a apropiat de magazinul alimentar care aparține ÎI „Familia Iscra”, amplasat în apropiere, stropind cu motorină terasa magazinului, continuând spre interior, unde ultimul a aplicat violență fizică în privința vânzătoarei *****, cauzându-i dureri fizice şi stropind-o cu motorină peste corp.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, fapta inculpatului Marușceac Andrei ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Morărescu Serghei ***** la 13 august 2012 în jurul orei 06^{45}, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenț*****at, în loc public, fără nici un motiv, încălcând ordinea publică, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire, împreună cu Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile *****, cu automobilul de model „Volkswagen T4” cu numărul de înmatriculare ***** condus de Stamatii Vasile *****, s-au deplasat în sat. Codrul Nou r-nul ***** şi în stradă, la poarta gospodăriei lui *****, cu o deosebită obrăznicie au aplicat violență fizică în privința ultimului, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Ulterior, Stamatii Vasile *****, continuându-şi intenţiile huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, cu o sticlă de 1,5 litri cu motorină adusă din automobil la locul conflictului, l-a stropit pe ***** cu motorină peste corp, amenințându-l cu incendiere, ulterior părăsind locul faptei, după ce s-a îndreptat spre gospodăria acestuia şi printr-o obrăznicie deosebită Stamatii Vasile ***** a stropit cu motorină gardul şi poarta gospodăriei, apoi s-a apropiat de magazinul alimentar care aparține ÎI „Familia Iscra”, amplasat în apropiere, stropind cu motorină terasa magazinului, continuând spre interior, unde ultimul a aplicat violență fizică în privința vânzătoarei *****, cauzându-i dureri fizice şi stropind-o cu motorină peste corp.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, fapta inculpatului Morărescu Serghei ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.

b) Cod penal al RM – huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Stamatii Vasile ***** la data de 13 august 2012 în jurul orelor 06^{45}, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, intenț*****at, în loc public, fără nici un motiv, încălcând ordinea publică, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire, împreună cu Andrei Maruşceac şi Serghei Morărescu, cu automobilul de model „Wolkswagen T4” cu nr/î ***** condus de către Stamatii Vasile *****, s-au deplasat în satul Codrul Nou r-nul ***** şi în stradă, la poarta gospodăriei lui Petru Iscra, cu o deosebită obrăznicie a aplicat violența fizică în privința ultimului, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată sub formă de comoție cerebrală, plagă contuză buza superioară, edem a țesuturilor moi, excoriații față, frunte, gât, corp, membre.

Apoi, Vasile Stamatii, continuându-și intențiile huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, aducând din automobilul de model „Wolkswagen T4” o sticlă cu volumul de 1,5 litri cu motorină la locul conflictului, l-a stropit pe Petru Iscra cu motorină peste corp, amenințându-l cu incendiere, la ce ultimul a fugit de la locul faptei.

Continuându-și acțiunile infracț*****ale, fără careva motive, prin încălcarea ordinii publice, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire, s-a îndreptat spre gospodăria lui Petru Iscra şi printr-o obrăznicie deosebită Vasile Stamatii a stropit cu motorină gardul şi poarta gospodăriei, apoi s-a apropiat de magazinul alimentar care aparține Î.I. „Familia Iscra”, amplasat în apropiere, stropind cu motorină terasa magazinului, continuând spre interior, unde a aplicat violență fizică în privința vânzătoarei Galina Sclifos, cauzându-i dureri fizice, a stropit-o cu motorină peste corp, amenințând-o cu incendiere.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, fapta inculpatului Stamatii Vasile ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Inculpatul Morărescu Serghei *****, fiind audiat în instanța de fond nu și-a recunoscut vina și a declarat că locuiește în s. ***** r-nul *****. Inculpații Maruşceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** sînt cunoștințele sale din copilărie. Cu părțile vătămate nu este în nici un fel de relații și nu le-a cunoscut până la caz. La data de 12.08.2012 se afla la o cumătrie și i-a întâlnit pe

Marușceac, Stamatii și *****. La acel care se efectua cumătria i-a invitat și pe ei, au stat până dimineața. În timp ce oamenii plecase pe la case, Stamati cânta muzica în microbus și i-a propus să meargă cu ei. Stamatii a spus că pleacă în s. ***** la un om. Mergând pe drum ***** se plângea lui Stamatii că Iscra îl bate, îl pune să lucreze gratuit, totodată i-a luat și actele. Trecând prin s. Negureni, Stamatii a trecut pe la un unchi, a luat niște bani, apoi s-au oprit la benzinărie, și-au făcut plinul, după care s-au deplasat mai departe, trecând prin s. *****, unde s-au oprit la poarta lui Iscra. Stamatii s-a dus și l-a strigat pe stăpânul casei, iar el și Marușceac Andrei ***** au ieșit afară din microbus și fumau. Iscra a ieșit și peste puțin timp l-a văzut cum acesta fugea pe trasă, atunci a alergat după el vre-o 4,5 m și îi spunea să stea, de ce fuge? Iscra aflîndu-se cu spatele, întorcându-se l-a văzut că este murdar de sânge. Atunci el s-a întors la microbus și Iscra a rămas în urma sa. Cînd s-a apropiat de microbus, l-a văzut pe Stamatii că fugea spre terasa magazinului, iar el cu Marușceac stăteau în spatele microbusului și în acest timp s-a auzit o împușcătură.

Stamatii a vrut să o lovească pe ***** și el i-a spus s-o lase în pace, ce are cu ea. Cînd s-a efectuat împușcătura au intrat toți în microbus și au plecat. Anterior nu l-a cunoscut pe Iscra și careva conflicte nu a avut cu el. Careva lovituri nu i-a aplicat lui Iscra și nici nu s-a apropiat de acesta. Acțiunile lui Stamatii nu le-a văzut față de partea vătămată, doar a auzit cum se certau. Stamatii spunea „vino încoace” și îl numea cu cuvinte necenzurate pe *****. Stamatii cînd s-a dus la poarta lui Iscra nu avea nimic în mînă. ***** a fugit și Stamatii s-a dus la microbus și din portbagaj a scos ceva, după care s-a îndreptat spre terasă. Apoi a văzut că stropea pe acoperiș. Pe terasă se afla vânzătoarea și el i-a spus lui Stamatii s-o lase în pace. Nu poate să explice faptul prezenței leziunilor corporale la partea vătămată, deoarece nu a văzut nimic. Au stat la cumătrie aproximativ până la ora 06:40 . La cumătrie au servit băuturi alcoolice. Stamatii i-a propus să meargă cu el și el a mers. Iscra nu a fost stropit cu nimic. Nu a văzut ca Stamatii să-l fi stropit pe Iscra cu motorină. Pe drum ***** se plângea lui Stamatii că Iscra îl bătea și îl punea să lucreze gratis. Stamatii s-a dus să vorbească cu Iscra. Cînd fugea pătimitul, nu a înțeles pentru ce fuge, atunci acesta s-a întors și l-a văzut că este murdar de sânge. Nu a văzut bătaie între Iscra și Stamatii. El nu a putut să se implice că conflictul a durat doar câteva secunde. Marușceac în acea seară nu a servit nimic. De mult timp nu servește. Nu este de acord cu acțiunea civilă.

Marușceac Andrei ***** în instanța de fond și-a recunoscut parțial vina și a declarat că locuiește în sat.*****, cu Stamatii sînt rude, iar cu Morărescu sînt consăteni. Pînă la caz pe părțile vătămate nu le-a cunoscut. La data de 12.08.2012 de cu zi l-a implicat pe ***** ***** să-l ajute în gospodărie. În acest timp a venit Stamatii la el, care revenise de la Moscova, și văzându-l pe ***** a întrebat dacă acesta este cumnatul său. Acesta a confirmat că da și Stamatii a spus că-i va face o

vizită mai înspre seară. Seara Stamatii l-a vizitat și au servit cîte o cafea, după care au ieșit în centrul satului la un bar împreună cu ***** și Stamatii și au consumat cîte o bere. În timpul discuției în bar, Stamatii i-a propus lui ***** că o să-l i-a la Moscova, dar acesta a motivat lipsa documentelor și că documentele se află la Iscra.

În centrul satului se desfășura o cumătrie, unde l-au întâlnit și pe Morărescu, pe parcursul întregii nopți au stat acolo. Spre dimineață Stamatii a decis să plece la Iscra să i-a actele lui *****. S-au urcat în microbusul ce-i aparținea lui Stamatii și în interior acesta l-a întrebat pe ***** de ce nu-i dă actele și ***** a motivat că Iscra i-a vândut vaca, dar nu la un preț respectiv. ***** a început să se plângă de atitudinea lui Iscra față de el, că îl bate, la închis și în beci. Pe drum Stamatii a trecut pe la o benzinărie. Ajungând la gospodăria lui Iscra, la poartă a ieșit stăpânul casei, s-au salutat, după care au început să se îmbrâncească, Iscra căzând jos. Ultimul s-a sculat de jos și a început să fugă și Morărescu Serghei s-a luat din urma lui Iscra, spunând „să vină înapoi dacă nu este vinovat cu nimic”.

În timpul când conflictau Stamatii și Iscra, i-a zis acestuia „de ce obijduiești copiii aceștea”, având în vedere pe ***** și concubina sa. Stamatii s-a dus la microbus și a luat o sticlă de plastic de 1,5 l și a început a stropi. Probabil sticla a luat-o în momentul cînd s-au oprit la benzinărie. A stropit acoperișul terasei, teracota de jos. Peste puțin timp a venit Iscra, intrând în ogradă a luat pușca și a împușcat. Stamatii a intrat și înăuntrul magazinului, dar nu a văzut ce a făcut, deoarece stătea lângă microbus. A văzut că din magazin a ieșit vânzătoarea și discuta cu Stamatii. Ulterior, după împușcătură s-au urcat în microbus și au plecat acasă. Partea vătămată a efectuat împușcătura din ogradă, de peste gard. El nu l-a lovit pe Iscra și nici Morărescu nu i-a aplicat lovituri, doar a fugit din urma acestuia. Cu vânzătoarea Sclifos nu a discutat și nici lovituri nu i-a aplicat. În timpul conflictului în permanență s-a aflat lângă microbus. La Stamatii a văzut o singură sticlă, când a stropit. Îi pare rău că a fost prezent la conflictul dat. Nu susține acțiunea civilă, deoarece nu are pentru ce să dea bani. Pe pătimitul Iscra nu l-a stropit nimeni. Posibil pe Sclifos s-o fi stropit, dar nu a văzut acest fapt. A citit raportul de expertiză, unde hainele lui Iscra erau stropite de motorină. ***** se temea de unul singur să ia actele de la Iscra. Scopul a fost să plece la Iscra ca Stamatii să i-a actele lui *****. Posibil Stamatii să-l fi lovit cu capul pe pătimit, dar bătaie nu a primit. Morărescu nu l-a lovit pe Iscra, acesta numai a fugit din urma lui. Stamatii în comparație cu ei este mai înalt puțin, mai robust și mai puternic. Pătimitul putea să opună rezistență, dar Stamatii este foarte puternic. Neagă declarațiile părții vătămate că cineva dorea să aprindă chibrite. În acea seară nu a servit băuturi alcoolice, în general nu servește. Stamatii nu l-a forțat de a pleca cu el, a plecat de bună voie. Partea vătămată a căpătat leziuni corporale probabil atunci când a căzut jos. ***** anterior s-a plâns de Iscra. Pe urmă a înțeles că

***** nu era atât de nenorocit după cum spunea el, unele momente era cînd acesta le inventa. Când s-a efectuat împușcătura se aflau în spatele microbusului, lovind în parbrizul automobilului. Nu a văzut prea bine acțiunile lui Stamatii față de Iscra, deoarece se afla după ușa microbusului.

În instanța de fond inculpatul Stamatii Vasile ***** și-a recunoscut parțial vina și a explicat că pe data de 13 august 2012 revenise acasă de la Moskova. Împreună cu niște prieteni și sora sa Anastasia Stamatii cu concubinul acesteia ***** ***** au stat la masă, au servit alcool. Ultima i s-a plâns că a lucrat la Petru Iscra, care le dădu-se o vită matură în contul muncii care urmau s-o presteze pentru el, dar ulterior le-a luat animalul și nici salariul nu le-a achitat. Atunci a decis să meargă să discute, să clarifice situația creată, și împreună cu Morărescu S., Marușceac A. și ***** I. s-au deplasat cu propriul automobil de model „Wolkswagen" nr. înmatriculare TL GI 083 în sat. ***** r-nul ***** acasă la Petru. Era dimineața devreme când au ajuns, l-a strigat la poartă, acesta a ieșit și atunci l-a întrebat dacă mai are de gând să mintă oamenii. Ține minte că l-a lovit odată cu capul în față, după care partea vătămată a căzut jos, apoi s-a sculat și a început să fugă pe traseu în direcția mun. Chișinău. A revenit peste ceva vreme și s-a retras în ogradă, astfel n-au mai apucat să stea de vorbă. Atunci a urcat în automobil, timp în care l-a văzut pe Petru Iscra urcând pe gard cu o armă în mână, a efectuat o împușcătură în direcția lui, dar a nimerit în automobil. După cele întâmplate s-a deplasat spre casă. S-a prezentat benevol poliției când acestea îl căutau prin satul său de baștină Târșiței, ieșind la marginea satului pentru a nu-l vedea lumea. A mai declarat că Morărescu S. și Marușceac A. au stat mai mult lângă automobil, n-a observat să-l fi lovit pe Petru Iscra. Cineva din cei doi a adus o sticlă de rezervă cu motorină, atunci pentru a evita ceva mai grav a luat-o și a aruncat-o pe terasa magazinului. A subliniat că n-a stropit magazinul și nici alte persoane, dar l-a lovit pe Iscra P. la mânie o singură dată, fapt ce-l regretă. Celelalte vătămări depistate la partea vătămată pot fi explicate prin căderea acestuia la pământ, iar depistarea motorinei pe hainele lui Iscra P. puteau fi provocate chiar de el. Nimeni nu a încercat să dea foc motorinei, astfel nu poate explica de ce martorii declară că la locul unde a fost lovit ***** s-au găsit chibrite. Referitor la acțiunea civilă a declarat că nu recunoaște sumele solicitate, acestea fiind exagerat de mari, dar este de acord să restituie pagubele reale, prevăzute de lege.

Deși inculpatul Morărescu Serghei ***** nu și-a recunoscut vina, Marușceac Andrei ***** și-a recunoscut vina, iar Stamatii Vasile ***** și-a recunoscut parțial vina, Colegiul penal consideră că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate se confirmă integral prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin

prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, după cum urmează:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.08.2012, prin care ***** roagă organele de poliție să întreprindă măsurile necesare în vederea depistării și atragerii la răspundere a persoanelor necunoscute, care la 13.08.2012 în jurul orelor 06:45, în stradă, în sat. ***** r-nul *****, în fața propriei gospodării, fără motive i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale *(f.d.20, vol.I);*

- înștiințarea telefonică parvenită la data de 13.08.2012 orele 07:00 de la *****, care a declarat că persoane necunoscute au venit la ea la magazin, care este situat în preajma gospodăriei sale, și din motive necunoscute au încercat să incendieze magazinul, stropind cu motorină *(f.d.21, vol.I);*

- raportul de examinare medico-legală nr. 263 din 13.08.2012, potrivit căruia la ***** s-a depistat comoție cerebrală, plagă contuză buza superioară, edem a țesuturilor moi, excoriații față, frunte, gît, corp, membre și se califică ca leziuni corporale ușoare *(f.d.25, vol.I);*

- raportul de examinare medico-legală nr. 269 din 17.08.2012, prin care se confirmă că la Stamatii Vasile s-a depistat plagă contuză a mucoasei buzei inferioare, echimoze, excoriații corp, membre, care au fost cauzate de acțiunea unui corp contodent și se califică ca leziuni corporale ușoare *(f.d.27, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2012, în cadrul căreia de la victima ***** au fost ridicați o pereche de șorți bărbătești, de la victima ***** a fost ridicat un şorţ, de la terasa magazinului a fost ridicată o sticlă din masă plastică cu volumul de 1,5 litri, iar din incinta magazinului Î.I. „Familia Iscra” au fost ridicate: un tampon din tifon cu mostre de lichid care era vărsat peste frigiderele şi tejgheaua magazinului, un suport din masă plastică, 3 pachete cu ciocolate în asortiment, o cutie din carton cu biscuiți, o cutie din carton cu zefir alb şi o cutie din carton cu napoletane *(f.d.28-38, vol.I);*

- procesul-verbal de ridicare din 13.08.2012 cu fototabel *(f.d.76-80, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.08.2012 *(f.d.81-87, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.08.2012 *(f.d.88-89, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 17.08.2012 *(f.d.90, vol.I);*

- raportul de expertiză medico-legală nr.213 D din 20.08.2012, conform căruia la partea vătămată ***** au fost depistate următoarele leziuni corporale: comoție cerebrală, plagă contuză pe buza superioară, edem a țesuturilor moi, excoriații pe față, frunte, gât, corp şi membre, care au fost provocate de la acțiunea traumatică a unor corpuri contondente posibil în termenul şi circumstanțele

indicate, provoacă o dereglare a sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile şi nu mai mult de 21 zile) şi se califică ca leziuni corporale ușoare *(f.d.98, vol.I);*

- raportul de expertiză nr.3452 din 11.09.2012, conform căruia pe șorții din țesătură, ridicați la data de 13.08.2012 în cadrul cercetării la fața locului de la victima *****, domiciliat în satul Codrul Nou ra*****ul *****, au fost depistate urme de motorină; pe șorțul din țesătură, ridicat la data de 13.08.2012 în cadrul cercetării la fața locului de la victima *****, au fost depistate urme de motorină; pe suportul şi recipientul din masă plastică, cît şi pe tamponul din tifon, ridicate la data de 13.08.2012 în cadrul cercetării la fața locului din incinta magazinului Î.I. „Familia Iscra", au fost depistate urme de motorină. Motorina face parte din categoria substanțelor ușor inflamabile. Urmele de motorină de pe şorţi şi şorţ din țesătură, suportul din masă plastică şi tamponul de tifon (ridicate în aceleași circumstanțe), au aceeași componență chimică ca și urmele de motorină din recipientul din masă plastică (ridicată în aceleași circumstanțe). Pe dulciurile (ciocolate, zefir, napolitane şi biscuiți), ridicate din același magazin, urme de substanțe ușor inflamabile nu au fost depistate *(f.d.109-113, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.11.2012, potrivit căruia partea vătămată ***** l-a recunoscut pe Maruşceac Andrei că persoana care a fost împreună cu Vasile Stamatii şi i-a aplicat lovituri *(f.d.118, vol.I);*

- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată ***** și învinuitul Marușceac Andrei din 01.03.2013 *(f.d.195-197, vol.I);*

- declarațiile părții vătămate ***** date în instanța de fond, potrivit cărora ea a relatat că este angajată de 3 ani al ÎI „*****". La data 13.08.2012 în jurul orei 06:40 ea se afla în magazin. Magazinul se deschidea la ora 07:00, se afla la tejghea și a observat un automobil trecând prin fața ușii, care se deplasa încetișor. Nu s-a oprit, dar s-a gândit că o să oprească automobilul la parcarea magazinului. Peste 3 minute a auzit gălăgie la gospodăria proprietarului, se auzea și câinele. Auzind voci a ieșit afară, făcând un pas de la ușa magazinului, a văzut la poarta proprietarului cum acesta se afla jos, atunci s-a întors în magazin pentru a telefona pe soția acestuia. Pe soția proprietarului nu a telefonat-o și a ieșit iarăși afară la terasă și a văzut cum proprietarul magazinului fugea pe traseu, iar Stamatii fugea după el cu o sticlă de culoare aurie, spunând că „Ți-am spus că o să-ți dau foc", stropind poarta și îndreptându-se spre terasă. Ea a ieșit în fața lui Stamatii și i-a spus să se calmeze, iar Marușceac striga ca să o lase în pace, spunând că „măi nu-i asta". El a început să se exprime necenzurat în adresa sa, spunând că-i va da foc. A reușit cu o mîină să-l împingă pe inculpat, ieșind sub mîina acestuia. După care Stamatii a intrat în magazin și a stropit întreg inventar din magazin, inclusiv și marfa. Nu știe cu ce a stropit, dar a observat că pe tejghea, într-o cutie unde dă restul la clienți, era decolorată și avea o culoare albăstrie. A încercat să între în ograda proprietarului pe o altă poartă și deodată a auzit o bubuitură, de la care s-a

aplecat jos, după care s-a ridicat și a văzut cum inculpații s-au urcat în microbuz și au plecat în direcția sat. Sărăteni. Ulterior a venit proprietarul, fiind murdar de sânge, cu genunchii zgâriați, și a întrebat-o să-i spună numărul de înmatriculare a microbuzului, ea i-a spus că avea seria TL, iar numărul de înmatriculare nu l-a reținut. Pe ea Stamatii tot a stropit-o cu soluția din sticlă, a fost stropită mai mult pe spate, deoarece i s-au decolorat hainele. Consideră că a stropit-o intenț*****at, deoarece i-a zis că-i va da foc. Inculpații nu au lovit-o, dar Stamatii a îmbrâncit-o. Cînd a ieșit a doua oară afară din magazin, Marușceac se afla lângă terasă, iar Morărescu era aproape de microbuz. Marușceac striga „Măi nu-i asta". Inculpații n-au intrat în magazin, se aflau la colțul terasei, iar ea se afla la o distanță de 6-7 m. de poarta stăpânului, cînd inculpații îl loveau. Când îl lovea pe proprietar, Stamatii se afla cu spatele înspre ea, iar inculpații în fața ei. Nu poate concretiza cît timp î-l lovea pe proprietar, dar crede că vre-o 2-3 minute. De la cazul dat a avut de suferit psihic, i-a început să i se ridice tensiunea. A avut de suferit și moral, care î-l estimează la 1 mil***** de lei. A văzut chibrite pe jos, în locul unde se aflau inculpații. Inculpații au accelerat automobilul și au plecat *(f.d.78-80, vol.II);*

- declarațiile părții vătămate ***** care în instanța de fond, care a declarat că până la cazul dat pe inculpați nu i-a cunoscut, menț*****ând că la data de 13.08.2013 se afla acasă și a auzit o bătaie la poartă, la care a iești afară și a văzut un om urcat pe poarta sa și-l striga pe nume. A intrat în casă, s-a îmbrăcat și a ieșit îndreptându-se spre poartă, deschizând-o, și în timpul acesta a observat o persoană necunoscută care i-a aplicat o lovitură în regiunea feței cu capul, de la care a căzut jos înaintea porții. În fața porții mai erau încă două persoane, în afară de Stamatii, care i-a aplicat o lovitură, însă aceștea ședeau în fața microbuzului, care era fără numere de înmatriculare. Cînd a căzut jos a simțit că trei persoane îi aplicau lovituri cu mâinile și picioarele.

Ulterior, Stamatii a strigat la unul din acele două persoane ca să-i aducă „benzină" pentru a-l stropi. Sticla nu a văzut cine a adus-o, dar a văzut că Stamatii îl stropea cu „benzină", după care striga să-i aducă și chibrite pentru a-i da foc, după care el s-a ridicat de jos și a fugit în direcția satului Sărăteni. Din urma sa a fugit și Marușceac cu Morărescu, pentru a-l pune în portbagaj. Deoarece inculpații nu l-au ajuns, deoarece au renunțat să alerge după el, au revenit la automobilul lor și au început a stropi poarta, gardul, terasa și mesele magazinului, chiar și vânzătoarea, inclusiv și marfa din magazin, absolut totul a stropit. În momentul cînd venea Stamtii să-l stropească cu „benzină", el a fugit în ogradă. După care i-a spus soției să telefoneze la poliție că vrea să le dea foc la magazin. Soția s-a speriat, fiind însărcinată, copiii s-au sculat din somn, toți s-au stresat foarte tare și au avut de suferit psihic. Din gălăgie s-a trezit din somn și cumnatul său, care în acea seară a dormit la el, deoarece fusese la odihnă cu familia și cumnatul a rămas în gospodăria acestuia. A ieșit cumnatul cu arma, el a luat-o și s-a urcat pe pilon,

de pe care s-a lunecat și s-a primit că a tras din armă. Imediat după ce s-a auzit împușcătura, inculpații s-au urcat în automobil și au plecat spre Sărătenii Vechi. În rezultatul stropirii mărfii din magazin i-a fost cauzat un prejudiciu de 1 mil***** de lei. A avut de suferit și moral prin faptul suferințelor psihice. A concretizat că Stamatii a cerut chibrite pentru a-i da foc. Cînd a vrut să-i dea foc, el se afla jos. A auzit sunetul chibritelor cînd a vrut să-i dea foc. După ce inculpații au fugit, el a văzut chibrite jos, în fața porții.

A mai menț*****at că, cele 3 persoane erau afară, dar o persoană se afla în microbuz, care după voce l-a recunoscut pe *****, care anterior a lucrat la el. ***** striga că „aceasta nu este vânzătoarea ceea, aceasta nu-i Iscra Svetlana". El a procurat o vită mulgătoare și i-a dat-o lui ***** în folosință pentru a se folosi de fruptul ei pentru necesitățile familiare. Vita se afla în gospodăria sa, iar ***** o ducea și o aducea de pe imaș. Într-o zi acesta a furat-o și a dus-o în s. *****, care pînă la urmă ***** i-a întors animalul. Consideră că la comanda lui ***** a fost maltratat. A deschis poarta cea mare și deodată a fost lovit, întrebându-l „tu ești Petrică". Când a fost lovit, a căzut lângă poartă, pierdîndu-și cunoștința, deoarece a simțit că este stropit cu „benzină". Cînd a căzut jos, toate cele trei persoane îl loveau cu picioarele: Marușceac, Stamatii și Morărescu. Nu avea posibilitate de a se apară, deoarece se afla jos. La urmărirea penală nu a menț*****at despre chibrite, că a auzit cum se aprindea chibrite, dar acuma în ședința de judecată și-a adus aminte. Prejudiciul îl solicită de la toate 3 persoane. Pînă la caz cu Stamatii Vasile nu a avut nimic *(f.d.81-84, vol.II);*

- declarațiile martorului ***** *****, care în instanța de fond a declarat că pe inculpați îi cunoaște, menț*****ând că Stamatii este verișorul concubinei sale, iar Morărescu îi este consătean, cu părțile vătămate fiind în relații bune. La partea vătămată ***** a lucrat ocaz*****al și a avut careva neînțelegeri de la o cotă de teren. La data de 13.08.2012 locuia în s. ***** în casa concubinei și lucra la construcția unei frizerii. În timp ce lucra, a venit Stamatii Vasile, fratele concubinei, de la Rusia, vizându-l pentru prima dată. Ultimul l-a întrebat pe Marușceac cine este și dacă este soțul Anastasiei. Altceva n-a mai vorbit nimic. Ulterior, în seara de 12.08.2012 a venit Marușceac și l-a strigat că î-l cheamă Stamatii „să meargă cu el și să nu se teamă". Stamatii cînd a venit de la Rusia, locuia la rudele soției. S-au dus cu Marușceac, însă ultimul nu se afla acasă, dar se afla în centrul satului, acolo se făcea cumătrie și a văzut mașina lui Stamatii de model microbuz T 4, după care s-au întors înapoi și au plecat acasă. Dimineața din nou a fost chemat de Marușceac precum că îl chemă Stamatii la poartă. S-au urcat în mașina lui Stamtii, el, Marușceac, Morărescu, inclusiv și Stamatii și i-au propus să meargă cu ei. Deplasându-se pe drum i-au explicat că se duc pentru a lua documentele. Microbuzul a fost parcat la poarta lui Iscra și atunci Stamatii i-a spus să-l strige pe Iscra. După care Stamatii i-a spus să intre în microbuz, fără ca să

vadă dacă a ieșit cineva. Stamatii l-a strigat și el pe Iscra, iar Marușceac și Morăsescu au scos numărul de înmatriculare de la microbuz. Ulterior, a văzut cum Iscra a ieșit și Stamatii l-a lovit, dar nu poate concretiza cum, deoarece i s-a spus să se ascundă după scaune, după care a venit și Morărescu și i-a aplicat lovituri lui Iscra. Iscra se ferea de loviturile inculpaților. Ulterior, aceștea s-au dus să aducă benzină pentru a-l stropi pe Iscra. Benzina a fost luată de la stația de alimentare de către Stamatii în timp ce se deplasau spre *****. Inițial, Stamatii și-a făcut plinul doar cu motorină, însă pe drum și-a adus aminte că nu a luat „benzină” și s-au întors înapoi. În timp ce Iscra se ferea, când îl stropea cu benzină, Stamatii declara că „mă duc să stropesc la magazin”. Stamatii s-a îndreptat primul spre magazin, apoi Marușceac și ulterior Morărescu, iar Iscra a intrat în ogradă și a închis poarta. Ulterior, Iscra a împușcat în microbuz de peste gard și inculpații s-au urcat în microbuz și au plecat, inclusiv și el. Au plecat spre direcția primăriei, la unchiul lui Stamati. Întorcându-se, a văzut cum Iscra a ieșit din ogradă și s-a luat din urma lor. Ulterior, ei au intrat la unchiul lui Stamati, unde au servit câte o cafea, după care s-au întors în s. ***** și acolo s-au despărțit. Stamatii cînd l-a luat în microbus nu i-a explicat nimic, dar cînd au ajuns prin s. Căzănești, Stamatii i-a explicat că merg la acel care curățea la porci, pentru a lua documentele, deoarece dorea să-i perfecteze actele pentru a-l lua la Rusia. Nu a știut ce dorea să facă Stamatii cu sticla cu benzină. Marușceac nu a aplicat lovituri, el a stat înaintea microbuzului și cînd s-au dus să stropească cu benzină, el s-a dus din urma lui Stamatii și Morărescu. Stamatii nu cunoștea despre conflictul care l-a avut cu Iscra, știa doar Marușceac. Pe Stamatii nu l-a cunoscut, l-a văzut doar atunci cînd el a spus că „Eu cu tine o să mai vorbesc”, atunci când a venit de la Rusia. Marușceac știa de faptul că Iscra l-a lovit din cauza că a luat bovina. Stamatii nu știa despre acest caz, știa doar Marușceac. Morărescu și Stamatii se aflau în stare de ebrietate, dar Marușceac nu poate spune dacă se afla în stare de ebrietate. Nu știe cu ce scop a venit Stamatii să se clarifice cu Iscra, deoarece el nici nu știea despre conflictul dat. La urmărirea penală a dat alte declarații, deoarece a vrut să-i „ascundă”, dar ei au umblat și îl căutau vre-o 3 seri la rând, deoarece doreau să-l bată. A doua oară a depus declarații false, însă la momentul de față depune declarații veridice. Cunoștea că Marușceac nu servea, deoarece a lucrat la el și nu a servit băuturi alcoolice. Și-a dat seama că Stamatii și Morărescu se aflau în stare de ebrietate după felul cum se comportau. Cînd Stamatii a fost eliberat de sub arest, i-a spus să caute niște persoane care să declare la poliție că Iscra îl bătea, îi plătea puțin. În momentul împușcăturii inculpații se aflau în magazin, inclusiv și Stamatii. Poarta lui Iscra era deschisă, doar partea stîngă. N-a observat ca partea vătămată să deschidă porțile cînd a ieșit din ogradă cu mașina. N-a observat-o pe soția părții vătămate în timpul conflictului. Marușceac nu i-a aplicat lovituri lui Iscra, iar Morărescu i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. Stamatii îl stropea cu benzină pe partea vătămată.

Stamatii a luat sticla din mașină, aceasta era cu volumul de 1,5 l. Nu a văzut tot conflictul, deoarece se ascundea după scaune. Inculpații, inclusiv și Stamatii, au ieșit toți trei odată din microbuz, cînd au ajuns la poarta părții vătămate. Cînd se întorceau de la conflict, inculpații au declarat că „mai bine îl puneau în portbagaj pe pătimit și îl duceau în pădure” *(f.d.85-89, vol.II);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că pe Marușeasc și Morărescu îi cunoaște, cu părțile vătămate fiind în relații bune, ment*****ând că în perioada ceea trăia în relații de concubinaj cu *****. În noaptea de 13.08.2012 a bătut la geam Marușceac, ieșind afară acesta i-a declarat că concubinul său este căutat de Stamatii. Concubinul a ieșit și el afară, întorcându-se repede înapoi în casă, fără a-i da vreo explicație de ce a fost chemat. Ulterior, Marușeasc a venit iarăși pe la ora 06:00 dimineața și la solicitat iarăși pe concubin. După care ***** a plecat de acasă și pe drum s-a întâlnit cu inculpații, Stamatii și concubinul, pe la ora 07:30. De cele întâmplate a auzit de la concubin. Concubinul i-a declarat că a fost până la *****. Nu-și amintește ce a declarat la urmărirea penală, deoarece are probleme cu memoria și nu poate să se aducă aminte careva momente. Concubinul i-a declarat că Iscra s-a bătut cu Stamatii *(f.d.90, vol.II);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că în jurul orelor 07:00, ducându-se la serviciu, a văzut cum ***** era bătut de 3 persoane, însă nu poate spune dacă era și Marușceac și Morărescu, deoarece erau cu spatele. A văzut o persoană care era cu o sticlă în mînă și care după ce a stropit poarta a mers spre magazin. Toată acțiunea a văzut-o de la aproximativ 20-30 metri. În timpul aplicării loviturilor Iscra se afla la pământ, iar cînd se stropea cu sticla Iscra a fugit. De departe a văzut o persoană înaltă și zdravănă cu sticla. Totul a durat aproximativ 10-15 minute *(f.d.91-92, vol.II);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a relatat că este soția părții vătămate *****, ment*****ând că la 13.08.2012 în jurul orelor 06:40 au auzit bătaie în poartă, iar soțul ei a ieșit să vadă cine este, însă cînd a dat să deschidă poarta, ea fiind din urmă, a văzut cum acesta este bătut de Stamatii. Ei au început să-l bată cu picioarele, iar acesta a reușit să fugă. Atunci Stamatii a început să stropească totul. Ea între timp a anunțat poliția. Din acest caz a fost stresată toată familia sa, la acel moment era însărcinată. Marușceac și Morăreșcu fugeau din urma soțului *(f.d.93-94, vol.II);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a relatat că pe inculpați îi cunoaște, fiind consăteni, la fel și pe părțile vătămate, ment*****ând că la data de 13.08.2012 se întorcea de la cireadă și a văzut că pe Iscra îl loveau 3 persoane. A considerat că inculpații erau în stare de ebrietate după felul cum loveau partea vătămată, lovind și pe alături. Pe Iscra îl loveau în drum, lângă șosea. În timpul loviturilor Iscra se ridica, după care iarăși cădea la pământ. Bătaia a durat vreo 5 minute. Ulterior, a văzut cum stropea cu sticle prin magazin și prin afara

magazinului. O persoană aducea sticla, alta stropea. Persoana care stropea era mai robust și spunea „vedeți eu ce pot”. Ulterior, inculpații s-au urcat în mașină și au plecat. Microbuzul nu avea numere de înmatriculare, iar din urmă avea numere. Vânzătoarea Sclifos a încercat să-i calmeze pe inculpați. La conflictul dat se aflau trei persoane, dar nu-și aduce aminte câte loveau în Iscra. Prin apropiere era vânzătoarea și persoana care făcea curat *(f.d.95-96, vol.II);*

- declarațiile martorului **********, care în instanța de fond a declarat că la data de 13.08.2012 se afla la *****, în timp ce acesta a fost lipsit de acasă, fiind plecat la odihnă cu familia, iar el a avut grijă de gospodărie. Spre orele dimineții Iscra a strigat la el pentru a-i aduce arma, atunci el i-a dat arma și s-a întors în casă pentru a se îmbrăca, după care a auzit o împușcătură. Când a ieșit afară, deja persoanele plecase. În magazin era stropit. Vânzătoarea la fel era stropită și ea, inclusiv și Iscra, cu ceva lichid. Nu a văzut momentul când a fost lovită partea vătămată *(f.d.97-98, vol.II);*
- declarațiile martorului ***** *(f.d.144, vol.II);*
- declarațiile martorului ***** *(f.d.145, vol.II);*
- declarațiile martorului ***** *(f.d.146, vol.II);*
- declarațiile martorului ***** *(f.d.147, vol.II);*
- declarațiile martorului ***** ***** *(f.d.148-149, vol.II);*
- declarațiile martorului *****(f.d.151, vol.II);*
- declarațiile părții vătămate ***** *(f.d.163-164, vol.II);*
- declarațiile părții vătămate ***** *(f.d.165, vol.II);*
- ordonanța privind disjungarea materialelor cauzei penale în privința lui Stamatii Vasile din 30.07.2013 *(f.d.1, vol.V);*
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.08.2012, prin care ***** roagă organele de poliție să întreprindă măsurile necesare în vederea depistării și atragerii la răspundere a persoanelor necunoscute, care la 13.08.2012 în jurul orelor 06:45, în stradă, în sat. ***** r-nul *****, în fața propriei gospodării, fără motive i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale *(f.d.21, vol.V);*
- înștiințarea telefonică parvenită la data de 13.08.2012 orele 07:00 de la *****, care a declarat că persoane necunoscute au venit la ea la magazin, care este situat în preajma gospodăriei sale, și din motive necunoscute au încercat să incendieze magazinul, stropind cu motorină *(f.d.22, vol.V);*
- raportul de examinare medico-legală nr. 263 din 13.08.2012, potrivit căruia la ***** s-a depistat comoție cerebrală, plagă contuză buza superioară, edem a țesuturilor moi, excoriații față, frunte, gît, corp, membre și se califică ca leziuni corporale ușoare *(f.d.25, vol.V);*

- raportul de examinare medico-legală nr. 269 din 17.08.2012, prin care se confirmă că la Stamatii Vasile s-a depistat plagă contuză a mucoasei buzei inferioare, echimoze, excoriații corp, membre, care au fost cauzate de acțiunea unui corp contodent și se califică ca leziuni corporale ușoare *(f.d.28, vol.V);*

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 13.08.2012, în cadrul căreia de la victima ***** au fost ridicați o pereche de șorți bărbătești, de la victima ***** a fost ridicat un şorţ, de la terasa magazinului a fost ridicată o sticlă din masă plastică cu volumul de 1,5 litri, iar din incinta magazinului Î.I. „Familia Iscra" au fost ridicate: un tampon din tifon cu mostre de lichid care era vărsat peste frigiderele şi tejgheaua magazinului, un suport din masă plastică, 3 pachete cu ciocolate în asortiment, o cutie din carton cu biscuiți, o cutie din carton cu zefir alb şi o cutie din carton cu napoletane *(f.d.29-39, vol.V);*

- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată ***** și martorul ***** ***** din 14.01.2013 *(f.d.58-60, vol.V);*

- procesul-verbal de ridicare din 13.08.2012 cu fototabel *(f.d.75-79, vol.V);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.08.2012 cu fototabel *(f.d.80-86, vol.V);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.08.2012 *(f.d.87, vol.V);*

- raportul de expertiză medico-legală nr.213 D din 20.08.2012, conform căruia la partea vătămată ***** au fost depistate următoarele leziuni corporale: comoție cerebrală, plagă contuză pe buza superioară, edem a țesuturilor moi, excoriații pe față, frunte, gât, corp şi membre, care au fost provocate de la acțiunea traumatică a unor corpuri contondente posibil în termenul şi circumstanțele indicate, provoacă o dereglare a sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile şi nu mai mult de 21 zile) şi se califică ca leziuni corporale ușoare *(f.d.96, vol.V);*

- raportul de expertiză nr.3452 din 11.09.2012, conform căruia: pe sorții din țesătură ridicați la data de 13.08.2012 în cadrul cercetării la fața locului de la victima *****, domiciliat în satul Codrul Nou ra*****ul *****, au fost depistate urme de motorină; pe șorțul din țesătură ridicat la data de 13.08.2012 în cadrul cercetării la faţa locului de la victima ***** au fost depistate urme de motorină; pe suportul şi recipientul din masă plastică, cît şi pe tamponul din tifon ridicate la data de 13.08.2012 în cadrul cercetării la fața locului din incinta magazinului Î.I. „Familia Iscra" au fost depistate urme de motorină. Motorina face parte din categoria substanțelor ușor inflamabile. Urmele de motorină de pe sorți şi șorț din țesătură, suportul din masă plastică şi tamponul de tifon (ridicate în aceleași circumstanțe), au aceeași componență chimică ca și urmele de motorină din recipientul din masă plastică (ridicată în aceleași circumstanțe). Pe dulciurile (ciocolate, zefir, napolitane şi biscuiți) ridicate din același magazin urme de substanțe ușor inflamabile nu au fost depistate *(f.d.107-111, vol.V);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.11.2012, potrivit căruia partea vătămată ***** l-a recunoscut pe Maruşceac Andrei ca persoana care a fost împreună cu Vasile Stamatii şi i-a aplicat lovituri *(f.d.116, vol.V);*

- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată ***** și învinuitul Marușeac Andrei din 01.03.2013 *(f.d.193-195, vol.V);*

- declarațiile părții vătămate *****, care în instanța de fond a declarat că în noaptea de 12 spre 13 august 2012 reveniseră acasă cu familia de la odihnă. Dimineața auzise bătăi la poartă, strigăte. Și-a îmbrăcat doar sorții și a ieșit în grabă afară, văzând un bărbat urcat pe poartă, strigând să iasă afară și să dea drumul. A tras zăvorul și i s-a aruncat în ochi un automobil de model „Volkswagen" fără numere din față, precum și trei bărbați. Inculpatul imediat l-a lovit cu un pumn în față, întrebându-l dacă el este Petru. De la lovitură a căzut jos și cei trei au început să-l bată cu picioarele. La un moment dat unul din ei a strigat să fie aduse sticlele cu benzină, pentru a-i da foc. Unul din ei a fugit la mașină, a adus sticla, din care a fost stropit cu motorină, ceilalți doi continuând să-l bată cu picioarele, vorbindu-i ceva de o vacă, dar nu prea înțelegea despre ce era vorba. Au aprins și vreo doua chibrite. Smulgându-se din mâinile lor a fugit spre traseu. Inculpatul striga celorlalți doi să-l prindă, să-l bage în portbagaj și să-l ducă în pădure, să-i arate cum se trăiește. A observat cum cei trei s-au pornit înspre magazin cu sticlele de benzină. Atunci s-a întors înapoi, a intrat în ograda casei sale, i-a spus soției să sune poliția și a luat din mâinile lui **********, care se afla în gospodăria sa la acel moment, arma de vânătoare. A urcat pe un pilon al terasei, iar scăpătându-i piciorul, a apăsat automat pe trăgaci, arma fiind încărcată. Nu a avut intenția de a împușca, a urcat acolo să-i vadă pe inculpați, să înțeleagă cine-s și care a fost scopul vizitei lor, deoarece nu-i văzuse pînă la acea dată. Cei trei auzind împușcătura au urcat in automobil, deplasându-se în direcția Chișinău. A încercat să-i urmărească cu propriul automobil, dar n-a reușit. S-a întors la magazin, unde vânzătoarea Sclifos G., speriată și murdară de motorină și ea, i-a relatat că inculpatul a stropit și în interiorul și pe afara magazinului. Împreună cu politia l-a depistat pe inculpat în aceeași zi, în satul său natal, la marginea unei păduri, fiind foarte beat și amenintandu-l. A mai declarat că în mașina inculpatului se afla și a patra persoană ***** *****, concubinul surorii inculpatului Anastasia Stamatii. Cei doi o duceau cam greu, astfel, dorind să-i ajute, le-a oferit casa părinților săi pentru a locui, le-a dat și o vită pentru a se hrăni, în schimbul unor munci de care el avea nevoie prin gospodărie. Ulterior, a aflat din spusele lui Stamatii A. că ***** I. a dispărut cu tot cu vită, găsind-o în sat. Tânțăreni, după ce l-a telefonat. A ținut să sublinieze că inculpatul pînă în prezent nici măcar nu și-a cerut scuze. Solicită admiterea integrală a acțiunii civile, ment*****ând că a avut suferințe fizice, tratându-se vreo 3 luni, inclusiv la spital. La fel, a suportat și o traumă psihică atât el, cît și soția sa, care la acel moment era însărcinată, copiii au

fost speriați. Totodată, solicită și încasarea prejudiciului material adus ÎI „Familia Iscra”, exprimat prin alterarea mărfii și deteriorarea utilajului, mobilierului, care a fost stropit cu benzină, fiind efectuată și o inventariere în acest sens, precum și expertiza corespunzătoare. Solicită pedepsirea cît mai aspră a inculpatului *(f.d.125-128, vol.VI);*

- declarațiile părții vătămate *****, care în instanța de fond a declarat că activează în calitate de vânzătoare la ÎI „Familia Iscra”, ment*****ând că pe data de 13 august 2012 la ora 06:45 s-a prezentat la serviciu, a deschis magazinul din sat. Codru-Nou. A observat automobilul inculpatului trecând prin fața magazinului și oprindu-se în dreptul gospodăriei lui *****. Apoi a văzut trei tineri, porțile gospodăriei deschise și pe cineva la pământ, fiind lovit de ceilalți cu picioarele. Ulterior, a înțeles că acesta era *****, care reușind să scape din mâinile inculpaților a fugit spre traseul nat*****al. Atunci ea s-a întors în magazin să sune la poliție, dar n-a reușit, deoarece l-a auzit pe Stamatii V. strigând: „Am spus că o să-ți dau foc!”, după care acesta a revenit la automobil, de unde a luat două sticle cu motorină fi a început să stropească poarta, gardul, pe ***** și s-a îndreptat spre terasa magazinului, stropind mesele. A încercat să-l calmeze, dar a început s-o înjure, s-o amenințe, spunându-i că-i va da foc și ei, îndreptând o sticlă spre ea. Imediat s-a aplecat, reușind să scape pe sub mînă lui, timp în care i s-a prelins pe spate ceva motorină. Apoi a mai stropit din marfă, tejghelele, aruncând sticlele sub fereastra magazinului. În acest răstimp a auzit o împușcătură, după care Stamatii V. a urcat în automobil și a plecat. L-a zărit imediat pe ***** plin de sânge, tot el a chemat poliția. A ment*****at că inculpatul era în stare de ebrietate avansată. Solicită încasarea prejudiciului moral din contul lui Stamatii V. în mărime de 1000000 lei pentru suferințele morale și fizice, ca urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatului, urmând în acest sens și un curs de tratament, fiind internată la spital. Solicită pedepsirea inculpatului conform legii *(f.d.129-131, vol.VI);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a relatat că este soția lui Petru Iscra, ment*****ând că pe data de 13.08.2012 pe la ora 06:45, fiind în propria casă, a auzit bătăi la poartă. Soțul a ieșit afara, iar la ceva vreme după ce a auzit gălăgie, a ieșit și ea în prag. A zărit trei bărbați necunoscuți, care-l băteau pe soțul ei la poartă, acesta fiind la pământ. Inculpatul îl stropea cu benzină, îl lovea cu picioarele peste tot corpul. S-a întors în casă să se îmbrace, timp în care soțul a strigat-o să anunțe poliția, deoarece necunoscuții intraseră în magazin fi stropeau marfa cu motorină, dorind să dea foc. După ce a intrat în magazin, a văzut că totul era stropit cu motorină și era un miros insuportabil. Tot acolo se afla vânzătoarea și deridicătoarea, cărora le-a spus să nu umble prin magazin pînă la sosirea poliției. A mai declarat că în urma acestor acțiuni familia ei a avut de suferit enorm. În acea noapte la ei acasă mai era Vlas N., care avea asupra sa o armă de vânătoare, acesta rămânând acasă la ei pe perioada absenței lor. Din această armă a auzit ulterior o

împușcătură de afară, dar nu cunoaște circumstanțele producerii acesteia *(f.d.136-137, vol.VI);*

- declarațiile martorului **********, care în instanța de fond a menț*****at că pe data de 12 spre 13 august 2012 se afla în gospodăria lui Petru Iscra, având asupra sa arma de vânătoare cu țeavă lisă, deoarece rămăsese să păzească domiciliul în absența stăpânilor. Familia Iscra reveniseră pe la ora 23:00, iar înspre dimineață Petru strigase la el să scoată arma, apoi i-a smuls-o din mâini, după care a auzit o împușcătură. Din spusele lui ***** a înțeles că acesta a fost bătut cu picioarele, a avut loc un conflict și la magazin, unde s-a stropit cu benzină, iar vânzătoarea ***** era foarte speriată. A observat cum se îndepărtase un automobil, dar concret modelul și persoanele care l-au agresat fizic pe ***** nu i-a văzut *(f.d.138-139, vol.VI);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că pe data de 13 august 2012 pe la ora 07:00 și-a dus bovina la cireadă. În dreptul gospodăriei lui ***** a zărit cum vreo trei bărbați, printre care și inculpatul, îl băteau pe stăpânul casei. Unul mai zdravăn aducea niște sticle dintr-un microbuz de culoare sură, care nu avea numere de înmatriculare în față. A mai văzut cum se stropea prin împrejurul magazinului, necunoscuții vorbeau urît, iar din magazin strigând a ieșit vânzătoarea *****. El speriindu-se a fugit spre casă *(f.d.140, vol.VI);*

- declarațiile părții vătămate ***** date în instanța de apel *(f.d.146-147, vol.VIII).*

Avocatul Dorin Popescu în interesele inculpaților Morărescu Serghei ***** și Maruşceac Andrei ***** în susținerea netemeiniciei apelurilor declarate și temeiniciei soluției instanței de fond a făcut referire la următoarele probe:

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 13.08.2012, prin care ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu prejudiciul fizic și material în sumă totală de 2500 lei *(f.d. 43, vol.I);*

- raportul de examinare medico-legală nr. 269 din 17.08.2012, prin care se confirmă că la Stamatii Vasile s-a depistat plagă contuză a mucoasei buzei inferioare, echimoze, excoriații corp, membre, care au fost cauzate de acțiunea unui corp contodent și se califică ca leziuni corporale ușoare *(f.d.27, vol.I);*

- raportul de expertiză nr.3452 din 11.09.2012, conform căruia: pe șorții din țesătură ridicați la data de 13.08.2012 în cadrul cercetării la fața locului de la victima *****, domiciliat în satul Codrul Nou ra*****ul *****, au fost depistate urme de motorină; pe șorțul din țesătură ridicat la data de 13.08.2012 în cadrul cercetării la faţa locului de la victima ***** au fost depistate urme de motorină; pe suportul şi recipientul din masă plastică, cît şi pe tamponul din tifon ridicate la data de 13.08.2012 în cadrul cercetării la fața locului din incinta magazinului Î.I. „Familia Iscra” au fost depistate urme de motorină. Motorina face parte din categoria substanțelor ușor inflamabile. Urmele de motorină de pe șorți şi șorț din

țesătură, suportul din masă plastică şi tamponul de tifon (ridicate în aceleași circumstanțe), au aceeași componență chimică ca și urmele de motorină din recipientul din masă plastică (ridicată în aceleași circumstanțe). Pe dulciurile (ciocolate, zefir, napolitane şi biscuiți) ridicate din același magazin urme de substanțe ușor inflamabile nu au fost depistate *(f.d.109-113, vol.I);*

- declarațiile părții vătămate ***** date în instanța de fond *(f.d.78-80, vol.II);*
- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond *(f.d.93-94, vol.II).*

Astfel, apărarea consideră că prin probele respective se confirmă integral că altercația a avut loc între partea vătămată ***** și inculpatul Stamatii Vasile *****, inclusiv și faptul că careva produse alimentare din magazin nu au fost deteriorate.

Avocatul Ina Cepoi, acț*****ând în interesele inculpatului Stamatii Vasile *****, în susținerea netemeiniciei apelurilor declarate și temeiniciei soluției instanței de fond a făcut referire la declarațiile inculpatului Stamatii Vasile ***** date în cadrul instanței de apel la data de 04.12.2019 *(f.d.148, vol.VIII),* din conținutul cărora se deduce că inculpatul a recunoscut faptul că a lovit-o pe partea vătămată *****, inclusiv și faptul că a luat sticla cu motorină, însă nu a reușit să stropească prin magazin, deoarece l-a văzut pe ***** cu pușca și s-a speriat.

Urmare a celor menț*****ate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei şi legalității concluziilor judiciare a instanțelor de fond privind constatarea vinovăției inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La capitolul respectiv, Colegiul penal reiterează și faptul că inculpații Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** nu au contestat sentințele de condamnare, astfel, deducându-se faptul că aceștea sunt de acord cu starea de fapt și de drept constatată de instanțele inferioare.

Astfel, instanțele de fond au argumentat deplin pozițiile adoptate atât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, cât şi din punct de vedere a prevederilor legale, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentințelor de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO *(hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova),* nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Din aceste considerente, argumentele expuse de instanțele de fond și motivele din sentințe, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie

prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Solicitarea apelanților părților vătămate ***** și ***** privind recalificarea acțiunilor inculpaților Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** din prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza art. 26, 27, 145 alin.(2) lit. a), i), j), m) Cod penal, Colegiul penale o respinge ca fiind neîntemeiată, or, *pe de o parte*, instanța de judecată este obligată prin prisma art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală să judece cauza numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele formulate în rechizitoriu, iar *pe de altă parte*, urmează a se statua că în cazul în care huliganismul este însoțit de vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale sau a sănătății sau de omorul intenț*****at, acțiunile făptuitorului vor fi calificate în concurs cu art. 151 sau 145 din Cod penal, pe când în speță, acțiunile inculpaților s-au limitat la încălcarea ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, în rezultatul cărora părții vătămate ***** i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

În continuare, Colegiul reține că se impune din oficiu necesitatea casării sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 și sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017 în latura pedepsei, cu adoptarea în această parte a unei noi decizii, din cele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă *din ziua săvârşirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puțin grave*.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, infracțiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, reiese că aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă de la 400 la 1000 unități convenț*****ale sau cu închisoare de pînă la 5 ani *(în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016)*.

În același context, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

La fel, Colegiul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca inculpații Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** să fie liberații de pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de către inculpați face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei – 13 august 2012, până la adoptarea prezentei decizii au expirat mai mult de 5 ani, inclusiv ținându-se cont de perioada suspendării termenului de prescripție în legătură cu sustragerea inculpaților de la urmărirea penală și judecarea cauzei, și anume: Morărescu Serghei ***** în perioada de la 18.04.2013 pînă la 15.07.2013; Marușceac Andrei ***** în perioada de la 02.03.2015 până la 29.03.2016 și Stamatii Vasile ***** în perioada de la 04.04.2013 pînă la 01.10.2016, precum și perioada suspendării termenelor de prescripție prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepț*****ale a Republicii Moldova nr. 1 din 18.03.2020 și dispoziției Comisiei pentru Situații Excepț*****ale a Republicii Moldova nr.5 din 02 martie 2022.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** sunt

aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

În limitele apelurilor declarate de părțile vătămate ***** și *****, Colegiul penal relevă că potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) în coroborare cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.9 alin.(1) și (2) lit. f) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art.16 alin.(1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Astfel, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora (art.19 Cod civil).

În accepțiunea art.19 alin.(1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Alin. (3) al aceluiași articol stipulează că, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluț*****ează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluț*****area cauzei penale, judecătorul este obligat să soluț*****eze acțiunea civilă.

Astfel, instanța de apel remarcă că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În accepțiunea art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

Conform art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profes*****ale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În context, Colegiul penal constată că în instanța de fond *****, ***** şi ÎI „Familia Iscra" au înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, după cum urmează: în beneficul ÎI „Familia Iscra" suma în mărime de 40000 lei cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul lui ***** suma în mărime de 1 mil***** de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma în mărime de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în beneficiul lui ***** suma în mărime de 1 mil***** de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma în mărime de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică *(f.d.169-172, vol.II)*.

Examinând acțiunea în fond, prima instanță prin sentința din 07 iulie 2014 a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de *****, *****, inclusiv și ÎI „Familia Iscra" în cuantum de 40000 lei prejudiciu material, 2000000 lei prejudiciu moral și cheltuielile de judecată, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordinea acțiunii civile.

Concomitent, Colegiul penal reține că în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Stamatii Vasile *****, *****, ***** şi ÎI „Familia Iscra" au înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, după cum urmează: în beneficul ÎI „Familia Iscra" suma în mărime de 40000 lei cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul lui ***** suma în mărime de 1 mil***** de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma în mărime de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în beneficiul lui ***** suma în mărime de 1 mil***** de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma în mărime de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică *(f.d.169-172, vol.VI)*.

Examinând acțiunea în fond, prima instanță prin sentința din 06 februarie 2017 a dispus admiterea parțială a acțiunii civile înaintate de părțile vătămate *****, ***** şi ÎI „Familia Iscra”, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Stamatii Vasile în beneficiul lui ***** a sumei de 10000 lei pentru prejudiciul moral şi sumei de 2500 lei pentru cheltuielile de asistență juridică, și în beneficiul lui ***** a sumei de 5000 lei pentru prejudiciul moral şi sumei de 2500 lei pentru cheltuielile de asistență juridică, iar acțiunea civilă în partea ce ține de compensarea prejudiciului material cauzat ÎI „Familia Iscra” în mărime de 40000 lei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Analizând sentințele contestate în latura soluț*****ării de către instanțele de fond a acțiunilor civile, Colegiul penal constată că prin sentința din 07.07.2014 instanța în mod neîntemeiat a admis în principiul acțiunea civilă în partea ce ține de părțile vătămate ***** și *****, or, pentru compensarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de asistenta juridică instanța nu necesită să întreprindă careva acțiuni procedurale suplimentare, care ar condiț*****a amânarea examinării cauzei şi ar crea careva dificultăți la soluț*****area aspectului penal al dosarului, întrucât cuantumul acestor despăgubiri se acordă la discreția instanței, prin apreciere, rezultând din mai multe circumstanțe factologice existente pe caz.

În alt doilea rând, Colegiul penal menț*****ează că instanțele de fond au luat o poziție diametral opusă, fapt ce nu poate fi tolerat, or, acțiunea civilă este parte integrantă a dosarului penal, justa soluț*****are a acesteia este o condiție sine qua non pentru echitatea procedurii desfășurate de instanță, având în vedere că acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Se remarcă, în egală măsură, că în procesul penal acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar pentru exercitarea acesteia este necesară întrunirea cumulativă a anumitor condiții. În primul rând, este important de a constata dacă infracțiunea a provocat un prejudiciu, care poate fi material, moral sau fizic. După care, se va stabili legătura de cauzalitate între infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat.

În final, pentru a se putea pretinde repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, se cere ca acesta să fie stabilit cu certitudine. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate şi poate fi evaluat.

Astfel, cu privire la solicitarea ÎI „Familia Iscra” privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** a prejudiciul material în mărime de 40000 lei, sumă ce constituie costul produselor alimentare deteriorate ca urmare a stropirii acestora cu

motorină, Colegiul penal consideră necesar de a o lăsa fără examinare, or, ÎI „Familia Iscra” în cadrul procesului penal nu a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiind inclusă doar ca reclamant în acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate ***** și *****, iar din coroborarea sistemică a normelor prevăzute la art. 61 și art. 219 Cod de procedură penală, se constată că în cadrul procesului penal sunt în drept să înainteze acțiuni civile doar persoanele care au fost recunoscute în calitate de parte civilă în conformitate cu prevederile art.61 din Codul de procedură penală, pe cînd ÎI „Familia Iscra” nu are nici o calitate procesuală în cadrul acestui proces.

Relevantă speței este și jurisprudența CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, se are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În ceea ce privește pretențiile de ordin moral înaintate de părțile vătămate ***** și ***** împotriva inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile *****, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profes*****ale.

Aliniatul (4) al aceluiași articol stipulează că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În accepțiunea art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța judecătorească, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat

prejudiciul (locul, timpul, vârsta etc.), precum şi statutul social al persoanei vătămate. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin urmare, odată cu stabilirea vinovăției inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** în comiterea unei fapte ilicite în raport cu părțile vătămate ***** și *****, părților vătămate în mod inevitabil le-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin dureri fizice, suferințele morale, starea de stres, frică, frustrare, ceea ce acordă dreptul acestora de a pretinde recuperarea prejudiciului moral.

Corespunzător, instanța de apel evidențiază că fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Astfel, caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Totodată, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, raț*****ală, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă *(cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009)*.

Mai mult, în cauzele *Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în esență încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale,

după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naț*****ale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

În acest sens, instanța de apel reține că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că părțile civile ***** și ***** au avut de suportat un prejudiciu de natură morală ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile *****, însă cerințele părților vătămate în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 1000000 de lei sunt exagerate.

Colegiul penal remarcă că, fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părților vătămate, de acțiunile și rolul fiecărui inculpat la comiterea acțiunilor ilegale, producătoare de daune morale.

La fel, la repararea prejudiciului moral urmează a se ține cont de raț*****amentul juridic prevăzut la art. 2037 Cod civil, care dictează imperativ faptul că răspunderea materială pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune adoptă caracter personal, nefiind acceptabilă încasarea acestuia în mod solidar.

În contextul dat, Colegiul penal conchide că încasarea din contul inculpaților Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** în beneficiul părților vătămate ***** și ***** a prejudiciului moral în mărime a câte 10000 lei de la fiecare inculpat, și din contul inculpatului Stamatii Vasile ***** în beneficiul părților vătămate ***** și ***** a prejudiciului moral în mărime a câte 20000 lei, va constitui o satisfacție echitabilă ca urmare a evenimentelor care au produs suferințe fizice și psihice părților vătămate, iar pretenția părților vătămate privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 1000000 de lei este una exagerată, neechivalată și nejustificată, or, la stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie un venit nejustificat.

Totodată, în opinia instanței de apel, suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru victimă, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i ușura ori compensa, în măsura posibilă, suferințele pe care le-a îndurat sau eventual mai trebuie să le îndure.

În același timp, instanța de apel din materialele dosarului atestă cert că părțile vătămate ***** și ***** atât pe cauza penală de condamnare a lui Morărescu

Serghei ***** și Marușceac Andrei *****, cît și pe cauza penală de condamnare a lui Stamatii Vasile ***** au fost asistate de către avocatul Vladimir Loboda.

La fel, instanța de apel evidențiază că părțile vătămate ***** și ***** pe cauza penală de condamnare a lui Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** au suportat cheltuieli juridice în mărime a câte 7000 lei fiecare, achitarea cărora se confirmată prin bonul de plată seria ED nr. 622137 din 12.06.2014 și bonul de plată seria ED nr. 622138 din 12.06.2014 *(f.d.177-178, vol.II),* iar pe cauza penală de condamnare a lui Stamatii Vasile ***** părțile vătămate au suportat cheltuieli juridice în mărime de 2500 lei fiecare, achitarea cărora se confirmată prin bonul de plată seria ED nr. 622180 din 06.02.2017 și bonul de plată seria ED nr. 622181 din 06.02.2017 *(f.d.109-110, vol.VI).*

Astfel, analizând cerința părților vătămate ***** și ***** privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică ține cont de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere și alții împotriva României, Raicu împotriva României)*.

Prin prisma art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menț*****ate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prevederi similare se regăsesc și la art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, potrivit căruia cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporț*****al cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Dreptul la apărare, fiind garantat ca un drept inviolabil, având după conținutul său un caracter complex, presupune posibilitatea fiecărui cetățean de a reacț*****a independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăților sale.

În acest scop persoana se poate baza atât de propriile puteri, cît şi pe asistența unui avocat. Pe toată durata procesului persoana are dreptul să fie asistată de un avocat ales sau numit din oficiu. Acest drept inalienabil presupune şi neamestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute de lege (art.26 din Constituție).

Consacrând dezideratul fundamental privind dreptul la apărare, statul a prevăzut că dreptul de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în bază de

acord al părților reprezintă acele condiții juridice stipulate de lege, prin care pot fi apărate drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanelor fizice şi juridice în Republica Moldova, precum şi cele indiscutabil necesare pentru buna desfășurare a activității profes*****ale a avocaților.

Astfel, potrivit normelor de drept procesual civil naț*****al și potrivit unei jurisprudențe constante al CEDO, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică poate fi acordată doar în cazul când vor fi întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) cheltuielile de judecată pentru asistența juridică au fost efectuate în mod necesar și real pentru a preveni sau a face să fie remediată o încălcare în ordinea juridică stabilită și spre a fi constatată o asemenea încălcare de instanța de judecată și a obține pe această cale înlăturarea consecințelor ei;

b) cuantumul acestor cheltuieli să fie rezonabil, mai precis, pentru a putea fi rambursate, cheltuielile judiciare trebuie să se raporteze la încălcarea constatată prin hotărârea judecătorească, complexitatea cauzei și cheltuielile au fost făcute, în mod necesar, cu scopul de a preveni sau a redresa faptele decise de instanța de judecată ca reprezentând o încălcare a normelor care guvernează raportul juridic litigios.

La fel, s-a constatat că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților; copia de pe facturile de strictă evidență emise pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

De asemenea, pentru determinarea cuantumului compensației acordate instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluț*****area cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și alți factori la discreția instanței.

Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Mai mult, prevederile Recomandării citate rețin că se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și

importanța documentelor întocmite.

Aici necesită a fi evidențiat că, pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluț*****area cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că suma solicitată de părțile vătămate cu titlu de cheltuieli judiciare este una proporț*****ală, necesară și rezonabilă pentru serviciile avocatului acordate clientului său în cadrul examinării prezentei cauze în instanța de fond și cea de apel, ținând cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluț*****area cauzei, timpul și munca depusă de avocat, din care considerente această sumă urmează a fi încasată din contul inculpaților Morărescu Serghei *****, Marușceac Andrei ***** și Stamatii Vasile ***** în beneficiul părților vătămate ***** și *****.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală consideră necesar de a admite apelul procurorul în Procuratura ***** Ludmila Iarmaliuc și apelul părților vătămate ***** și ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 în cauza penală privind condamnarea lui Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** și apelul comun al părților vătămate ***** și ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017 în cauza penală privind condamnarea lui Stamatii Vasile ***** din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu dispunerea casării integrale a sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 și sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct. 2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura ***** Ludmila Iarmaliuc și apelul părților vătămate ***** și ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** din 07 iulie 2014 în cauza penală privind condamnarea lui Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** se admit din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Morărescu Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat Marușceac Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate ***** și ***** privind încasarea din contul inculpaților Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** a prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se încasează de la Morărescu Serghei ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul moral în mărime 10000 (zece mii) lei.

Se încasează de la Morărescu Serghei ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul moral în mărime 10000 (zece mii) lei.

Se încasează de la Marușceac Andrei ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul moral în mărime 10000 (zece mii) lei.

Se încasează de la Marușceac Andrei ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul moral în mărime 10000 (zece mii) lei.

Se încasează în mod solidar de la Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** în beneficiul părții vătămate ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 (șapte mii) lei.

Se încasează în mod solidar de la Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** în beneficiul părții vătămate ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 (șapte mii) lei.

În rest, pretenția părților vătămate ***** și ***** privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de ÎI „Familia Iscra” privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Morărescu Serghei ***** și Marușceac Andrei ***** a prejudiciului material se lasă fără examinare.

Apelul comun al părților vătămate ***** și ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06 februarie 2017 în cauza penală privind condamnarea lui Stamatii Vasile ***** se admite din alte motive decât cele

invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Stamatii Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate ***** și ***** privind încasarea din contul inculpatului Stamatii Vasile ***** a prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se încasează de la Stamatii Vasile ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul moral în mărime 20000 (douăzeci mii) lei.

Se încasează de la Stamatii Vasile ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul moral în mărime 20000 (douăzeci mii) lei.

Se încasează de la Stamatii Vasile ***** în beneficiul părții vătămate ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se încasează de la Stamatii Vasile ***** în beneficiul părții vătămate ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei.

În rest, pretenția părților vătămate ***** și ***** privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de ÎI „Familia Iscra” privind încasarea din contul inculpatului Stamatii Vasile ***** a prejudiciului material se lasă fără examinare.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunțat public la 25.03.2024.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată părților la 30.04.2024 ora 12^{00}.

Președintele de ședință, judecătorul: Viorel Pușcaș

Judecătorii: Natalia Chircu

Dumitru Corolevschi