Dosar nr. 2c-41/2018
PIGD 15-2c-4148-28052018

H O T Ă R Î R E
În numele legii

23 aprilie 2024
municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
În componență:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Bosîi
Grefier
Dumitrița Obreja

Cu praticiparea
Reprezentantului pârâtului SRL „Wholemark-M” Dorel Rotaru,
Pîrîtului Berbec Alexandru,

În lipsa
Reprezentantului reclamantului SRL „Grainflor”

examinând în ședință, publică cauza civilă la acțiunea SRL „Grainflor” către SRL „Wholemark-M” și Berbec Alexandr, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,
În conformitate cu art. art. 238-241,243 CPC, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

La data de la data de 24 mai 2018 SC „Grainflor” SRL a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva SC „Wholemark-M”SRL cu privire la repararea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul SC „Grainflor”SRL a invocat că, la data de 15.01.2015 în calitate de Arendaș a încheiat contracte de arendă a terenurilor agricole din extravilanul ***** *****, r. Cahul, și anume: nr.111 cu Ajder Aliona la suprafața de 3,0123 ha; nr.65 cu Ajder Ana la suprafața de 6,0256 ha; nr.116 cu Ajder-Berbec Eudochia la suprafața de 6,6399ha; nr.109 cu Ajder Elena la suprafața de 6,2287 ha; nr.48 cu Ajder Evghenia la suprafața de 2,5057 ha; nr.130 cu ajder Grigore la suprafața de 3, 2395 ha; nr.121 cu Ajder Ilia la suprafața de 1,2402ha, nr.119 cu Ajder Ivan la suprafața de 0,9502ha; nr.114 cu Ajder Maria la suprafața de 1,1851ha; nr.61 cu Ajder Maria la suprafața de 3,2332ha; nr.120 cu Ajder Maria la suprafața de 0,6209 ha; nr.110 cu Ajder Petru la suprafața de 3,0124ha; nr.105 cu Ajder Ruslan la suprafața de 6,6792ha, nr.36 cu Ajder Svetlana la suprafața de 2,6824ha; nr.12 cu Ajder Valentina la suprafața de 3,0792ha; nr. 113 cu A jder Vitalii la suprafața de 1,1851 ha; nr. 11 cu Arabadji Olga la suprafața 1,1862

ha; nr. 59 cu Arhirii Elena la suprafața 2,9704 ha; nr. 132 cu Balacci Ion la suprafața 2,9445 ha; nr. 24 cu Balacci Alexandru la suprafața 2,7317 ha; nr.52 cu Balacci Irina la suprafața 2,5033 ha; nr. 47 cu Balacci Lucreția la suprafața 5,0022 ha; nr.133 cu Balacci Maria la suprafața 2,2756 ha; nr.18 cu Balan Ana la suprafața 4,1012 ha; nr.92 cu Balan Dumitru la suprafața 3,3178 ha; nr.15 cu Balan Dumitru la suprafața 3,7844 ha; nr.49 cu Balan Elena la suprafața 2,5034 ha; nr.23 cu Balan Iurie la suprafața 3,5453ha; nr.91 cu Balan Vera la suprafața 3,3978ha;nr. 22 cu Balan Vitalii la suprafața 3,7113ha; nr.84 cu Berbec Nicolae la suprafața 3,0578ha; nr.74 cu Berbec Andrei la suprafața 2,6691ha; nr.8 cu Berbec Chirachia la suprafața 7,0177ha; nr.5 cu Berbec Elena la suprafața 3,0959ha; nr. 34 cu Berbec Evghenia la suprafața 6,4807ha; nr.2 cu Berbec Gheorghe la suprafața 6,4874ha; nr. 117 cu Berbec Ivan la suprafața 2,9943ha;nr.126 cu Berbec Nicolae la suprafața 7,7678ha; nr. 90 cu Berbec Sergiu la suprafața 3,0674ha; nr.90/1 cu Berbec Sergiu la suprafața 2,7392ha; nr. 127 cu Berbec Tamara la suprafața 3,967ha; nr.128 cu Berbec Tatiana la suprafața 3,9716ha; nr.118 cu Berbec Valentina la suprafața 2,9911ha; nr.1 cu Berbec Vasile la suprafața 3,0458ha; nr.10 cu Bratu Vasilii la suprafața 3,0577ha; nr.20 cu Bucur Gheorghe la suprafața 6,6173ha; nr. 26 cu Calipin Serghei la suprafața 3,352ha; nr.77 cu Cambur Dumitru la suprafața 6,0474 ha; cu Cara Elizaveta la suprafața 10,0583ha; nr.55 cu Caracada Mariana la suprafața 8,9639 ha; nr.88 cu Carapal Mihail la suprafața 2,9775ha; nr.38 cu Carapascal Vasilisa la suprafața 8,6374ha; nr.39 cu Carapostol Evghenia la suprafața 2,8417ha;nr.95 cu Cărăuș Eugeniu la suprafața 3,2527ha; nr.50 cu Chirchelan Elizaveta la suprafața 3,0513ha; nr.98 cu Chirchilan Gheorghe la suprafața 4,4706ha; nr.29 cu Chiriță Dumitru la suprafața 3,3202ha; nr.89 cu Ciobanu Fiodor la suprafața 2,9775ha; nr.87 cu Ciobanu Iurie la suprafața 5,7147ha; nr.67 cu Ciobanu Vera la suprafața 2,6886ha; nr.31 cu Ciubenco Irina la suprafața 3,3201ha; nr. 69 cu Cocias Ion la suprafața 2,9997ha; nr.51 cu Cocias Valentina la suprafața 2,6814ha; nr.123 cu Costanda Constantin la suprafața 3,0515ha; nr.122 cu Costanda Efrosinia la suprafața 3,3744ha; nr.16 cu Cultuclu Anatolie la suprafața 3,3113ha; nr.7 cu Diacoglo Elena la suprafața 3,139ha; nr.124 cu Diacoglo Valentina la suprafața 3,0356ha; nr.66 cu Dobrioglo Stepan la suprafața 2,6935ha; nr.30 cu Dobroslav Valentina la suprafața 3,3204; nr.21 cu Enachi Sofia la suprafața 3,9281ha; nr.78 cu Fița Angela la suprafața 3,0578ha; nr.80 cu Fița Mihail la suprafața 3,0576ha; nr.85 cu Grigoriev Vladimir la suprafața 2,9673ha; nr.28 cu Hadjioglo Ecaterina la suprafața 3,32ha; nr.4 cu Hioara Nicolai la suprafața 6,502ha; nr.64 cu Hioara Parascovia la suprafața 3,0153ha; nr.102 cu Hioara Pelaghia la suprafața 6,5427ha; nr.104 cu Jolea Vasili la suprafața 3,3225ha; nr.35 cu Jurju Parascovia la suprafața 0,9002ha; nr.13 cu Maroglo Anatolie la suprafața 3,2569ha; nr.96 cu Mincu Canti la suprafața 3,0201ha; nr.14 cu Mincu Lucia la suprafața 3,7078ha; nr.93 cu Moldovan Vladimir la suprafața 2,971ha; nr. 86 cu Moscalu Ana la suprafața 2,9073ha; nr.75 cu Neagu Mariana la suprafața 1,6469ha; nr.53 cu Neguriță Tatiana la suprafața 5,0065ha; nr.19 cu Nița Emil la suprafața 3,0408ha; nr.79 cu Olteanu Avelina la suprafața 3,1999ha; nr.81 cu Popa Tudor la suprafața 2,9711ha; nr.57 cu Radu Aliona la suprafața 2,5824ha; nr.82 cu Radu Gheorghe la suprafața 1,2211ha; nr.83 cu Radu Irina la suprafața 7,0471ha; nr.70 cu Radu Maria la suprafața 5,8756ha; nr.56 cu Rumeus Maria la suprafața 2,9943ha; nr.33 cu Șeremet Valeria la suprafața 3,3201ha; nr.103 cu Sinic Pelagia la suprafața 2,5852ha; nr.17 cu Suleatetscaia Snejana la suprafața 3,6114; nr. 41 cu Svet Natalia la suprafața 4,5853ha; nr.40 cu Svet Ninfa la suprafața 3,059ha; nr.131 cu Taraburca Gheorghe la suprafața 3,4308ha; nr.3 cu Taraburca Iurie la suprafața 2,1588ha; nr.42 cu Taraburca Ștefana la suprafața 2,5092ha; nr.101 cu Tasmali Ivan la suprafața 2,5851ha; nr.100 cu Tasmali Stepanida la suprafața 2,5852ha; nr.46 cu Tataru Ana

la suprafața 5,9657ha; nr.58 cu Terzi Vladimir la suprafața 1,1223ha; nr.54 cu Țucanova Valentina la suprafața 3,5158ha; nr.115 cu Turcan Constantin la suprafața 3,0408ha; nr.27 cu Zabun Maria la suprafața 3,3774ha; nr.37 cu Zadoia Vasilisa la suprafața 3,0033ha; nr.106 cu Zidu Paulina la suprafața 3,3279ha; nr.45 cu Zidu Maria la suprafața 5,3533ha; nr.60 cu Zidu Paulina la suprafața 3,038ha; nr.112 cu Zidu Stepan la suprafața 3,3359ha – la suprafața totală de 462, 20ha.

Precizează că câmpurile pe care le-au lucrat şi pe care a recoltat produsele agricole „Grainflor" SRL au fost cele cu numere cadastrale: 9410116 cu suprafaţa de 208 ha; 9410117 cu suprafaţa de 280 ha. Conform pct. 1.2. al contractelor de arendă nominalizate este indicat: terenurile arendate urmează a fi utilizate în scopul recoltării producției agricole. Potrivit pct. 2.1. al contractelor de arendă nominalizate: termenul contractului de arendă este de 3 ani de la 01.01.2015 până la 31.12.2017. Potrivit pct. 2.2. al contractelor de arendă este indicat: în cazul în care termenul de arendă va expira, iar arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat și arendașul va continua exploatarea acestuia, contractul de arendă se va considera prelungit cu un an agricol.

Susține reclamantul precum că capitolul 3 al contractelor de arendă prevede condițiile de achitare a plăţii de arendă precum și termenii acesteia. Pct. 6.2 al contractelor de arendă stabilește că: acțiunea contractul de arendă încetează în cazurile prevăzute de art. 13 din Legea cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003. Potrivit pct. 8.2. a contractelor de arendă este stabilit: în cazul în care între arendator și arendaș au apărut divergente care nu pot fi soluţionate prin prevederile contractului, dar reglementate de Legea 198-XV din 15 mai 2003 cu privire la arenda în agricultură, părțile vor acţiona în conformitate cu legea. După încheierea contractelor de arendă, acestea au fost înregistrate, fiind înscrise în Registrul contractelor de arendă ţinut de Primăria ***** *****, r. Cahul, fapt care se demonstrează prin înscrisurile şi ştampila aplicate pe fiecare contract în parte.

Menţionează că, imediat ce au fost semnate contractele de arendă a terenurilor agricole reclamantul „Grainflor" SRL a continuat să le prelucreze, recoltând pe câmpurile respective producţie agricolă. Astfel, în anul 2015 de către „Grainflor" SRL pe terenurile arendate a fost recoltată producţie agricolă şi anume: porumb şi floarea soarelui, în anul 2016 producţie agricolă şi anume: grâu şi orz, în anul 2017 producţie agricolă şi anume: rapiţă. Urmare a recoltării terenurilor indicate, „Grainflor" SRL şi-a executat pe deplin obligaţiile de plată a terenurilor arendate, arendatorii primind plata de arendă, ce se confirmă prin înscrisurile anexate la prezenta cerere.

Precizează că, pe perioada ianuarie 2015-septembrie 2017, reclamantul „Grainflor" SRL a continuat să prelucreze terenurile agricole şi să recolteze producţia agricolă, neîntâmpinând careva impedimente. Iniţial în primăvara anului 2017 după ce cîmpul cu nr. cadastral 9410116 (din extravilanul ***** r. Cahul) a fost prelucrat şi pregătit pentru semănătoare de către "Grainflor" SRL, acesta a fost samavolnic preluat de către pîrîtul Berbec Alexandru, care pretinzînd că acţionează din numele „Wholemark-M" SRL a paralizat activitatea angajaţilor „Grainflor" SRL şi a declarat că, din acel moment „Wholemark- M" SRL va semăna producţie agricolă pe terenurile în cauză. În continuare în luna septembrie anul 2017 câmpul agricol cu nr. cadastral 9410117 (din extravilanul ***** *****, r.Cahul), după ce a fost prelucrat (arat, discuit) pregătit pentru semănătoare de către „Grainflor" SRL, acesta a fost samavolnic preluate de către pârâtul Berbec Alexandru, care pretinzînd că acționează din numele „Wholemark-M" SRL a paralizat activitatea angajaților „Grainflor" SRL şi a declarat că din acel „Wholemark-M" SRL va semăna producţie agricolă pe terenurile în cauză.

În motivarea acţiunilor samavolnice ale sale, Berbec Alexandr a indicat că „Wholemark-M” SRL ar avea contracte de arendă a terenurilor respective şi că aceasta i-ar justifica acţiunile samavolnice ale sale. În continuare acţiunile samavolnice de blocare a activităţii angajaţilor „Grainflor” SRL pe cîmpurile arendate din extravilanul********** au fost susţinute şi de administraţia „Wholemark-M” SRL. În rezultatul acţiunilor samavolnice şi absolut ilegale întreprinse de către pîrîţi, realizate prin semănarea în mod ilegal a câmpurilor cu nr. cadastrale 9410116, 9410117 (din extravilanul ***** r. Cahul), reclamantului i-a fost provocat un prejudiciu material care se ridică la suma de 5 893 050 lei, ceea ce constituie venitul ratat al „Grainflor” SRL pentru sezonul toamna 2017-vara 2018.

Referindu-se la temeiul legal în baza căruia „Grainflor” SRL a recoltat producţia agricolă de pe terenurile agricole indicate (câmpurile cu nr. cadastrale 9410116, 9410117) acesta constituie contractele de arendă a terenurilor încheiate în anul 2015. În ce ţine de situaţia la sezonul toamna 2017 - vara 2018, precizează că contractele de arendă indicate în prezenta acţiune încheiate cu „Grainflor” SRL erau în vigoare, or până la 31.12.2017 şi nici până la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată nici unul dintre arendatori nu a solicitat „Grainflor” SRL să i se restituie terenul arendat. Mai mult, nici unul dintre arendatori nu a manifestat intenţia de a înceta relaţiile de arendă stabilite în baza contractelor respective, acest fapt se confirmă prin lipsa oricărei declaraţii în acest sens făcută faţă de „Grainflor” SRL, or depusă la Primăria ***** ***** - ***** *****.

Mai mult, reclamantul reiterează faptul că, anume „Grainflor” SRL în perioada anilor 2014 - 2017 a prelucrat terenurile agricole arendate din extravilanul ***** ***** se confirmă prin informaţiile emise anual de către Primăria ***** *****, în care pe lângă suprafețele de teren prelucrate, se mai indică şi cuantumul impozitului funciar, care la fel a fost achitat de către „Grainflor” SRL.

Precizează reclamantul, acţionând samavolnic şi neavând nici un temei legal, pârâţii în toamna anului 2017 şi în continuare în primăvara anului 2018 pe câmpurile cu numerele cadastrale 94101116, 9410117, au semănat grâu, rapiţă, floarea soarelui şi orz. Faptul că, pe câmpurile cu nr. cadastrale 9410116, 9410117 în perioada toamna 2017 - primăvara 2018 a fost plantată producţia agricolă indicată se confirmă inclusiv prin procesul verbal de constatare a situaţiei de fapt întocmit la faţa locului de executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Bazîndu-se pe probele anexate la prezenta cerere, constată absolut sigur că în pofida faptului că, reclamantul deţine legal terenurile indicate în arendă, are încheiate contractele de arendă, nu poate folosi acele terenuri din motiv că respectivele au fost preluate în mod abuziv şi samavolnic de către pârâți.

Referindu-se la fapta delictuală care a provocat prejudiciul material pentru reclamant comunică că urmare a acţiunilor samavolnice întreprinse de către pârâţi în toamna anului 2017, reclamantul a înaintat organelor de drept o plângere în care a solicitat tragerea la răspundere penală a pârâţilor. La momentul actual, plângerea respectivă se află în proces de examinare, or, 26.03.2018 în baza plângerilor depuse inclusiv de către reclamant, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul a emis încheierea nr.10-36/2016 prin care a declarat nule ordonanţele procurorului şi a procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii Cahul de refuz în începerea urmăririi cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului.

Suplimentar, precizează că după emiterea încheierii judecătorului de instrucție, tot la 26.03.2018, procurorul în Procuratura mun. Cahul - Caragherghi Mariana a emis ordonanţa de începere a urmăririi penale prin care a dispus a începe urmărirea penală în baza art. 325 alin.(1)

Cod penal cu remiterea cauzei spre organul de urmărire penală pentru organizarea acțiunilor de urmărire penală.

Referindu-se la prejudiciul material cauzat şi cuantumul acestuia, prejudiciul material provocat de către pîrîţi, reclamantului se constituie din venitul ratat realizat prin lipsirea reclamantului de venitul pe care urma să obţine în urma recoltării producției agricole în sezonul toamna 2017 - vara 2018, de pe trenurile deţinute legal în posesie şi folosinţă pe o suprafaţă de 462,20 ha.

La moment poate afirma cu siguranţă că reclamantul nu va mai fi în stare să îşi repare prejudiciile suportate decât prin înaintarea prezentei acţiuni în instanţa de judecată. Pe de altă parte, potrivit cărţii tehnice a societăţii reclamante, pe câmpurile respective, pe toată suprafaţa de 462,20 ha urma a fi plantat grâu. În acest sens, potrivit regulilor de asolament aplicate de către societatea reclamantă, în toamna anului 2017 câmpurile cu numerele cadastrale 9410116, 9410117 au fost pregătite anume pentru a planta pe ele grâu. Astfel, că în perioada de recoltare a grâului iulie-septembrie 2018, „Grainflor" SRL urma să strângă roada de grâu de pe terenurile agricole respective. Indicând asupra cuantumului prejudiciului material cauzat reclamantului comunică că la baza calculelor înscrise în prezenta cerere sunt luate cifrele medii de pe ultimii doi ani de recoltare si anume anul 2016 și anul 2017. Potrivit datelor deţinute de către reclamant şi prezentate la organele de statistică, productivitatea medie a recoltei de grâu în anul 2016 a fost de 5,6 tone la ha, iar în anul 2017 productivitatea medie a recoltei de grâu a fost de 4,7 tone la ha. Astfel că productivitatea medie a roadei de grâu pentru ultimii 2 ani este 5,1 tone la ha.

Referindu-se la preţul mediu a grâului pentru ultimii doi ani (2016, 1017) indică că acesta s-a ridicat la suma de 2,50 lei per kg. În acest sens calculând cuantumul venitului ratat provocat de către pârâți, reclamantului acesta este în sumă de 5 893 050 lei calculat potrivit formulei: 462,20 ha (suprafaţa totală a terenurilor arendate) x 5,1 tone (productivitatea medie a grâului) x 2,5 lei (preţul per kg) = 5 893 050,00 lei. Astfel, cuantumul pretențiilor din prezenta cerere de chemare în judecată este de 5 893 050 lei. În acest sens în baza art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, aceasta va constitui 50 000 lei.

Cu privire la asigurarea acţiunii, indică că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este dictată anume de riscul imposibilității de a executa o eventuală hotărâre judecătorească în cazul prezenta cerere de chemare în judecată va fi admisă.

Reclamantul ține să atragă atenţia că pârâţii prin acţiunile lor au dat dovadă de un comportament absolut ilegal, samavolnic şi de rea-credinţă. Aceştia au intrat pe teritoriul ce nu le aparţine şi pe care nu au avut nici un drept să se afle, au preluat în mod samavolnic acele cîmpuri şi au plantat producţie agricolă după bunul lor plac. Toate aceste acţiuni au fost întreprinse de către pârâţi fără ca ultimii să aibă vreo învoire de la reclamant precum şi în lipsa oricărui act juridic în acest sens. Respectiv în opinia reclamantului este absolut evident faptul că neimplicarea instanței de judecată în această situaţie prin aplicarea măsurilor de asigurare va agrava şi mai mult situaţia, reclamantul va continua să suporte prejudicii materiale ce se ridică la ordinul milioanelor de lei, iar o hotărire judecătorească chiar şi în cazul în care aceasta va fi emisă în favoarea reclamantului, nu va putea fi executată.

Solicită încasarea în mod solidar din contul pârâţilor „Wholemark-M" SRL şi Berbec Alexandr în favoarea „Grainflor" SRL prejudiciul material în sumă de 5 893 050 lei, încasarea în mod solidar din contul pârâţilor „Wholemark-M" SRL şi Berbec Alexandr în favoarea „Grainflor" SRL cheltuielile de judecată.

Totodată prin cererea depusă, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe producţia agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale 9410116, 9410117 situate în extravilanul *****

*****, r. Cahul, precum şi pe mijloacele financiare, bunurile mobile şi imobile inclusiv aflate în posesia terţelor persoane ce aparţin cu drept de proprietate pârâţilor în limita valorii acţiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 mai 2018 a fost dispus: „ *se admite cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judeca înaintată de SC „Grainflor" SRL împotriva SC „Wholemark-M"SRL, Berbec Alexandr cu privire repararea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.*

*Se aplică sechestru asigurator pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale 941011 9410117 situate în extravilanul ***** *****, r. Cahul, precum și pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile inclusiv aflate în posesia terțelor persoane ce aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii acțiunii, ce constituie suma 5893050 lei..."*

La data de 14.06.2018 „Wholemark-M" S.R.L. prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.05.2018.

La data de 30 iulie 2018 SC „Wholemark-M"SRL, Berbec Alexandr a depus Referință la cererea de recurs împotriva încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 mai 2018 prin care a invocat art.38 alin.(2) CPC și a susținut că sediul recurentului este *****, fapt confirmat prin copia Extrasului de la Camera Înregistrării de stat anexata la cererea de recurs de către acesta. Prin urmare, competenta de a examina cererea de chemare in judecata, inclusiv întrebarea privind asigurarea acțiunii este Judecătoria Chișinău.

Menționează că reclamantul nu face referire în cererea de chemare în judecată la o normă concretă din CPC în baza căreia s-a adresat anume în Judecătoria Cahul. Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul solicită doar încasarea de la pârâți a sumei care în viziunea sa ar reprezenta prejudiciul material suferit fără a înainta careva pretenții conexe referitor la revendicarea terenurilor agricole litigiu. Acest fapt face imposibilă aplicarea prevederilor art.40 alin.(l) CPC și reținerea pricinii spre examinare de către Judecătoria Cahul.

De asemenea, a susținut că nu pot fi aplicate speței nici prevederile art.42 alin.(2) CPC, deoarece indicarea sa - Berbec Alexandr, în calitate de pârât de către reclamant în cererea - chemare în judecată, este eronată și abuzivă. Față de reclamant nu a formulat careva pretenții motivate separate, neavând nimic comun cu circumstanțele de fapt invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

Astfel, argumentele reclamantului precum că el în primăvara anului 2017, precum și în luna septembrie 2017, a preluat de la „Grainflor" S.R.L. în mod samavolnic câmpurile cu nr. cadastrale 9410116 și 9410117, după ce anterior acestea au fost prelucrate și pregătite pentru prelucrare de către prima, sunt total nefondate. Acestea se combat prin înscrisurile eliberate de către Primăria ***** r-n Cahul anexate la cererea de chemare în judecată de către însuși reclamant.

De asemenea, este nefondat argumentul reclamantului precum că el ar fi pretins că acționeze în numele „Wholemark-M" S.R.L., precum și faptul, că a paralizat activitatea angajaților „Grainflor" S.R.L., or, careva probe în acest sens reclamantul nu a prezentat. De altfel era imposibil, fizic, el de unul singur să paralizeze activitatea la o companie întreaga.

Ține să accentueze faptul, că este deținătorul terenurilor agricole cu nr. cadastrale 9410.1113.195, 9410.113.194, 9410.113.101, 9410.103.011, 9410.103.012, 9410.113.009, 9410.105.013, 9410.105.012, 9410.105.011, 9410.105.009, situate în extravilanul ***** r-n Cahul.

Alți deținători de terenuri agricole, situate în extravilanul ***** *****, r-n Cahul, în număr de peste 70 de persoane, încă începând cu luna iunie 2017, printr-o notificare comună, au informat arendașul, în persoana „Grainflor” S.R.L. despre intenția de a nu prelungi contractul de arendă pentru următorul termen. Acest fapt se confirmă prin copia avizului de recepție a scrisorii nr. DS 5311000074AS, din 24.07.2017 la care a fost anexată și lista persoanelor care anunță despre rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole cu firma „Grainflor” S.R.L. care expiră la data de 31.12.2017.

Dovada primirii de către destinatar a scrisorii respective se confirmă prin avizul de recepție a acesteia din 21.07.2017.

Ulterior, deținătorii de terenuri, au încheiat contracte de arendă ale acelorași terenuri agricole cu „Wholemark-M” S.R.L. pentru un termen de 3 ani, începând cu 01.01.2018 până la 31.12.2020, contracte care au fost înregistrate la Primăria ***** r-n Cahul la data de 10.01.2018 în strictă conformitate cu prevederile Legii RM privind arenda în agricultură. Acest fapt se confirmă prin ștampila aplicată de către Primăria ***** *****, r-n Cahul pe contract.

Prin urmare, el nu a acționat pentru „Wholemark-M” S.R.L. și nu a creat careva obstacole „Grainflor” S.R.L. în folosirea de ultima a loturilor de teren pe care acesta le deține și le prelucrează în extravilanul ***** *****, r-n Cahul (loturi distincte de loturile cu nr. cadastrale 9410116 și 9410117).

Susține că cele menționate supra demonstrează pe de o parte, caracterul meschin al acțiunilor întreprinse de către reclamant pentru a încerca să redea un aspect legal referitor la aplicarea normelor de competență jurisdicțională, iar pe de altă parte, rea-voința neglijența gravă de care a dat dovadă instanța de fond.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, încălcarea competenței jurisdicționale reprezintă încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de către art.6 §1 al CEDO, potrivit căruia „*orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale de către o instanță legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acel judecător în competența căruia ea este dată prin lege ”*

În susținerea Referinței recurentul a invocat prevederile art.32 alin.(l), art.432 alin.(2) (3) și (5) CPC, și a făcut trimitere cu titlu de principiu, Curtea Europeană a amintit, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei). În acest context este important faptul că, Curtea Europeană a relevat importanta existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității și integrității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Relevă că încheierea de asigurare a acțiunii este nemotivată și arbitrară invocând prevederile art. 174 CPC și consideră că intimatul nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul ca neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În acest context, măsurile de asigurare a acțiunii luate de instanță de fond reprezintă o ingerință disproporționată în viața sa privată, cu un impact extrem de negativ asupra situației sale materiale și financiare. Astfel, datorita sechestrului aplicat de către executorul judecătoresc în

baza încheierii contestate, nu a avut posibilitatea de, a utiliza în mărime deplină mijloacele băneşti parvenite la contul bancar în calitate de pensie. Fiind pensionar şi având o stare a sănătăţii precară, are nevoie de a procura constant medicamente, iar din cauza sechestrului aplicat de către executorul judecătoresc acest lucru devine imposibil. Prin urmare, în mod direct îi este pusă în pericol viaţa şi sănătatea.

De asemenea, instanţa de judecata nu a respectat condiţiile pentru asigurarea acţiunii impuse prin pct.32 al Hotărârii explicative a Plenul Curţii Supreme de Justiţie nr. 32 din 24.10.2003, cu modificările din 15.04.2013, în conformitate cu care „ La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicarea măsurilor asiguratorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii fapt care este inadmisibil.

Reiterează că contrar prevederilor imperative ale art.177 alin.(l) CPC, în conformitate cu care „ În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru se solicită asigurarea acţiunii”, intimatul nu a prezentat careva probe care să confirme iar prima instanţă nu a verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor intimatului despre aplicarea măsurilor de asigurare, dacă există pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau proastă administrare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Potrivit pct.2 al aceleiaşi hotărâri a Plenului CSJ, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanţele pentru care solicită asigurarea acţiunii. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, potrivit prevederilor art.118 alin.(l) CPC, consideră, că reclamantul nu a dovedit circumstanţele pe care le-a invocă drept temei al pretenţiilor sale privind asigurarea acţiunii, în timp ce pârâtul a confirmat prin probe veridice şi pertinente circumstanţele pe care le invocă drept temei al obiecţiilor sale.

Toate prevederile legale menţionate au fost neglijate de către instanţa de judecată iar drepturile sale au fost grav afectate. Astfel, instanţa nu a indicat motivele şi circumstanţele pentru care se aplica sechestrul asupra bunurilor pârâtului, limitând-se doar la reproducerea literalmente a normelor art. 174-175 CPC, precum şi argumentându-şi şi poziţia prin faptul că „pârâţii în mod samavolnic au preluat câmpurile cu nr. cadastral 9410116 şi 9410117 prelucrate şi pregătite pentru semănătoare de către SRL „Grainflor” motive care nu corespund adevărului, or, dreptul de arendă al terenurilor agricole în litigiu a încetat pentru reclamant în urma neprelungirii contractelor de arendă încheiate cu deţinătorii terenurilor, iar el a încheiat contract de arendă valabil asupra terenurilor care-i aparţin cu „Wholemark-M” S.R.L., care a fost ulterior înregistrat la Primăria ***** *****, r-n Cahul.

Ca rezultat, la examinarea cererii privind asigurarea acțiunii instanța de fond în mod abuziv și grosolan a admis o cerere care vizează niște pretenții vădit nefondate, vizibile la o simplă citire a cererii de chemare în judecată, ne mai fiind necesară cercetarea fondului cauzei.

Potrivit pct.37 al hotărîrii Plenului CSJ anterior menționată, „legislatorul a lăsat abordarea chestiunii ce vizează anularea măsurilor de asigurare nu numai la discreția părții interesate. Astfel, luând în considerație urmările și efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra drepturilor participanților la proces, instanțele care au dispus aplicarea acestora sau instanțele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependență de circumstanțele concrete ale cauzei, să se implice în soluționarea chestiunii privind rațonalitatea menținerii măsurilor în cauză,

Prin urmare, masurile de asigurare instituite prin încheierea din 28.05.2018 au fost luate ilegal și urmează a fi anulate.

Mai mult ca atât, instanța de recurs urmează a lua în considerație faptul, că acțiunile ilegale ale factorilor de decizie ai „Grainflor" S.R.L., în comun cu cele ale factorilor de decizie ai Primăriei ***** r-n Cahul și ale executorului judecătoresc Oxana Burlac constituie obiectul de cercetare a cauzei penale nr.2018970210 pornită de către Procuratura Anticorupție pe faptul abuzului de serviciu comis de către o persoană care gestionează o organizație comercială și depășirii atribuțiilor de serviciu de către o persoană publică, soldat cu urmări grave în baza art.335 alin.(l. l) și 328 alin.(3) lit. d) din Cod penal.

A invocat că relevanța sporită a cauzei o demonstrează și implicarea diferitor organe ale puterii de stat în aplanarea litigiului apărut între „Wholemark-M" S.R.L., pe de o parte și „Grainflor" S.R.L., pe de altă parte, în care a fost atras fără a avea careva tangențe.

A solicitat să fie admis recursul declarat de către „Wholemark-M" S.R.L. și să caseze integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.05.2018 cu emiterea unei decizii privind respingerea cererii privind asigurarea acțiunii.

La data de 31 iulie 2018 administratorul SC Grainflor" S.R.L. a depus Referință la cererea de recurs asupra încheierii nr.2c-41/2018 din 28.05.2018 prin care a invocat că argumentul pe care își întemeiază recurentul cererea sa este pretins lipsit de competență a instanței de fond la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii, invocând art. (5) alin. (1), art. 7 și 42 alin. (1) CPC.

Raportat la cauza din speță, intimatul - reclamant SC „Grainflor" SRL a formulat cerere de chemare în judecată împotriva a doi pârâți o persoană juridică - SC „Wholemark-M" SRL care își are sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 65, dar și împotriva unei persoane fizice - Berbec Alexandru care își are domiciliu în raionul Cahul, ***** *****, str. Ștefan cel Mare, 246.

Recurentul în cererea supune dezbaterii doar argumentul potrivit căruia dânsul (persoana juridică) și-ar avea sediul în mun. Chișinău, împreună cu aceasta recurentul evită să indice că domiciliul celui de al doilea pârât Berbec Alexandru este în ***** *****.

Susține că sunt nefondate și lipsite de sens juridic consideră și alegațiile recurentului potrivit cărora pârâtul Berbec Alexandru nu ar avea nimic comun cu pretențiile invocate de către intimat și că față de pârâtul nu ar fi fost formulate careva pretenții. Aceste alegații lansate de către recurent se combat prin probele scrise și anume: textul din cererea de chemare în judecată de la pct. 14-16 în care reclamantul expres indică că anume pârâtul Berbec Alexandru prezentându-se drept angajat al SC „Wholemark-M" SRL a preluat în mod samovolnic câmpurile care erau în arendă la reclamant.

Menționează că, pârâtul Berbec Alexandru a fost indicat și în plângerile depuse de către intimat la organele de drept în toamna anului 2017 pe acțiunile samavolnice, iar ca rezultat al examinării acelor plângeri, la 26.03.2018 de către Procuratura Cahul 2 fost pornită cauza penală nr. 20171501232 care la moment se află la faza de urmărire penală.

Referitor la pretențiile formulate de către intimatul - reclamant SC „Grainflor" SRL împotriva pârâtului Berbec Alexandru, indică că acestea sunt expuse chiar în cererea de chemare în judecată și anume de a încasa în mod solidar din contul pârâților „Wholemark-M" SRL și Berbec Alexandr în favoarea „Grainflor" SRL prejudiciul material și cheltuielile de judecată.

În partea ce ține de mențiunile recurentului precum că solicitările intimatului formulate în cererea de chemare în judecată față de pârâtul Berbec Alexandru ar purta caracter meschin sau de rea voință.

Indică că este de competența instanței de fond să dea astfel de aprecieri acțiunii civile și pretențiilor formulate în aceasta, urmare a examinării cauzei pe fond și în nici un caz astfel de aprecieri nu urmează a fi examinate la moment când cauza civilă în fapt încă nici nu a fost examinată.

La aspect important de evidențiat la acest moment este și faptul că pârâtul Berbec Alexandru nici nu a contestat încheierea de asigurare emisă de către instanța de fond, nu și-a expus dezacordul său cu soluția de asigurare a acțiunii emisă de instanța de fond. În aceste circumstanțe este neclar în baza căror temeiuri recurentul SC „Wholemark-M" SRL și-a asumat împuterniciri de a se expune din numele pârâtului Berbec Alexandru.

Concluzionând asupra argumentului vis-a-vis de competența instanței la emiterea încheierii reculate, menționează că aceasta a fost emisă cu respectarea cerințelor de competență consfințită în cap. IV al CPC (art. 42 alin. (1)). Un alt argument pe care își fundamentează recurentul dezacordul cu încheierea instanței de fond reprezintă argumentul potrivit căruia soluția instanței de fond ar fi nemotivată si chiar arbitrară.

Contrar celor expuse în cererea de recurs în opinia intimatului încheierea emisă de instanța de fond este absolut întemeiată, obiectivă și justă. În acest sens în referință la acest moment se va expune sub două aspecte și anume: a) Temeinicia și b) Necesitatea aplicării la caz a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În susținerea Referinței a invocat prevederile art. 174 CPC și explicațiile oferite de Plenul CSJ în Hotărârea explicativă nr. 32 din 24.10.2003: Se atenționează instanțele judecătorești că asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Concomitent se menționează că Asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: - sunt urgente chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; - urmează să fie m concordanță cu obiectul acțiunii.

În pct. 3 a Hotărârii explicative se indică: Instanțele vor reține că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanță întru cât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informația necesară. În asemenea cazuri, judecătorul sau instanța va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătorești de a evalua

bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM și de a nu depăși valoarea acțiunii.

Raportând la cauză, indică că măsurile de asigurare aplicate de către instanța de fond sunt întemeiate, sunt necesare, sunt în concordantă cu obiectul acțiunii și cu valoarea pretențiilor expuse în aceasta.

În acest sens, în speță neaplicarea măsurilor de asigurare a asigurării semnifica imposibilitatea de a executa o viitoare hotărâre în cazul în care acțiunea se admitea.

Referitor la riscul neexecutării unei posibile hotărâri indică că imediat ce executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe bunurile recurentului, au apărut diverse cereri din partea unor Societăți interpuse (ex.: „Wholemark Construct" SRL, „Cereale Cainari" SRL) care sunt administrate de aceleași persoane, dar și terțe persoane juridice care au pretins și pretind și în continuare că bunurile „Wholemark-M" SRL asupra cărora a fost aplicat sechestru de fapt nu ar mai aparține Societății în cauză („Wholemark-M" SRL) ci că ar fi fost înstrăinate, gajate încă în luna aprilie a anului 2018.

Susține că în acest sens inițial la 22.06.2018 în adresa executorului judecătoresc în gestiunea căruia se află cauza de executare au parvenit două cereri din numele „Wholemark Construct" SRL, „Cereale Cainari" SRL prin care s-a solicitat să fie ridicat sechestrul de pe bunuri anume din motiv că acestea în luna mai 2018 ar fi fost înstrăinate în favoarea lor. Mai mult, cele două persoane juridice („Wholemark Construct" SRL, „Cereale Cainari" SRL) au înaintat și acțiuni în instanța de judecată Judecătoria Cahul, sediul Central prin care au solicitat ridicarea sechestrului de pe bunurile „Wholemark-M„ SRL motivând că acestea le-ar fi procurat la 21.05.2018 și respectiv la 23.05.2018 de la ultimul.

Consideră că este important de accentuat că în calitate de asociați și administratori ai celor trei Societăți „Wholemark-M" SRL, „Wholemark Construct" SRL și „Cereale Cainari" SRL) sunt soții Sprîncean Gheorghe și Sprîncean Angela, iar toate aceste tranzacții au fost încheiate doar cu scopul de a scoate de sub sechestru bunurile (activele) care ar putea constitui obiect al executării unei posibile hotărâri în viitor.

Un alt episod care demonstrează existența riscului că o hotărâre judecătorească chiar și în cazul în care va fi emisă nu va putea fi executată este și faptul că o terță persoană (la caz CÎ „Agrostoc") pretinde și ea că bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestru ar fi fost gajate în favoarea ei și asta chiar în pofida faptului că asupra acelorași bunuri pretinde și „Wholemark Construct" SRL, declarându-se inițial proprietar al acestor bunuri iar ulterior renunțând la acțiunea înaintată.

Respectiv toate aceste mișcări consideră (manipulări) ale recurentului alături de terții interpuși demonstrează absolut clar că doar menținerea în continuare a măsurilor de asigurare aplicate de către instanța de fond va putea garanta executarea unei posibile hotărâri emise de către instanța de judecată.

Subsecvent celor constate indică că importanța executării unei hotărâri judecătorești este accentuată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului care în cauza Șandor vs Romania Cererea nr. 67.289/01 a indicat în pct. 23: Curtea amintește că executarea unei sentințe sau a unei decizii, indiferent de instanța care o pronunță, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces", în sensul art. 6 alin. 1 din Convenție. Dreptul de acces la justiție ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat 'contractant ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână fără efect în detrimentul unei părți [Imobiliare Saffi împotriva Italiei (M.C.), Cererea nr. 22.774/93, parag. 63, CEDQ 1999-V].

Mai mult, importanța executării unei hotărâri date de instanța de judecată este accentuată și de Plenul CSJ care în hotărârea explicativă a sa nr. 10 din 16.12.2013, care indică: Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești sau se întârzie executarea acesteia, garanțiile art.6 ale CtEDO de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi. Mai mult, Nu numai neexecutarea unor hotărâri judecătorești definitive, ci și amânarea momentului la care ea își produce efectele poate face dreptul la un proces echitabil inoperant și iluzoriu în detrimentul uneia dintre părți.

Tocmai în baza acestor raționamente consideră că menținerea în continuare a măsurilor de asigurare aplicate de către instanța de fond este esențială pentru a asigura părților respectarea dreptului la un proces echitabil consfințit cât în actele normative naționale cât și în actele intonaționale, a căror parte este și Statul Republica Moldova.

Referitor la argumentul recurentului potrivit căruia Societatea recurent ar dispune de active valoarea cărora s-ar ridica la cuantumul zecilor de milioane de lei, că ar fi o Societate solvabilă și că ar fi în stare să execute o posibilă hotărâre judecătorească dacă aceasta va fi emisă. Argumentul expus de către recurent este unul pur declarativ fiind combătut inclusiv prin înscrisurile administrate la faza de executare a încheierii instanței de fond, astfel respectând consecutivitatea urmăririi bunurile indică că la moment s-a constatat că recurentul are pe conturile bancare deschise la instituțiile financiare din Republica Moldova mijloace financiare în cuantum total de 52 846,74 lei. Totodată valoarea sechestrelor care sunt aplicate pe conturile respective se ridică la suma de 252 788,40 lei (excepția sechestrului aplicat în baza încheierii din 28.05.2018).

În privința bunurilor imobile pe care le are recurentul în proprietate indicăm că în cadrul procedurii de executare au fost identificate două bunuri imobile ce aparțin recurentului și anume: bunul imobil din ***** valoarea cadastrală a căruia este de 3 178 309,00 lei. De precizat însă că bunul dat este grevat. cu ipotecă în favoarea instituțiilor financiare, iar valoarea obligației pentru care acest este ipotecat se ridică la suma de 46 970 000,00 lei, 685 000,00 dolari SUA, 350 000,00 Euro.

Un alt bun imobil pe care îl are recurentul în proprietate este cel din raionul Ștefan Vodă, or. Căinari, str. Ștefan Vodă 69 valoarea cadastrală a căruia este de 1 50 139,00 lei, valoarea obligației pentru care acest bun este ipotecat este de 500 000,00 lei și 380 000,00 Euro.

Bunul imobil din raionul Ștefan Vodă, or. Căinari, str. Ștefan Vodă, 71 a valoarea cadastrală al acestuia constituie 868 391,00 lei, pe când valoarea obligației pentru care acest bun este ipotecat este de 500 000,00 lei și 380 000,00 Euro.

Menționează că la data înaintării prezentei referințe toate interdicțiile asupra bunurilor imobile enunțate sunt în vigoare nefiind radiate, fapt confirmat prin extrasele din Registrul bunurilor imobile anexate la prezenta.

În aceste circumstanțe, absolut clar că cuantumul obligațiilor pe care le are spre executare recurentul sunt de câteva ori mai mari decât valoarea bunurilor pe care acesta le deține în proprietate, iar în aceste circumstanțe menținerea sechestrului este absolut justificată.

Cu referire la argumentul recurentului precum că dreptul de arendă al intimatului ar fi încetat în urma rezilierii contractelor de arendă încheiate cu proprietarii terenurilor, iar recurentul ar avea încheiate contracte de arendă valabile asupra terenurilor în cauză.

Fără a se expune pe fondul cauzei (or consideră că argumentul dat se referă la fondul cauzei și nu la etapa examinării cererii de asigurare a acțiunii) menționează că intimatul în cererea de chemare în judecată nu doar că a declarat că are contracte de arendă pentru terenurile care au fost preluate în mod samavolnic de către recurent ci a prezentat în anexă copia acelor

contracte în număr de 126. Totodată în ce ține de valabilitatea acelor contracte prezentate de către intimat indică că toate ele au fost încheiate pentru un termen de 3 ani din 01.01.2015 până la 31.12.2017. Mai mult, în raza pct. 2.2 al Contractelor de arendă părțile au consfințit clauza potrivit căreia: pct. 2.2. al Contractelor de arendă este indicat: în cazul în care termenul de arendă va expira, iar arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat și arendașul va continua exploatarea acestuia, contractul de arendă se va considera prelungit cu un an agricol.

Nici la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și nici la momentul înaintării prezentei referințe nici unul din cele 126 de contracte nu au fost reziliate și nu au încetat. Ba mai mult, la o parte din ele au fost încheiate noi contracte de arendă cu intimatul pentru un nou termen.

În asemenea circumstanțe, constată că argumentul recurentului în privința rezilierii contractelor de arendă este absurd și lipsit de adevăr.

Solicitând restituirea cererii de recurs înaintată de către „Wholemark-M" SRL împotriva încheierii nr. 2c-41/2018 din 28.05.2018, sau respingerea cererii de recurs înaintată de către „Wholemark-M" SRL împotriva încheierii nr. 2c-41/2018 din 28.05.2018, ca fiind neîntemeiată.

La data de 02 august 2018 administratorul SC „Grainflor" SRL Hantea Olesea a depus supliment la Referință la cererea de recurs asupra încheierii nr.2c-41/2018 din 28.05.2018 și a invocat că prin prezentul supliment la Referință suplimentar la cele indicate în referință dorește să se expuie asupra lipsei de pieire sau dispariție a producției agricole care a fost sechestrată și ridicată sub controlul executorului judecătoresc.

Astfel indică că producția agricolă care a fost ridicată sub controlul executorul judecătoresc Burlac Oxana și anume cantitatea de 49 770 kg a fost transmisă în baza contractului nr. 32 din 26.06.2018 și a Acordului adițional din 04.07.2018 spre păstrare către o terță persoană aleasă de către executorul judecătoresc Burlac Oxana ca urmare a studierii condițiilor de la câteva elevatoare care la caz a fost elevatorul de la stația Vulcănești ce aparține și se află în administrarea „Cereale Vulcănești" SA.

La acest moment indică că elevatorul în cauză a oferit cele mai mici prețuri pentru serviciile de recepție, prelucrare și păstrare a producției agricole sechestrate. Acest fapt se poate stabili din analiza contractelor similare oferite către „Combi furaj Vulcănești" SA și elevatorul „ Grain Terminal" SRL care se află în orașul Cahul.

Consideră că este important de precizat că conform clauzelor contractuale, „Cereale Vulcănești' SA, nu are dreptul în nici un caz să rețină producția transmisă spre păstrare și se obligă să o elibereze la prima indicație a executorului judecătoresc.

Referindu-ne la procedura de recoltare a producției sechestrate, indică că la procedura respectivă au participat alături de executorul judecătoresc reprezentanții ambelor părți și anume a recurentului și a intimatului, fapt consemnat contra semnătură în procesele verbale întocmite de către executorul judecătoresc.

Mai mult, o parte din producția agricolă și anume o parte din roada de orz și roada de mazăre a fost recoltată personal de către recurent care a indicat că a depozitat-o la un depozit din extravilanul ***** *****, m. Cahul, fapt despre care s-a întocmit procesele verbale de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae.

Intimatul nu a avut și nici nu va avea nici un scop de a influența asupra soartei bunurilor gajate, inclusiv a producției care a fost recoltată și se află la păstrare.

Tocmai din acest caz, intimatul a acceptat ca anume executorul judecătoresc să stabilească acea terță persoană la care să fie depozitate bunurile sechestrate pentru a exclude orice ingerință sau amestec din partea oricăreia din părțile aflate în conflict.

Mai mult, intimatul a acceptat ca partea din producția agricolă pe care s-a aplicat sechestrul însă care în mod samavolnic a fost recoltată de către recurent, să rămână la depozitul unde aceasta a fost plasată de către recurent, fiind dată spre păstrare și sub răspunderea angajatului recurentului și pârâtului în prezenta cauză Berbec Alexandru.

În asemenea circumstanțe, își reiterează solicitările expuse în referința înaintată la data de 31.07.2018 și anume solicită restituirea cererii de recurs înaintată de către „Wholemark-M“ SRL împotriva încheierii nr. 2c-41/2018 din 28.05.2018, sau respingerea cererii de recurs înaintată de către „Wholemark-M“ SRL împotriva încheierii nr. 2c-41/2018 din 28.05.2018, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheiere Judecătoriei Cahul sediul Central din 16 august 2018 a fost dispus:„ *Se admite cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de SC ”Grainflor” SRL împotriva SC „Wholemark-M” SRL, Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.*

*Se aplică sechestru asigurator pe producția agricolă de pe cîmpurile cu nr. cadastrale 9410116, 9410117 situate în extravilanul ***** *****, r. Cahul, precum şi pe mijloacele financiare, bunurile mobile şi imobile inclusiv aflate în posesia terţelor persoane ce aparţin cu drept de proprietate pîrîţilor SRL „Wholemark-M” și lui Berbec Alexandr, în limita valorii acțiunii, ce constituie suma 5893050 lei.*

Se pune în sarcina executorului determinarea și individualizarea bunurilor sechestrate în strictă conformitate cu ordinea prevăzută de art. 176 CPC, ținînd cont de valoarea acțiunii.

Se eliberează titlul executoriu reclamantului, iar copia încheierii de asigurare a acţiunii se expediază pîrîtului.

Se explică părţilor, că depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă executarea încheierii”.

Prin încheiere Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 ianuarie 2019 s-a dispus: *Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Wholemark-M” privind strămutarea pricinii la acțiunea SRL „Grainflor” către SRL „Wholemark-M” privind repararea prejudiciului la o altă instanță judecătorească”*

La data de 21 februarie 2019 Reprezentantul SRL „Wholemark-M”, Dorel Rotaru *a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a cauzei.*

Prin încheiere Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 februarie 2019 s-a dispus: „ Se respinge cererea depusă de către avocatul Dorel Rotaru, în interesele ”Wholemark-M” SRL privind accelerarea procesului de judecată a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de „Grainflor” S.R.L. împotriva „Wholemark-M” S.R.L. și Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată”.

Prin încheiere Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 martie 2019 s-a dispus:„ *Se respinge cererea depusă de către administratorul pârâtului Wholemark-M” S.R.L. privind accelerarea procesului de judecată a cauzei civile la cererea de chemare în judecată _să de „Grainflor” S.R.L. către „Wholemark-M” S.R.L. și Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 5 893 050,00 lei, ca fiind neîntemeiată”.*

Prin încheiere Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 mai 2019 s-a dispus:*„ Se admite cererea depusă de către reclamanta reprezentantul pârâtului Wholemark-M” S.R.L, avocat Andrei Boghian privind accelerarea procesului de judecată a cauzei civile înaintată de „Grainflor” SRL împotriva „Wholemark-M” S.R.L. și Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciul material și a cheltuielilor de judecată.*

Se obligă judecătorul Dumitru Bosîi în gestiunea cărui se află dosarul civil la acțiunea înaintată de „Grainflor” S.R.L. împotriva „Wholemark-M” S.R.L. și Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, de a accelera procedura cauzei civile date, cu fixarea examinării a cauzei pentru data de 21.05.2019, ora 15:00”.

La data de 16 mai 2019 prin intermediul SEDP a parvenit cerere din partea avocatului Andrei Boghean privind introducerea în proces a Cooperativei de Întreprinzător AGROSTOC, cod fiscal 1002600024825, cu sediul mun. Chișinău, str. Ismail nr.81/1 în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

În motivarea cererii apărarea a invocat că SC „Grainflor” SRL a depus acțiune în instanța de judecată privind încasarea în mod solidar de la SC „Wholemark-M” S.R.L. și de la Berbec Alexandru în favoarea SC „GRAINFLOR” SRL a prejudiciului material în sumă de 5 893 050,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul cererii de chemare în judecată reclamantul S.C. „Grainflor” SRL a depus și cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe Producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastral 9410116, 9410117, situate în extravilanul ***** *****, r-nl. Cahul, precum și pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile inclusiv aflate în posesia terțelor persoane ce aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din data de 16 august 2018 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Grainflor” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată SC „Wholemark-M” S.R.L., Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielile de judecată, aplicându-se sechestru asigurator pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastral 9410116, 9410117, situate în extravilanul ***** *****, r-nl. Cahul, precum și pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile inclusiv aflate în posesia terțelor persoane ce aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii acțiunii, ce constituie suma de 5 893 050,00 lei.

S-a pus în sarcina executorului determinarea și individualizarea bunurilor sechestrate în strictă conformitate cu ordinea prevăzută de art.176 CPC.

La recursul declarat de SC „Wholemark-M” SRL, prin Decizia Curții de Apel Cahul din data de 11 octombrie 2018 s-a dispus:

„Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată SC „Wholemark-M” S.R.L.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 16 august I2 118, privind asigurarea acțiunii, adoptată în pricina civilă la acțiunea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Grainflor” împotriva pârâților Societatea cu Răspundere Limitată SC „Wholemark-M” S.R.L. și Berbec Alexandru, cu privire la repararea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, soluționând în fond prin decizie cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul SRL „Grainflor”, după cum urmează.

Se admite parțial cererea SRL „ Grainflor”, privind asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile proprietate a pârâtului SRL „Wholemark-M”, și anume pe: 526690 kg de grâu (depozitat la SA „Cereale Vulcănești”); 189770 kg de orz depozitate la SA „Cereale Vulcănești”); 49770 kg de orz (depozitate la SA Cereale Vulcănești”); 140000 kg de orz, 27800 kg de mazăre curățată, 20050 kg mazăre necurățată-depozitate la depozitul din satul ***** *****, raionul Cahul.”

Relevă că, între SC „Wholemark-M” SRL și Cooperativa de întreprinzător „Agrostoc” la data de 17 aprilie 2018 a fost încheiat un contract de gaj cu nr.03/G/20-AW, în care Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” are calitatea de creditor gajist, iar SC Wholemark-M” SRL are

calitatea de debitor gajist, contract care este încheiat în scopul garantării executării a două contracte de vânzare-cumpărare, încheiate cu 0l/B/413/AW din data de 14.02.2017 și, respectiv, nr.01/D/05-AW.

În calitate de bunuri gajate, conform contractului de gaj respectiv, sunt producția de grâu în cantitate de 312 tone la suma de 700 000,00 lei și cantitatea de 223 tone de orz la suma de 500 000,00 lei.

Această producție este depozitată la SA „Cereale Vulcănești" și pe această producție este aplicat sechestru conform Deciziei Curții de Apel Cahul din data de 11 octombrie 2018.

De aici rezultă că o eventuală hotărâre care va fi pronunțată de către instanța de fond, ar putea să influențeze drepturile Cooperativei de întreprinzător „Agrostoc" față de una din părțile în proces și anume drepturile sale față de SC „Wholemark-M" SRL care rezultă din contractul de gaj menționat mai sus, Cooperativa de întreprinzător „Agrostoc", având interes în prezenta cauză.

Apărarea a invocat prevederile art.67 din CPC, și având în vedere că Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc", are interes în prezenta cauză, iar o hotărâre, care va fi pronunțată de către instanța de fond în prezentul proces, ar putea să influențeze drepturile Cooperativei de întreprinzător „Agrostoc" față de SC „Wholemark-M" SRL, solicitând introducerea în proces a Cooperativei de întreprinzător „Agrostoc", cod fiscal 1002600024825, cu sediul mun. Chișinău, str. Ismail nr.81/1 în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

La data de 03 iunie 2019 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Cahul, sediul Central administratorul „Wholemark-M" S.R.L. a depus Referință la cererea de chemarea în judecată depusă de SRL „ Grainflor" către SC Wholemark-M" SRL cu privire la repararea prejudiciului cauzat, unde comunică că nu recunoaște cererea de chemare în judecată, o consideră neîntemeiată și pasibilă de respingere.

În motivarea Referinței administratorul „Wholemark-M" S.R.L. Gh. Sprîncean a relatat că în motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că „la 15.01.2015, în calitate de arendaș, a încheiat contracte de arendă a terenurilor agricole din extravilanul ***** *****, r-nl. Cahul cu 126 de arendatori. Contractele respective au fost înregistrate la Primăria ***** *****, r-nl. Cahul. Pe parcursul anilor 2015-2017, pe terenurile arendate a fost recoltată producție agricolă.

Consideră că cele menționate de către reclamant nu corespund realității. Astfel, cu referire la câmpul cu nr. cadastral 9410116 ține să menționăm următoarele.

La moment „Wholemark-M" S.R.L. deține cu drept de arendă terenuri agricole cu suprafața totală de 710 ha, situate în extravilanul ***** r-n Cahul care au fost însămânțate cu diverse culturi agricole. Acest fapt se confirmă prin adeverința nr.230 din 16.02.2018 eliberată de către primarul localității respective N. Calaidjoglu (anexa nr. l), precum și prin contractele de arendă semnate cu proprietarii de terenuri - persoane fizice.

Anterior încheierii contractelor de arendă cu „Wholemark-M" S.R.L., o parte din terenurile arendate de ultima au fost arendate de către „Grainflor" S.R.L. și SRL „Pământ- Prutean". Din motivul că contractele de arendă încheiate cu ultima au expirat la 31.12.2016, începând cu 01.01.2017 „Wholemark-M" S.R.L. a devenit noul arendaș al terenurilor cu o suprafață de aproximativ 437 ha, fapt confirmat prin adeverința nr. 188 din 01.02.2018 (anexa nr.2) eliberată de către primarul ***** r-n Cahul N. Calaidjoglu, precum și prin contractele de arendă semnate cu proprietarii de terenuri -persoane fizice).

Menționează că terenurile agricole din extravilanul ***** r-n Cahul arendate de către „Wholemark-M" S.R.L. și „Grainflor" S.R.L. nu erau consolidate după fiecare arendaș. Astfel, terenul agricol cu nr. cadastral 9410116 cu o suprafață totală de aproximativ 296,43 ha aparține

la mai multe persoane fizice - deținători de terenuri agricole. O parte din acestea după expirarea la 31.12.2016 a termenului de acțiune al contractelor de arendă încheiate cu SRL „Pământ Prutean”, începând cu 01.01.2017 au încheiat contracte de arendă cu „Wholemark-M” S.R.L. Altă parte de deținători de terenuri, cu o suprafață de aproximativ 116,83 ha au încheiat contracte de arendă cu „Grainflor” S.R.L. Astfel, atât reclamanta cit și pârâta în primăvara anului 2017 dețineau cu drept de arendă mai multe terenuri agricole din câmpul cu nr. cadastral 9410116 pe care le prelucrau. În legătură cu acest fapt deseori apăreau conflicte între arendași cu referire la hotarele terenurilor care aparțin acestora.

Cu toate că începând cu data de 01.01.2017 „Wholemark-M” S.R.L. deținea cu drept de arendă în extravilanul ***** r-n Cahul terenuri cu suprafața de 437 ha, în primăvara anului 2017 aceasta prelucra real numai o suprafață de aproximativ 240 ha. Acest fapt se datora din motivul îngrădirii accesului din partea unor agenți economici la terenurile arendate de către „Wholemark-M” S.R.L. în scopul soluționării acestei probleme, ultima la data de 06.02.2017 (greșit indicat 2016) s-a adresat la primarul ***** *****, r-n Cahul cu o cerere (vezi anexa nr.3) pentru a primi suportul în vederea acordării accesului pentru prelucrarea tuturor terenurilor agricole arendate.

Din motivul că situația nu s-a schimbat, prin scrisoarea nr. 1402/2017 din 14.03.2017 (anexa nr.4) „Wholemark-M” S.R.L. s-a adresat în mod repetat Consiliului și Primăriei ***** r-nl. Cahul cu solicitarea de a determina suprafețele terenurilor agricole care urmează a fi prelucrate de către societate, situate în extravilanul localității.

Ulterior, la data de 21.03.2017 „Wholemark-M” S.R.L. s-a adresat Procuraturii r-nl. Cahul cu plângere (anexa nr.5) asupra acțiunilor ilegale și abuzive ale unor agenți economici, care în cârdășie cu factori de decizie din cadrul Primăriei ***** *****, r-nl. Cahul au intrat în mod abuziv și prelucrat terenuri agricole de pe o suprafață de aproximativ 70 ha.

Susține că reclamantul, în rezultatul examinării plângerii, prin scrisoarea IP Cahul nr.3505 din 30.03.2017 (anexa nr.6) au fost informați că faptele expuse în plângerea depusă de societate s-au confirmat. Totodată, la data de 24.03.2017 în urma deplasării la fața locului, împreună cu reprezentantul „Grainflor” S.R.L. Gustin Ion, cu participarea inginerului cadastral al Primăriei ***** r-nl. Cahul, Ajder Petru, s-a ajuns la un acord potrivit căruia „Wholemark-M” S.R.L. s-a obligat să achite „Grainflor” S.R.L. cheltuielile pentru lucrările executate anterior rezilierii contractelor de arendă cu ultima, iar în continuare Wholemark-M” S.R.L. urma să prelucreze terenurile arendate, inclusiv terenul cu nr. cadastral 9410116 în deplină corespundere cu prevederile contractuale și legale.

Astfel, argumentul reclamantului precum că pârâții în mod abuziv au intrat și l-au deposedat pe reclamant de terenul cu nr. cadastral 9410116 este nefondat și nu se confirmă prin careva probe concludente.

Cu referire la câmpul cu nr. cadastral 9410117 se menționează următoarele. Conform pct.2.2 al contractelor de arendă încheiate de către reclamant cu deținătorii de terenuri agricole „în cazul în care termenul de arendă va expira, iar arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat și arendașul va continua exploatarea aceluia, contractul de arendă se va considera prelungit cu un an agricol”.

Potrivit prevederilor pct.6.2 ale contractelor, „Acțiunea contractului de arendă încetează în cazurile prevăzute de art.13 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr.198 din 15.05.2003”.

În luna iunie 2017 o bună parte dintre deținătorii de terenuri agricole au depus cereri în adresa arendașului „Grainflor” S.R.L. prin care l-au informat că începând cu 01.01.2018 nu mai doresc prelungirea termenului de acțiune al contractelor de arendă, care urma să expire la 31.12.2017. Cererile respective au fost perfectate, inclusiv prin întocmirea unui document unic -

Lista persoanelor care anunță rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole cu firma „Grainflor” SRL, care expiră la data de 31.12.2017 (anexa 7), care a fost semnată de către peste 70 de deținători de terenuri agricole și care împreună cu cererile menționate supra a fost expediată la data de 19.07.2017 prin scrisoare recomandată la adresa juridică a „Grainflor” SRL. Aceasta a fost recepționată de către destinatar la data de 21.07.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție al scrisorii (anexa nr.8).

Astfel, începând cu 01.01.2018 „Wholemark-M” S.R.L. deține cu drept de arendă terenuri agricole situate în extravilanul ***** *****, r-nl. Cahul cu suprafața totală de 710 ha, fapt care se confirmă prin adeverința nr.230 din 16.02.2018 eliberată de către primarul localității respective N. Calaidjoglu.

În acest context, afirmațiile reclamantei, precum că „nici unul dintre arendatori nu a solicitat să restituie terenul arendat și n-au manifestat intenția de a înceta relațiile contractuale ” sunt nefondate și abuzive.

Reclamantul solicită încasarea în beneficiul lui a prejudiciul în sumă de 5 893 050.00 lei. Chiar dacă presupunem faptul că pârâții au ocupat abuziv terenurile cu nr. cadastral 9410116 și 9410117, această sumă nu poate fi imputată „Wholemark-M” S.R.L. deoarece materialele dosarului în nici o forma nu confirma faptul suportării de către reclamant a unui prejudiciu din vina pârâtului invocând prevederile art.1398 alin.(l) Cod civil.

Prin urmare, pentru angajarea răspunderii pârâtului în speța sunt necesare condițiile generale ale răspunderii delictuale, si anume prejudiciul, fapta ilicita, raportul cauzal și vinovăția.

Potrivit acțiunii prejudiciul pretins de reclamant consta dintr-un venit ratat în sumă de 5 893 050,00 lei.

Fapta ilicita este fapta prin care, încălcind-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.

Raportul cauzal implica in cazul dat ca prejudiciul pretins cauzat reclamantului sa fi fost o consecința a lezării drepturilor sale subiective sau intereselor personale prin acțiunile/inacțiunile pârâtului, un principiu obligatoriu fiind vinovăția (culpa sau dolul) acestuia.

Lipsa cel puțin a unuia din elementele susmenționate exclude răspunderea delictuala a pârâtului.

Consideră că, în speța nu exista fapta ilicita. Mai mult ca atât, în speță nu exista un raport cauzal între fapta pârâtului și pretinsul prejudiciu cauzat reclamantului.

Concluzionează că prejudiciul aparent reclamat de către reclamant nu este probat, nu a fost cauzat ca urmare a unui fapt ilicit al pârâtului din vina acestuia și nu este raport de cauzalitate cu acțiunile/inacțiunile acestuia, motiv pentru care pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

Administratorul analizând cu atenție acțiunile factorilor de decizie ai „Grainflor” S.R.L. în comun cu cele ale Primăriei ***** *****, r-n Cahul, constată de fapt un atac continuu de tip „rider” asupra societății noastre, care deși a făcut investiții masive în prelucrarea terenurilor agricole și cultivarea produselor agricole, aștepta să-și recupereze măcar parțial costurile suportate, dar acum este nevoită să-și demonstreze legalitatea acțiunilor în instanța de judecată.

Consideră că, scopul real urmărit de către reclamant nu este cel declarat, dar de fapt, se urmărește aducerea pârâtului în stare de insolvabilitate, stare care ar face imposibilă achitarea plății de arendă pentru terenurile agricole deținătorilor respectivi de terenuri. Acest fapt, datorită vulnerabilității deținătorilor de terenuri, la rândul său ar provoca rezilierea iminentă de către ultimii a contractelor de arendă încheiate cu „Wholemark-M” SRL și încheierea unor noi contracte cu SRL „Grainflor”.

Invocă prevederile art.118 alin.(l) CPC și consideră că reclamantul nu a dovedit circumstanțele pe care le-a invocă drept temei al pretențiilor sale, în timp ce pârâtul a confirmat prin probe veridice și pertinente circumstanțele pe care le invocă drept temei al obiecțiilor sale.

A solicitat instanței de judecată să respingă cererea reclamantului ca nefondată, precum și să încaseze de la acesta în beneficiul pârâtului cheltuielile de judecată.

La data de 03 iunie 2019 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Cahul, sediul Central administratorul „Wholemark-M" S.R.L. a depus Cerere reconvențională cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

În motivarea cererii reconvențională administratul a relatat că la data de 24.05.2018 „Grainflor" S.R.L. a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva „Wholemark-M" S.R.L. și Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.05.2018 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii si a fost aplicat sechestru pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale 9410116, 9410117 situate în extravilanul ***** *****, r-nl. Cahul, precum și pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile, inclusiv aflate în posesia terțelor persoane ce aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii acțiunii, ce constituie suma de 5 893 050 lei.

Tot la data de 28.05.2018 instanța de judecată a eliberat reclamantului „Grainflor" S.R.L. titlul executoriu nr.2c-41/2018.

În scopul executării documentului executoriu menționat, la data de 29.05.2018 executorul judecătoresc Oxana Burlac a emis încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentare a procedurii de executare, iar la data de 14.06.2018, același executor judecătoresc a întocmit Procesul verbal de sechestru potrivit căruia a fost aplicat sechestru pe mai multe bunuri ce aparțin „Wholemark-M" S.R.L.. Toate bunurile sechestrate au fost transmise spre păstrare reprezentantului „Grainflor" S.R.L. Gustin Ion, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Durlești, str. T. Vladimirescu, 62, of.8.

La data de 22.06.2018 „Wholemark-M" S.R.L. a contestat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru procesul verbal de sechestru din 14.06.2018 întocmit de către executorul judecătoresc Oxana Burlac.

În perioada 04.07.2018-07.07.2018 de pe câmpurile menționate în Procesul-verbal de sechestru din 14.06.2018 de către executorul judecătoresc Oxana Burlac și „Wholemark-M" S.R.L. a fost recoltată producție agricolă, inclusiv cantitatea de 189 770 kg de orz, roada anului 2018, 526 690 kg de grâu, roada anului 2018. 27800 kg de mazăre curățată și 20050 kg de mazăre necurățată, roada anului 2018, care a fost sechestrată de către executorul judecătoresc în scopul asigurării executării încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.05.2018 și transmisă la păstrare, o parte la elevatorul SA ..Cereale Vulcănești", iar altă parte la depozitul „Wholemark-M" SRL situat în ***** *****, r-nl. Cahul. Cantitatea de produse agricole sechestrate menționate. supra a fost determinată în baza informațiilor prezentate de către executorul judecătoresc Oxana Burlac și stabilită prin Decizia Curții de Apel Cahul nr.05-2rc-996-04092018 din 11.10.2018 (pct.6 din prezenta cerere).

Prin Decizia Curții de Apel Cahul nr.05-2rc-728-20062018 din 03.08.2018 a fost admis recursul declarat de către „Wholemark-M" SRL și casată integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.05.2018 cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță Judecătoria Cahul. sediul Central pentru rejudecarea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul „Grainflor" S.R.L., în același complet de judecată.

La data de 16.08.2018 Judecătoria Cahul, sediul Central, rejudecând cererea de asigurare a acțiunii a emis o nouă încheiere, prin care a admis repetat integral cererea de asigurare a acțiunii depusă de „Grainflor” S.R.L. în aceiași pricină civilă si a fost aplicat repetat sechestru pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale 9410116. 9410113 situate în extravilanul ***** r-nl. Cahul, precum și pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile, inclusiv aflate în posesia terțelor persoane ce aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii acțiunii, ce constituie suma de 5 893 050 lei.

La data de 17.08.2018 „Wholemark-M” S.R.L. a contestat în Curtea de Apel Cahul încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16.08.2018. Potrivit Deciziei Curții de Apel Cahul nr.05-2rc-996-04092018 din 11.10.2018 s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16.08.2018.

Tot odată, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a dispus admiterea parțială a cererii „Grainflor” S.R.L. privind asigurarea acțiunii și anume, s-a aplicat sechestru pe bunurile proprietate a pârâtului „Wholemark-M” S.R.L. și anume pe: 526690 kg dc grâu (depozitat la SA „Cereale Vulcănești”), 189770 kg de orz (depozitat la SA „Cereale Vulcănești”); 49770 kg de orz (depozitat la SA „Cereale Vulcănești”); 140000 kg de orz, 27800 kg de mazăre curățată, 20050 kg de mazăre necurățată - depozitate la depozitul din ***** *****, r-nl. Cahul.

În baza Deciziei Curții de Apel Cahul din 11.10.2018, la data de 17.10.2018 Judecătoria Cahul, sediul Central a eliberat reclamantului „Grainflor” S.R.L. un nou titlu executoriu, care la aceiași dată a fost prezentat de către ultimul spre executare executorului judecătoresc Burlac Oxana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.11.2018, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2019 a fost admisă cererea privind contestarea acțiunilor executorul judecătoresc Oxana Burlac depusă de „Wholemark-M” SRL și s-a declarat nul Procesul-verbal de sechestru din 14.06.2018.

Astfel, la moment sub sechestru aplicat la cererea de chemare în judecată depusă „Grainflor” S.R.L. împotriva „Wholemark-M” S.R.L. și Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material se află următoarele bunuri:

-526690 kg de grâu depozitat la SA „Cereale Vulcănești”;

-189770 kg de orz depozitat la SA „Cereale Vulcănești”;

-49770 kg de orz depozitat la SA „Cereale Vulcănești”;

-140000 kg de orz - depozitat la depozitul din ***** *****, r-nl. Cahul.

-27800 kg de mazăre curățată depozitat la depozitul din ***** r-n Cahul;

-20050 kg de mazăre necurățată depozitat la depozitul din ***** r-n Cahul.

Susține pîrîtul că în rezultatul aplicării măsurilor de asigurare la cererea „Grainflor” S.R.L., de către executorul judecătoresc Oxana Burlac, „Wholemark-M” S.R.L. i-a fost cauzat un prejudiciu material, care la momentul înaintării prezentei cereri este estimat la suma totală de 7 988 040,47 lei. Acesta se confirmă prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr.1017-1024 din 30.05.2019 întocmit de către expertul judiciar al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM, Vasile Gurin.

Astfel, expertul judiciar a stabilit că în perioada anilor 2015, 2016, 2017, 2018. inclusiv pentru lunile iunie-noiembrie pentru fiecare an separat „Wholemark-M” S.R.L. a obținut venituri în urma producerii, prestării servilor și comercializării mărfurilor în sumă totală de 87 774 976,66 lei. Și anume, în anul 2015 - 17 916 737,66 lei, în anul 2016 36 855 515 lei, în anul 2017 - 25 306 174 lei, în anul 2018 - 7 696 550 lei. Tot odată, a fost stabilit că veniturile în perioada 2016-2017 au crescut față de anul 2015 cu 18 938 778 lei și consecutiv 7 389 437 lei. Analizând

veniturile anului 2018, expertul a constatat că acestea au scăzut față de anii precedenți.

Astfel, conform datelor pentru perioada iunie - noiembrie 2015, veniturile au constituit 10 454 014 lei, iar profitul a constituit 896 985 lei. În perioada de activitate iunie - noiembrie 2016 veniturile au constituit23 086 373 lei, iar profitul a constituit 1 247 350 lei, în perioada de activitate iunie - noiembrie 2017, veniturile au constituit 15 411 956 în urma căruia a fost obținut un profit în mărime de 2 049 699 lei, iar în perioada de activitate iunie - noiembrie 2018 veniturile au constituit 598 317 lei în urma căruia a fost înregistrate pierderi în mărime de 388 317,43 lei.

Administratorul analizând profiturile obținute de către „Wholemark-M" S.R.L. în perioada de activitate iunie - noiembrie ale perioadei de activitate a anilor 2015-2018, expertul a constat, că profitul anului 2016 a crescut față de anul 2015 de 1,3906 ori (1247350/896985). iar cel al anului 2017 față de 2015 de 2,2285 ori (2049699/896985). Creșterea medie a mărimii profitului anilor 2016-2017 față de anul 2015 este de 1,8379 ori. Luând în considerație coeficientul de creștere a profitului în mărime de 1,8379, „Wholemark-M" S.R.L. urma sa obțină în anul 2018 un profit în mărime de 3 029 823,17 lei MD ((2049699+12473500)/2 *1,8379), dar au fost obținute pierderi în sumă de 388 317,43 lei.

Potrivit aceluiași Raport de expertiză, s-a stabilit că produsele agricole sechestrate de către executorul judecătoresc Burlac Oxana conform Procesului-verbal dc sechestru din 14.06.2018 și anume, grâul și orzul de pe terenul cu nr. cadastral 9410117 reprezintă semințe de categoria biologică certificate -I. Acest fapt se confirmă suplimentar prin următoarele probe:

1.Potrivit contractului de licență nr.66CP/15 din 24.09.2015) încheiat între Institutul de Selecție și Genetică din Odessa (Ucraina), în calitate de Licențiar și C.I. „Agrostoc" din Republica Moldova, în calitate de licențiat, primul a acordat ultimului. contra unei remunerații prevăzute în contract, dreptul de multiplicare a soiurilor dc semințe pe teritoriul Republicii Moldova.

2.Conform contractului de sub licență nr.03/E/003-AW din 31.10.2017 încheiat între C.Î. „Agrostoc", în calitate de Licențiat și „Wholemark-M" S.R.L., în calitate de Sub licențiat, primul a acordat ultimului, dreptul de multiplicare a soiurilor (categoria biologică „baza" și categoria biologică „Certificat R) proprietar al cărora este Institutul de Selecție și Genetică din Odessa (Ucraina), conform anexei care este parte componentă a contractului.

Susține că ultima prevede că cultura (semințele) de grâu, denumirea soiurilor „Pisanka", în cantitate de 22500 kg și „Ujinok", în cantitate de 22500 kg, *categoria bilogică „baza",* au fost transmise de la C.Î. „Agrostoc" la „Wholemark-M" S.R.L. conform facturii seria nr. AAB 1995031 din 31.08.2017. Ulterior, ultima a semănat aceste semințe pe terenul arendat cu nr. cadastral 9410117 pentru multiplicare.

Totodată, aceiași anexă stabilește că cultura (semințele) de orz, denumirea soiurilor „Deviatîi Val", în cantitate de 9880 kg și „Dostoinîi", în cantitate de 9120 kg, *categorja bilogică „baza",* au fost transmise de la C.Î. „Agrostoc" la „Wholemark-M'* S.R.L. conform facturii seria nr. AAB 6404907 din 31.10.2017 pentru multiplicare. Ulterior, ultima a semănat aceste semințe pe terenul arendat cu nr. cadastral 9410117.

Copia certificatelor pentru semințe pre bază și bază nr.984, 985, 801/1 și 801/2 eliberate de C.Î. „Agrostoc", care confirmă faptul că semințele de grâu, denumirea soiurilor „Pisanka", în cantitate de 22500 kg și „Ujinok", în cantitate de 22500 kg, precum și orz, denumirea soiurilor „Deviatîi Val", în cantitate de 9880 kg și „Dostoinîi", în cantitate de 9120 kg reprezintă semințe de categoria biologică *„baza".*

Actele de înregistrare a semănăturilor de soi nr.CH56 și nr.CH57 din 20.06.2018 eliberate

de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul a ANSA, care confirmă faptul că semănatul grâului de toamnă pe terenul cu nr. cadastra^ 9410117 cu suprafața de 180 ha (90 ha + 90 ha), denumirea soiurilor „Pisanka" și „Ujinok", precum și a orzului de toamnă, denumirea soiurilor „Deviatîi Val" și „Dostoinîr" a fost efectuată de către „Wholemark-M" S.R.L. cu semințe procurate de la C.Î. „Agrostoc" în baza certificatelor pentru semințe pre bază și bază nr.801/1 și nr.801/2 din 31.08.2017 (menționate la pct. 10.3) și sunt semințe de prima reproducție, care urmează a fi recoltate și depozitate separat de alte soiuri de semințe pentru utilizarea lor ca material semincer.

Actele de înregistrare a semănăturilor de soi nr.CH58 și nr.CH59 din 20.06.2018 eliberate de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul a ANSA, care confirmă faptul că semănatul orzului de toamnă pe terenul cu nr. cadastral 9410117 cu suprafața de 75 ha (40 ha + 35 ha), denumirea soiurilor „Deviatîi Val" și „Dostoinîi" a fost efectuată de către „Wholemark-M" S.R.L. cu semințe procurate de la C.Î. „Agrostoc" în baza certificatelor pentru semințe pre bază și bază nr.984 și nr.985 din 31.10.2017 (menționate la pct.10.3) și sunt semințe de prima reproducție, care urmează a fi recoltate și depozitate separat de alte soiuri de semințe pentru utilizarea lor ca material semincer;

Buletinele de testare a calității semințelor nr.451-456 și nr.457-458 din 19.10.2018 eliberate de ANSA, care au confirmat că în urma efectuării analizelor de laborator la solicitarea reclamantei, calitatea semințelor menționate supra corespund Hotărârii Guvernului nr.600 din 18.07.2014 pentru aprobarea Cerințelor privind calitatea și comercializarea semințelor de culturi cerealiere păioase;

Scrisoarea ANSA Nr.01-6/3228 din 26.10.2018 prin care se confirmă faptul că producția (semințele) de grâu și orz procurată de către „Wholemark-M" S.R.L. de la C.Î. „Agrostoc" în baza facturilor seria nr. AAB 1995031 din 31.08.2017 și seria nr. AAB 6404907 din 31.10.2017, semănată de către „Wholemark-M" S.R.L. pe terenul cu nr. cadastral 9410117 și sechestrată, recoltată și ridicată ulterior de către executorul judecătoresc Burlac Oxana în baza Procesului verbal de sechestru din 14.06.2018 reprezintă *semințe de categoria biologică Certificat-I* .

Înscrisul menționat face referire direct la prevederile art.2 alin.(2) pct.4 lit. b) al Legii nr.68 din 05.04.2013 despre semințe, care definește semințele de categorie certificate drept *semințe care în cazul soiurilor, sunt produse din semințele bază sau semințele de categorie certificate (reproducerile I-III) și corespund cerințelor în privința purității biologice, a calității germinative etc., specificate pentru semințele de categoria certificate.*

După cum a menționează semințele (producția agricolă) sechestrate au fost produse din semințele categorie bilogică „Bază" procurate de la C.I. „Agrostoc" și acestea corespund cerințelor în privința purității biologice, a calității germinative etc., specificate pentru semințele de categoria certificate, adică mai simplu spus reprezintă semințe de categoria biologică *certificate.*

Astfel, în urma aplicării sechestrului pe producția agricolă de pe terenul agricol cu nr. cadastral 9401117, de către „Grainflor" SRL și parțial SRL „Wholemark-M'' a fost recoltat grâu și orz, care a fost însămânțat cu grâu și orz categorie biologică „Bază" (denumită în rândul producătorilor agricoli „Elita"), fiind ulterior înregistrate la ANSA, filiala Cahul ca loturi seminceri pentru reproducerea semințelor pentru necesitățile proprii.

Administratorul luând în considerație prețul de vânzare a semințelor agricole de grâu și orz (de categoria biologică *certificate)* stabilit de către expert, comparativ cu prețul de vânzare a semințelor agricole de grâu și orz de categorie neseminceră, rezultă că SRL „Wholemark-M" în urma comercializării produselor cerealiere sechestrate urma să obțină venituri, conform

raportului de expertiză, după cum urmează: grâu semincer în mărime 3 523 556,1 lei și orz semincer în mărime 1 434 661,2 lei.

Din cele menționate supra, invocă că expertul a constatat că venitul total care urma să fie obținut de către SRL „Wholemark-M" din livrarea produselor agricole recoltate și sechestrate ilegal de către executorul judecătoresc Burlac Oxana la cererea pârâtului constituie suma de 4 958 217,30 lei, care este și profitul întreprinderii neobținut.

În susținerea cererii convenționale administratorul a invocat prevederile art. art.1398 alin. (1), 19 Cod civil și art.164 alin.(2) din Codul de executare.

Referindu-se la fapta delictuală care a provocat prejudiciul material pentru reclamant, aceasta la moment se confirmă prin acțiunile ilegale întreprinse de către executorul judecătoresc Oxana Burlac la solicitarea pârâtului, constatate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.11.2018, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2019.

În rezultatul acestor măsuri, reclamantei i-a fost cauzat un prejudiciu estimat la suma de 7 988 040,47 lei, care se compune din venitul ratat exprimat prin lipsirea reclamantei de venitul pe care urma să îl obțină din activitatea de antreprenorial și anume din activitatea de achiziții, export și prestarea serviciilor de elevator, precum și din comercializarea produselor agricole recoltate și sechestrate dc către executorul judecătoresc Oxana Burlac la solicitarea pârâtului.

În susținerea cererii convenționale administratorul a invocat prevederile art.172 CPC și consideră că prezenta cerere și acțiunea inițială sunt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor.

Solicită să încaseze din contul „Grainflor" S.R.L. în beneficiul „Wholemark-M" S.R.L. suma prejudiciului material cauzat în mărime de 7 988 040,47 lei și să se încaseze din contul „Grainflor" S.R.L. în beneficiul „Wholemark-M" S.R.L. cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iunie 2019 s-a dispus:„ Se respinge cererea reclamantei SRL „Wholemark M" privind amînarea plății taxei de stat până la examinarea cauzei în fond. Nu se dă curs cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Wholemark M" către SRL „Grainflor" cu privire la repararea prejudiciului material. Se comunică reclamantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cuantum deplin, adică 50 000 (cincizeci mii) lei, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil de 30 (treizeci) zile din momentul pronunțării încheierii 12.06.2019. Se explică reclamantei în cazul care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în cuantum deplin, adică în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei, în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită".

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iunie 2019 s-a dispus:*„* Se obligă Primăria ***** *****, r-nul Cahul, să plaseze pe panoul informativ, comunicatul privind înștiințarea proprietarilor de terenuri: Ajder Aliona, Ajder Ana, zer-Berbec Eudochia, Ajder Elena, Ajder Evghenia, Ajder Grigore, Ajder Ilia, Ajder Ivan, Ajder Ilaria, Ajder Maria, Ajder Maria, Ajder Maria, Ajder Ruslan, Ajder Svetlana, Ajder Valentina, Ajder Vitalii, Arabadji Olga, Arhirii Elena, Balacci Ion, Balacci Alexandru, Balacci Irina, Balacci Balacci Maria, Balan Ana, Balan Dumitru, Balan Dumitru, Balan Elena, Balan Iurie, Balan Vera, Balan Vitalii, Berbec Nicolae, Berbec Andrei, Berbec Chirachia, Berbec Elena, Berbec Evghenia, Berbec Gheorghe, Berbec Tatiana, Berbec Ivan, Berbec Nicolae, Berbec Sergiu, Berbec Sergiu, Berbec Tamara, Berbec Valentina, Berbec Vasile, Bratu Vasilii, Bucur Gheorghe, Z£ipin Serghei, Cambur Dumitru, Cara Elizaveta, Caracada Mariana, Carapal Mihail, Carapascal Vasilisa, Carapostol Evghenia, Cărăuș Eugeniu Chirchelan Elizaveta, Chirchilan Georghe, Chirița Ciobanu Fiodor,

Ciobanu Iurie, Ciobanu Vera, Ciubenco Irina, Cocias Ion, Cocias Valenlina, Costanda Constantin, Costanda Efrosinia, Cultuclu Anatolie, Diacoglo Elena, Diacoglo Valentina, Dobrioglo Stepan, Dobroslav Valentina, Enachi Sofia, Fița Angela, Fița Mihail, Grigoriev Vladimir, Hadjioglo Ecaterina, Hioara Nicolai, Hioara Parascovia, Hioara Pelaghia, Jolea Vassili, Jurju Parascovia, Maroglo Anatolie, Mincu Canti, Mincu Lucia, Moldovan Vladimir, Moscalu Ana, Neagu Mariana, Neguriță Tatiana, Nița Emil, Olteanu Avelina, Popa Tudor, Radu Aliona, Radu Gheorghe, Radu Irina, Radu Maria, Radu Maria, Radu Mihail, Radu Nina. Radu Valeriu, Rogojinaru Dumitru, Rogojinaru Ana, Rogojinaru Anastasia, Rogojinaru Vadejda, Rogojinaru Vera, Rudic Anna, Rumeus Constantin, Rumeus Maria, Seremet Valeria, Siric Pelagia, Suleatetscaia Snejana, Svet Natalia, Svet Ninfa, Taraburca Gheorghe, Taraburca Iurie, Taraburca Stefana, Tasmali Ivan, Tasmali Stepanida, Tataru Ana, Terzi Vladimir, Jucanova Tafentina, Turcan Constantin, Zadoia Vasilisa, Zidu Paulina, Zidu Maria, Zidu Paulina, Zidu Stepan, despre examinarea în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, a cauzei civile la acțiunea S.C. ..Grainflor" S.R.L. împotriva S.C. „Wholemark-M" S.R.L. și Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și prejudiciul rezultat din venitul ratat.

Se obligă Primăria ***** *****, r-nul Cahul, să expedieze în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central până la data de 12 iulie 2019, ora 10:30 procesul-verbal cu privire la plasarea comunicatului informativ.

În cazul neîndeplinirii încheierii de prezentare a procesului-verbal prin care a fost afișat la panoul informativ comunicatul dispus prin prezenta încheiere, persoanele vinovate se sancționează cu amendă de la 20 până la 50 unități convenționale. Aplicarea amenzii nu scutește persoanele care dețin proba reclamată de obligația prezentării ei în instanță".

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 iulie 2019 s-a dispus:„ Se respinge cererea SRL „Wholemark-M" privind amânarea achitării taxei de stat de 50 000 lei până la finalizarea examinării cauzei civile în fond. Se restituie cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de SRL „Wholemark-M" împotriva SRL „Grainflor" cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Se explică SRL „Wholemark-M" că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea depunerii repetate a cererii de chemare în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările".

La data de 15 iulie 2019 avocatul SRL „Wholemark-M" Dorel Rotaru, a depus o cerere prin care a solicitat introducerea în proces a primăriei ***** ***** și Consiliului s. ***** ***** din r. Cahul, în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului.

În motivarea cererii sale reprezntantul SRL„Wholemark-M" a menționat că din cauza informației cu caracter eronat, prezentate de primarul s. ***** ***** din r. Cahul, referitor la înregistrarea contractelor de arendă a terenurilor agricole, SRL „Wholemark M" a fost dus în eroare, fapt ce a generat litigiul apărut între SRL „Grainflor și SRL „Wholemark-M"

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 iulie 2019 s-a dispus:„ Se respinge cererea SRL „Wholemark M" privind introducerea în proces a primăriei și consiliul s. ***** ***** r. Cahul, în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului, în cadrul examinării cauzei civile la acțiunea SRL „Grainflor" către SRL „Wholemark-M" și Berbec Alexandr, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată".

La data de 31.07.2019 reprezentantul SRL „Grainflor" a depus o cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, solicitând de a fi încasat de la pârâtul SRL „Wholemark-M" prejudiciul în mărime de 8 697 621 lei, cu încasare cheltuielilor de executare în mărime de 195 030, 52 lei.

Prin cererea depusă a mai solicitat și aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale piraților, inclusiv cele ce se află în posesia terțelor persoane, în limita valorii acțiunii și anume la suma de 8 697 621 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 iulie 2019 s-a dispus:„ Se primeşte spre examinare cererea de completare și corectare a acțiunii la chemarea în judecată depusă de SC „Grainflor" SRL împotriva SC „Wholemark-M" SRL, Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată".

Instanța a stabilit și un termen a depunerii cauțiunii de 5 893 050 (cinci milioane opt sute nouăzeci și trei mii cincizeci) lei de către SRL „Grainflor", acesta fiind de 30 zile de la data pronunțării încheieri, adică 12 iulie 2019.

SRL „Grainflor" a fost avertizată că în cazul în care SRL „Grainfor" nu va depune cauțiunea în mărime de 5 893 050 lei în termen de 30 zile din data pronunțării încheierii, măsura de asigurare a acțiunii va fi anulată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 iulie 2019 s-a dispus:„ Se anulează măsura de asigurare a acțiunii, aplicată în baza deciziei Curții de Apel Cahul din 11.10.2018, la acțiunea SRL „Grainflor" către SRL „Wholemark-M" și Berbec Alexandr, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se ridică sechestru pe bunurile proprietate a pârâtului SRL „Wholemark-M" și anume pe: 526690 kg de grâu (depozitat la SA „Cereale Vulcănești): 1897/0 kg de orz (depozitate la SA Cereale Vulcănești); 49770 kg de orz (depozitate la SA Cereale Vulcănești); 140000 kg de orz, 27800 kg de mazăre curățată, 20050 kg mazăre necurățată - depozitate la depozitul din satul *****

Se pune în sarcina executorului judecătoresc Oxana Burlac, de a ridica sechestrul aplicat prin decizia Curții de Apel Cahul din 11.10.2018".

La data de 02 august 2019 reprezentantul reclamatului avocat, Dmitri Anatolie prin intermediul SEDP a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

Avocatul a argumentat cererea de concretizare prin analiza clauzelor contractuale și anume pct. 21., 2.2. al Contractelor de arendă semnate, Termenul contractului de arendă este de 3 ani de la 01.01.2015 până la 31.12.2017, în cazul în care termenul de arendă va expira. iar arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat și arendașul va continua exploatarea acestuia, contractul de arendă se va considera prelungit cu un an agricol.

Totodată în anul 2018 reclamantul a încheiat următoarele contracte de arendă cu persoanele nr.13 cu Ajder Ana la suprafața de 6,0256 ha; nr. 22Ajder Evghenia la suprafața de 2,5057; nr. 06 Ajder Grigore la suprafața de 3,2395; nr. 07 Ajder Ilia la suprafața de 1,2402; nr. 08 Ajder Ivan la suprafața de 0,9502; nr. 09 Ajder Maria la suprafața de 1,1851; nr. 10 Ajder Maria la suprafața de 3,2332; nr. 11 Ajder Maria la suprafața de 0,6209; nr. 23 Ajder Ruslan la suprafața de 6,6792; nr. 14 Ajder Svetlana la suprafața de 2,6824; nr. 01-17 Ajder Valentina la suprafața de 3,0792; nr. 16 Ajder Vitalii la suprafața de 1,1851; nr. 18 Arhirii Elena la suprafața de 2,9704; nr. 44 Balacci Alexandru la suprafața de 2,7317; nr. 14 Balacci Lucretia la suprafața de 5,0022; nr. 32 Balacci Maria la suprafața de 2,9445; nr. 02-17 Balan Dumitru la suprafața de 3,3178; nr. 27 Balan Iurie la suprafața de 3,5453; nr. 33 Balan Vera la suprafața de 3,3978; nr. 31 Berbec Nicolae la suprafața de 3,0578; nr. 37 Berbec Ivan la suprafața de 2,9943; nr. 30 Berbec Valentina la suprafața de 2,9911; nr. 18 Bratu Vasilii la suprafața de 3,0577; nr. 47Calipin Serghei la suprafața de 3, 3520; nr. 48 Cainbur Dumitru la suprafața de 6,0474; nr. 28 Cliireliclan Elizaveta la suprafața de 3,0513; 29 Chirdiilan Georglie la suprafața de 4,4706; nr. 25 Ciubenco Irina la suprafața de 3,3201; nr. 01 Costanda Constantin la suprafața de 3,0515; nr.

02 Costanda Efrosinia la suprafața de 3,3744; nr. 35 Cultuclu Anatolie la suprafața de 3,3113; nr. 06 Dobrioglo Stepan la suprafața de 2,6935; nr. 71 Dobroslav Valentina la suprafața de 3,3204; nr. 52 Enachi Sofia la suprafața de 3,9281; nr. 21 Fița Angela la suprafața de 3,0578; nr. 20 Fifa Mihail la suprafața de 3,0576; nr. 78 Grigoriev Vladimir la suprafața de 2,9673; nr. 49 Hioara Parascovia la suprafața de 3,0153; nr. 17 Jolea Vassili la suprafața de 3,3217; f/n Moldovan Vladimir la suprafața de 2,971; nr. 88 Moscalu Ana la suprafața de 2,9073; 92 Nița Emil la suprafața de 3,0408; nr. 36 Popa Tudor la suprafața de 2,9711; nr. 96 Radu Irina la suprafața de 7,0471; nr. 96/01 Radu Maria la suprafața de 5,8756; nr. 53 Rogojinaru Anastasia la suprafața de 2,3001; nr. 03-17 Rogojinaru Vera la suprafața de 2,8401; nr. 12 Rumeus Maria la suprafața de 2,9943; nr. 38 Seremet Valeria la suprafața de 3,3201; nr. 114 Suleatetscaia Snejana la suprafața de 3,6114; nr. 04 Tasmali Ivan la suprafața de 2,5851; nr. 05 Tasmali Stepanida la suprafața de 2,5852; nr. 24 Țucanova Valentina la suprafața de 3,5158; nr. 126 Zabun Maria la suprafața de 3,3774; nr. 127 Zadoia Vasilisa la suprafața de 3,0033, – la suprafața totală de 178, 92 ha.

Potrivit Cărții tehnice a Societății reclamante, pe câmpurile respective, pe toata suprafața de 462,20 ha urma a fi plantat floarea soarelui. De aceea în perioada de recoltare a floarea soarelui septembrie 2019, „Grainflor" SRL urma să strângă roada de floarea soarelui de pe terenurile agricole respective.

Potrivit datelor deținute de către reclamant și prezentate la organele de Statistică, productivitatea medie a recoltei de floarea soarelui în anul 2017 a fost de 3,2 tone la ha, iar în anul 2018 productivitatea medie a recoltei de floarea soarelui a fost de 2,5 tone la ha.

Astfel că productivitatea medie a roadei de floarea soarelui pentru ultimii 2 ani este 2,85 tone la ha.

Referindu-se la prețul mediu de floarea soarelui pentru ultimii doi ani (2017, 2018) indică că acesta s-a ridicat la suma de 5,50 lei per kg *178,92 ha (suprafața terenurilor arendate) x 2,85 tone (productivitatea medie a grâului) x 5,5 lei (prețul per kg) = 2 804 571,00 lei.*

Astfel indică că valoarea prejudiciului material cauzat de către pârâți reclamantului pentru perioada toamna 2017-vara 2018 este în sumă de 5 893 050,00 lei, iar prejudiciul cauzat de către pârâți reclamantului pentru perioada toamna 2018 - vara 2019 este în sumă de 2 804 571,00 lei. Astfel că suma prejudiciului total cauzat de către pârâți reclamantului prin acțiunile ilegale până la moment constituie suma de 8 697 621,00 lei.

Comunică că pe parcursul examinării cauzei au crescut și cheltuielile judiciare pe care este nevoit reclamantul sa le suporte și care, pe lângă taxa de stat, se mai constituie și din cheltuieli de întreținere a producției sechestrate, care se păstrează la moment la elevatorul din or. Vulcănești, cheltuieli care până la moment constituie suma totală de 195 030,52 lei, fapt care se confirmă inclusiv prin actele anexate la prezenta cerere.

Astfel, concretizându-și pretențiile în partea majorării acestora, reclamantul formulează următoarele pretenții concretizate:

a) A încasa în mod solidar din contul pârâților „Wholemark-M" SRL și Berbec Alexandr în favoarea „Grainflor" SRL prejudiciul material cauzat pentru perioada anilor agricoli toamna 2017 - vara 2018 și toamna 2018 - vara 2019 în sumă totală de 8 697 621,00 lei (5 893 050,00 lei pentru perioada toamna 2017 - vara 2018 și 2 804 571,00 lei pentru perioada toamna 2018- vara 2019);

b) A încasa în mod solidar din contul pârâților „Wholemark-M" SRL și Berbec Alexandr în favoarea „Grainflor" SRL cheltuielile de judecata compuse din taxa de stat în sumă de 50 000,00 lei și cheltuieli de executare în sumă de 195 030, 52 lei.

Consideră necesară la caz și aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale pârâților, inclusiv cele aflate în posesia terțelor persoane în limita valorii pretențiilor concretizate și anume în limita valorii de 8 697 621,00 lei.

În motivarea solitării de aplicare a măsurilor de asigurare indică că potrivit Hotărârii nr. 32 din 24.10.2003, Plenul Curții Supreme de Justiție indică: Se atenționează instanțele judecătorești că asigurarea acțiunii contribuie real la executarea interioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie im mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Totodată, potrivit pct. 3 a Hotărârii explicative sus- enunțate este indicat că: Instanțele vor reține că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanță întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informația necesară. În asemenea cazuri, judecătorul sau instanța va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătorești de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestru, de a identifica sumele de bani disponibile m conturile debitorului în oricare din băncile din RM și de a nu depăși valoarea acțiunii.

În susținerea cererii art. 174 alin. (1) și art. 175 alin. (1) lit. a) CPC și raportat la caz, indică că neaplicarea măsurilor de asigurare va crea un risc real de imposibilitate a executa o posibilă hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii în cazul în care o atare va fi emisă, or în pofida faptului că cauza civilă se află pe rolul instanței de judecată începând cu luna mai 2018, până în prezent din cauza nenumăratelor tergiversări parvenite din partea pârâților, la examinarea pe fond a acesteia încă nu s-a trecut. În aceste circumstanțe intenția de a se eschiva de la o posibilă executare a hotărâri judecătorești din partea pârâților este vădită.

Solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată; a admite cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale pârâților inclusiv cele care se află în posesia terțelor persoane în limita valorii acțiunii și anume a sumei de 8 697 621,00 lei; a încasa în mod solidar din contul pârâților „Wholemark-M" SRL și Berbec Alexandr în favoarea „Grainflor" SRL a prejudiciului material în sumă totală de 8 697 621,00 lei; a încasa în mod solidar din contul pârâților „Wholemark-M" SRL și Berbec Alexandr în favoarea „Grainflor" SRL cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 50 000,00 lei și cheltuieli de executare în sumă de 195 030, 52 lei.

Administratorul „Wholemark-M" SRL, Gh. Sprîncean a depus Referință prin care comunică că nu recunoaște cererea de chemare în judecată, o consideră neîntemeiată și pasibilă de respingere.

Solicită instanța de judecată să respingă cererea reclamantului ca nefondată, precum și să încaseze de la acesta în beneficiul pârâtului cheltuielile de judecată.

Ulterior, prin cererea din 06.08.2019, odată cu urgentarea examinării cauzei SRL„Grainflor" a solicitat repetat aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale pârâților, inclusiv cele ce se află în posesia terțelor persoane, în limita valorii acțiunii și anume la suma de 8 697 621 lei, deoarece există riscul ca eventuala hotărîre să nu mai poată fi executată, deoarece pârâtul întreprinde măsuri pentru a tergiversa procesul.

Prin încheierea din 8 august 2019, instanța a admis cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de SC "Grainflor"SRL împotriva SC „Wholemark-M"SRL, Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și cheltuielile de judecată, la suma de 8 697 621 lei și a aplicat sechestru asigurator pe mijloacele financiare de pe conturile bancare, bunurile imobile și mobile ale pârâților, cât și asupra

bunurilor ce se află la terțe persoane, dar ce le aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL „Wholemark-M” și lui Berbec Alexandr, în limita valorii acțiunii, în mărime de 8 697 621 lei

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 mai 2020 a fost dispus: „Se reia din oficiu, examinarea cauzei civile depusă de SRL „Grainflor” către SRL „Wholemark-M” și Berbec Alexandr, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată”.

La data de 20.10.2020 instanța de judecată scos de pe rol acțiunea SRL „Grainflor” către SRL „Wholemark-M” și Berbec Alexandr, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece părțile fiind legal citate de două ori, nu s-au prezentat în proces.

La data de 03.03.2021 Administratorul insolvabilității, Leu Vasile, a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii, administratorul a indicat că nu a cunoscut despre ședințele de judecată ce aveau loc în cadrul judecătoriei Cahul și consideră că cererea de scoaterea de pe rol urmează a fi anulată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 mai 2021 a fost dispus: „Se anulează încheierea din 20.10.2020, privind scoaterea de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Grainflor” către SRL „Wholemark-M” și Berbec Alexandr, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată. Se citează părțile pentru data de 30.07.2021, ora 09:00”.

La data de 6.09.2023, avocatul Ion Briceac în interesele lui Berbec Alexandru, a depus o cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii sale avocatul a indicat că din anul 2019 și până în prezent, măsurile de asigurare sunt valabile, iar examinarea cauzei nu s-a finisat.

A menționat avocatul că Berbec Alexandru nu poate fi parte pe cauza dată și mai ales calitatea de pârât, așa cum nu are nici o legătură cu SRL „Grainflor” și SRL „Wholemark-M”. Or, între el și aceste două entități, nu există și nu au existat careva raporturi juridice.

Susține avocatul că Berbec Alexandru, nu a întreprins nici o acțiune cu privire la preluarea terenurilor, acțiuni care ar fi paralizat activitatea SRL „Grainflor”.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 octombrie 2023 a fost dispus:„ Se admite cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de SC „Grainflor” SRL împotriva SC „Wholemark-M” SRL, Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.

Se ridică sechestru asigurator aplicat în baza încheierii nr. 2c-41/2018 din 08.08.2019, aplicat pe mijloacele financiare de pe conturile bancare, de pe bunurile imobile și mobile, ce aparțin lui Berbec Alexandr, cât și asupra bunurilor ce se află la terțe persoane, dar ce le aparțin cu drept de proprietate Berbec Alexandr”.

Reclamantul SC „Grainflor” SRL, administrator de insolvabilitate, Leu Vasile în ședință de judecată – a susținut integral cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Grainflor” SRL împotriva SC „Wholemark-M” SRL, Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și cheltuielile de judecată. Solicită să fie încasate prejudiciile în mod solidar de la SC „Wholemark-M” SRL și Berbec Alexandr în sumă de cuantumul indicat în cererea de chemare în judecată. La întrebarea instanței reprezentantul a răspuns că prezenta cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului a fost înaintată de către administratorul statutar Hantea Olesea împreună cu avocatul Dimitri Anatolie în perioada provizorie. Respectiv după intentarea procesului de insolvabilitate potrivit legii insolvabilității el

ca administrator al procesului de insolvabilitate ca lichidator urmează să preia toate procesele de judecată care sunt și se află pe rolul instanței de judecată. După numirea sa în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate acesta a preluat prezentul proces ca fiind administratorul și reprezentantul în continuare a SC „Grainflor” SRL.

Susține că circumstanțele de fapt și de drept nu le cunoaște din motiv că procesul de insolvabilitate a fost intentat în luna august 2018, unde la acel moment deja era depusă cererea de chemare în judecată. Nu cunoaște circumstanțele care au dus la formarea prezentului prejudiciul solicitat de către SC „Grainflor” SRL, însă susține în continuare prezenta cerere cu probele anexate la cererea de chemare în judecată. Mai mult ca atât, pe parcursul intentării procesului de insolvabilitate, fosta conduce administratorul Hantea Olesea nu ia prezentat actele contabile sau careva acte contabile după care ar putea să se conducă ca să elucideze anumite circumstanțe care au stat atât la intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Grainflor” SRL cât și la apariția unor prejudicii a persoanelor terțe față de SC „Grainflor” SRL. Nu cunoaște calculele care au stat la calcularea prejudiciului indicat în cererea de chemare în judecată care au fost calculate și introduce în contabilitatea întreprinderii SC „Grainflor” SRL cât și actele care ar confirma în primul rând contractele de arendă a terenurilor care au fost anulate sau retrase de către persoanele fizice. Ceea ce îi este cunoscut la moment este doar cererea de chemare în judecată este semnată și actele confirmative sunt anexate la prezenta cerere. Hantea Olesea fiind administrator de insolvabilitate are interdicții de a activa în calitate de administrator, dumneaiei ia fost retras împuternicirile și a fost înlăturată de la gestiune, inclusiv nu iau fost predate aceste acte de constatare. Este Hotărârea instanței de judecată prin care lui Hantea Olesea ia fost ia fost aplicată amendă judecătorească privind nepredarea actelor contabile la solicitarea acestuia ca administrator de insolvabilitate și această hotărâre a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul. Hantea Olesea după intentarea procesului de insolvabilitate a fost notificată de către acesta de câteva ori, unde acesta în mod normal trebuia săi predea actele ca la ziua de astăzi urma să fie pregătit. La moment acest fapt nu a avut loc, inclusiv și ca impediment a fost și în cadrul procesului de insolvabilitate propriu zis când veneau anumiți creditori și solicitau validarea creației, unde a fost greu să se expună asupra circumstanțelor cu privire la depunerea cererii de validare.

În urma acestor circumstanțe a fost depusă de către acesta o cerere, instanța a constatat că Hantea Olesea a fost notificată de către acesta unde nu și-a executat atribuțiile sale și obligațiile prin legea insolvabilității cât și hotărârii instanței de judecată.

La întrebarea reprezentantul pârâtului SRL „Wholemark-M”, avocat Dorel Rotaru a răspuns că la baza acțiunea respective stă actele care sunt la cererea de chemare în judecată. Nu cunoaște dacă contractele de arendă au fost anulate de vreo instanță de judecată.

La întrebarea instanței, reclamantul a răspuns că la moment Hantea Olesea nu iese la contact, nu solicită să prezinte careva acte suplimentare. Consideră că ar fi corect să fie audiați martori, inclusiv și Hantea Olesea care a depus cererea de chemare în judecată. La întrebarea instanței a răspuns că în cazul în care ar face cunoștință cu materialele cauzei nu ar putea răspunde din motiv că circumstanțele cauzei care au stat la depunerea cererea de chemare în judecată au fost până la numirea sa în calitate de administrator a procesului de insolvabilitate.

În ședință de judecată reprezentantul pârâtului SRL „Wholemark-M”, avocat Dorel Rotaru – a susținut că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și a solicitat să fie respinsă. În referința pe care a prezentat-o a indicat detailat din care motive cererea de chemare în judecată este neîntemeiată.

Ține să atragă atenția că circumstanțele de fapt care le invocă reclamatul SC „Grainflor” SRL nu corespund realității și nu se confirmă prin careva mijloace de probă, mai bine zis este de menționat despre blocarea accesului reprezentanților SC „Grainflor” SRL la două terenuri cu nr. cadastrale 9410116 și 19410117. Referitor la primul teren cu nr. cadastrale 9410116 menționează că la data acționării în judecată, la data apariției acestui litigiu SRL „Wholemark-M” deținea cu drept de arendă terenurile agricole cu suprafața totală de 710 ha, în extravilanul ***** *****, mun. Cahul fapt care se confirmă prin Adeverința nr. 230 din 16 februarie 2018 eliberată de primarul localității satului menționat, precum și prin contractele de arendă semnate cu proprietarii terenurilor persoanelor fizice. Anterior încheierilor contractelor de arendă cu SRL „Wholemark-M” o parte din aceste terenuri din extravilanul ***** *****, mun. Cahul au fost arendate de către două întreprinderi SC „Grainflor” SRL și SRL Pământ-Pruteanu. Din motivul că contractele de arendă încheiate cu aceste întreprinderi au expirat la 31.12.2016 deci începând cu 01.01.2017 SRL „Wholemark-M” a devenit noul arendaș la o parte din aceste terenuri cu suprafața de aproximativ 437 ha, iar acest fapt se confirmă prin copia înscrisului anexat la Referință și anume Adeverință nr. 188 din 01.02.2018 eliberată la fel de același primar al localității menționate, de-asemenea se confirmă și prin contractele de arendă semnate cu proprietarii de terenuri persoane fizice. Remarcă că terenurile agricole din extravilanul ***** *****, mun. Cahul arendate de către SRL „Wholemark-M” și SC „Grainflor” SRL nu erau consolidate după fiecare arendaș.

Terenul agricol cu numărul cadastral 9410116 avea o suprafață de aproximativ 296,43 ha aparține la mai multe persoane fizice deținător de terenuri agricolă. O parte din aceste persoane după expirarea termenului contractelor de arendă la 31.12.2016 încheiate cu SRL Pământ Pruteanu începând cu 01.01.2017 au încheiat contracte de arendă cu SC „Grainflor” SRL. Altă parte a terenurilor agricole cu o suprafață de aproximativ 116, 83 ha au încheiat contracte de arendă cu SC „Grainflor” SRL există așa o situație că atât reclamanta cât pârâta în primăvara anului 2017 dețineau cu drept de arendă mai multe terenuri agricole din câmpul cu nr. cadastral 9410116 pe care le prelucrau. În legătură cu acest fapt în practică deseori apăreau conflicte între arendași, între aceste două companii inclusiv și alte companii cu referire la hotare la terenurilor care aparțin acestora. Cu toate că din 01.01.2017 SRL „Wholemark-M” deținea dreptul de arendă terenul cu suprafață de 437 ha în primăvara anului 2017 acesta prelucra real doar o suprafață de aproximativ 240 ha. Acest fapt se datora din motivul îngrădirii accesului din partea unor agenți economici la terenurile arendate de către SRL „Wholemark-M”. Pentru a soluționa această problemă la data de 06.02.2017 întreprinderea, pârâta s-a adresat la primăria ***** ***** cu o cerere pentru a primi suportul necesar în vederea acordării accesului pentru prelucrarea tuturor terenurilor agricole arendate. Din motivul că situația nu se schimba la data de 14.03.2017 SRL „Wholemark-M” s-a adresat repetat Consiliului și primăriei ***** ***** cu solicitarea de a determina suprafețele terenurilor agricole care urmează a fi prelucrate de societate situate în extravilanul ***** *****.

Ulterior la data de 21.04.2017 SRL „Wholemark-M” s-a adresat la Procuratura raionului Cahul cu o plângere asupra acțiunilor ilegale și abuzive ale unor agenți economici care consideră că în cârdășie cu factorii de decizie din cadrul primăriei ***** ***** au intrat în mod abuziv și prelucrate terenurile agricole de pe o suprafață de aproximativ 70 ha. În rezultatul examinării plângerii respective prin scrisoarea IP Cahul 3505 din 30.03.2017 au fost informați că faptele expuse în plângere s-a confirmat. Totodată la data de 24.03.2017 în urma deplasării la fața locului împreună cu reprezentanții SC „Grainflor” SRL, Gustin Ion cu participarea inginerului cadastral al primăriei ***** ***** Ajder Petru s-a ajuns la un acord potrivit căruia SRL

„Wholemark-M” s-a obligat să achite SC „Grainflor” SRL anumite cheltuieli pentru lucrările executate anterior de reziliere a contractelor de arendă cu ultimul, iar în continuare SRL „Wholemark-M” urma să prelucreze terenurile arendate inclusiv terenul cadastral cu nr. 9410116 în deplină corespundere așa potrivit prevederilor contractuale și legale. Din aceste argumentul reclamatului precum că pârâții în mod abuziv au intrat și lau deposedat pe reclamat de terenul cu nr. Cadastral 9410116 este nefondat și nu se confirmă prin careva probe concludente. Din motiv că terenurile respective nu erau consolidate, în același bloc de câmp cu nr. Cadastral 9410116, erau terenuri care aparțineau diferitor persoane fizice și care aceste persoane fizice o parte aveau încheiate contracte de arendă cu SC „Grainflor” SRL, o lată parte cu SRL „Wholemark-M” unde apăreau probleme între acestea, situația dată este cunoscută și în alte localități. Pentru a soluționa această întrebare pe lângă faptul că au fost depuse plângeri la Procuratură, Poliție a fost așa o înțelegere între acești reprezentanți a acestor două întreprinderi care aveau cele mai multe ha arendate unde s-au înțeles că prelucrează masiv, adică suprafața respectivă o prelucrează o întreprindere iar altă suprafață o prelucrează o altă întreprindere, deși în interiorul acelorași sectoare și terenuri erau deținători de terenuri aveau contracte cu partea opusă, așa s-a convenit la momentul respectiv din motiv că altă soluție nu exista.

Susține că, nu a fost o îngrădire a reclamantei din partea pârâtului referitor la utilizarea terenurilor care le foloseau. Acea suprafață care aparținea lui SC „Grainflor” SRL, care avea contractele respective valabile cu deținătorii de terenuri, aceiași suprafață o și prelucrau, aceiași suprafață recoltau roada în final nu au pierdut nimic, nu a suferit careva prejudiciul. Într-un final de aceiași roadă aceiași suprafață se recolta. Fie că chiar dacă nu toată cantitate de roadă venea din terenul cu nr. cadastral 9410116 însă acestuia i se ofereau în schimb alte terenuri pe care le prelucrau masiv pentru a eficientiza procesul de lucru, asta în partea ce ți de îngrădirea accesului a terenului cu nr. cadastral 9410116.

În partea ce ține de nr. cadastral 9410117 situația fiind definită. Cu referire la acest teren conform contractelor de arendă încheiate de către reclamata SC „Grainflor” SRL cu deținătorii de terenuri agricole se menționează pct.2.2 că În cazul în care termenul de arendă va expira „În cazul în care termenul de arendă va expira, iar arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat și arendașul va continua exploatarea acestuia, contractul de arendă se va considera prelungit cu un an agricol”.

Potrivit prevederilor pct.6.2 ale contractelor, „Acțiunea contractului de arendă încetează în cazurile prevăzute de art.13 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr.198 din 15.05.2003”.

În luna iunie 2017 o bună parte dintre deținătorii de terenuri agricole au depus cereri în adresa arendașului „Grainflor” S.R.L. prin care 1-au informat că începând cu 01.01.2018 nu mai doresc prelungirea termenului de acțiunii al contractelor de arendă, care urma să expire la 31.12.2017. Cererile respective au fost perfectate, inclusiv prin întocmirea unui document unic. Lista persoanelor care anunță rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole cu firma „Grainflor” SRL, care expiră la data de 31.12.2017 (anexa 7), care a fost semnată de către peste 70 de deținători de terenuri agricole și care împreună cu cererile menționate supra a fost expediată la data de 19.07.2017 prin scrisoare recomandată la adresa juridică a „Grainflor” SRL. Aceasta a fost recepționată de către destinatar la data de 21.07.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție al scrisorii (anexa nr.8).

Astfel, începând cu 01.01.2018 „Wholemark-M” S.R.L. deține cu drept de arendă terenuri agricole situate în extravilanul ***** *****, r-nl. Cahul cu suprafața totală de 710 ha, fapt care se confirmă prin adeverința nr.230 din 16.02.2018 eliberată de către primarul localității respective N. Calaidjoglu.

În acest context, afirmațiile reclamantei, precum că „nici unul dintre arendatori nu a solicitat să restituie terenul arendat și n-au manifestat intenția de a înceta relațiile contractuale ” sunt nefondate și abuzive.

Susține că, lipsește raportul cauzal dintre prejudiciul pretins cauzat reclamatului și concluzionând prejudiciul aparent reclamat de reclamat nu este probat, nu a fost cauzat ca urmare a unei faptei licite din partea pârâtului și cu vinovăția acestuia, nu există un raport de cazualitate cu acțiunile/inacțiunile acestuia motive din care pretențiile reclamatului sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

În susține a invocat prevederile art.118 din CPC și consideră că reclamantul nu a dovedit circumstanțele pe care le-a invocă drept temei al pretențiilor sale, în timp ce pârâtul a confirmat prin probe veridice şi pertinente circumstanțele pe care le invocă drept temei al obiecțiilor sale.

Solicită instanța de judecată să respingă cererea reclamantului ca nefondată, precum și să încaseze de la acesta în beneficiul pârâtului cheltuielile de judecată.

La întrebarea instanței, apărarea a răspuns că acel acord care a fost încheiat între acesteia două companii a fost încheiat până la inițierea litigiului în instanță. Acea întâlnire care au participat mai mulți, martori și alții a avut loc la data de 24.03.2017.

Menționează că, referitor la faptul că „Grainflor” SRL a semănat acele terenuri agricole iar „Wholemark-M” S.R.L ar fi recoltat acea roadă, reclamantul nici nu a invocat astfel de circumstanțe. Conform cererii de chemare în judecată se invocă că de către „Grainflor” SRL a fost prelucrat, arat, discuit și pregătit pentru semănătoare. După ce acele trenuri agricole au fost pregătite „Wholemark-M” S.R.L samavolnic a prelucrat aceste terenuri, nu a recoltat careva roadă de pe terenurile prelucrate sau semănate de către „Grainflor” SRL din contra ei susțin că au pregătit acele terenuri iar „Wholemark-M” S.R.L în continuare lea prelucrat, fapt care confirmă că nu a existat un prejudiciu material. Acele terenuri de pe care a fost recoltată roada de către „Wholemark-M” S.R.L au fost prelucrate de către „Wholemark-M” S.R.L și nicidecum de „Grainflor” SRL. Reclamatul nu invocă că ei au semănat terenurile agricole.

Pârâtul, Berbec Alexandr în ședință de judecată – a susținut că în anul 2017 a expirat termenul contractului de arendă între acesta cu „Grainflor” SRL. În perioada respectivă au venit mai mulți lideri din sat, fiind mai mulți martori, administratorul „Grainflor” SRL, Ivan Dimitrivici a comunicat că a expirat termenul contractelor de arendă și urmează să încheie contracte cu oamenii, care să treacă la particular sau la „Wholemark-M” S.R.L. Relatează că, Ivan Dimitrivici a văzut că mai multe persoane au început să-și ia terenurile agricole. În perioada respectivă pământul său, a fratelui și feciorului era la „Grainflor” SRL care urma să treacă la „Wholemark-M” S.R.L. Terenurile agricole care se aflau la „Grainflor” SRL în jur de 200 ha au trecut la „Wholemark-M” S.R.L. Susține că, verbal s-au înțeles privitor la câmpuri și s-au împărțit care terenuri agricole și cine să le prelucreze însă să încheie contracte de arendă nu au fost încheiate. Din momentul când s-a început cearta și au fost atacați în judecată, au întocmit o listă cu persoane care au rămas la liderul dat, au semnat și au fost de acord cu câmpurile și blocurile. „Wholemark-M” S.R.L. nu a luat nici un hectar în plus conform contractelor care erau încheiate. „Grainflor” SRL era chemat la audiere cu toți împreună ca să facă înțelegere pentru a lua terenurile agricole însă „Grainflor” SRL mereu se eschiva. Director la „Grainflor” SRL era Hantea Olesea care nu a cunoscut-o niciodată. Era în 2017, sfârșit de an și nu era clar unde și cum să prelucreze terenurile agricole. În anul 2018 deja s-au înțeles cu liderul și i-a lăsat toate terenurile agricole conform contractului de arendă. „Grainflor” SRL din start a pus în bloc 118 că prelucrează terenurile agricole, apoi în instanță a fost trecut în 117 sau 116. Chiar și în Blocul 117, 116 prelucra pământurile alte firme Agro-litera și particular însă ei au prelucrau atâtea

terenuri agricole cât invoca. „Grainflor” SRL dispunea de tehnică performantă, intra pe terenurile agricole, semăna fără să întrebe pe nimeni. Au fost neplăceri și cu alte firme. După înțelegerea cu terenurile agricole „Grainflor” SRL noaptea intra cu tehnica ca să are terenurile, iar paznicii efectuau apel telefonic și comunicau că din nou „Grainflor” SRL intra pe terenurile agricole să efectueze lucrări agricole. Mergeau în teren pentru ai opri. Arendează tehnica agricolă, nu dispune de tehnică pentru a strânge semințele care le pretind ei că le-au strâns. Posibil „Grainflor” SRL vre-o 10-15 ha a arat noaptea însă ei i-au dat lui „Grainflor” SRL loc arat, pregătit ca să fie plătiți însă „Grainflor” SRL nu le-a plătit, au fost mințiți.

Susține că, este specialist în economie și nu îi este clar cum la 100 ha să fie venitul de peste un milion lei, prima dată întâlnește astfel de afirmații. La întrebarea apărării, pârâtul a răspuns că niciodată nu a încurcat lui „Grainflor” SRL pentru așa prelucra terenurile agricole. Mereu mergea pentru a discuta și a ieși la înțelegere.

Aprecierea instanței

Audiind opinia părților examinând materialele cauzei civile, instanța de judecată conchide de a respinge ca neîntemeiată cererea SRL „Grainflor” către SRL „Wholemark-M” și Berbec Alexandr, privind încasarea prejudiciului material, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Materialele cauzei civile denotă faptul că la data de 15.01.2015, *SRL „Grainflor”* în calitate de Arendaș a încheiat contracte de arendă a terenurilor agricole din extravilanul ***** *****, r. Cahul, și anume: nr.111 cu Ajder Aliona la suprafața de 3,0123 ha; nr.65 cu Ajder Ana la suprafața de 6,0256 ha; nr.116 cu Ajder-Berbec Eudochia la suprafața de 6,6399ha; nr.109 cu Ajder Elena la suprafața de 6,2287 ha; nr.48 cu Ajder Evghenia la suprafața de 2,5057 ha; nr.130 cu ajder Grigore la suprafața de 3,2395 ha; nr.121 cu Ajder Ilia la suprafața de 1,2402ha, nr.119 cu Ajder Ivan la suprafața de 0,9502ha; nr.114 cu Ajder Maria la suprafața de 1,1851ha; nr.61 cu Ajder Maria la suprafața de 3,2332ha; nr.120 cu Ajder Maria la suprafața de 0,6209 ha; nr.110 cu Ajder Petru la suprafața de 3,0124ha; nr.105 cu Ajder Ruslan la suprafața de 6,6792ha, nr.36 cu Ajder Svetlana la suprafața de 2,6824ha; nr.12 cu Ajder Valentina la suprafața de 3,0792ha; nr. 113 cu A jder Vitalii la suprafața de 1,1851 ha; nr. 11 cu Arabadji Olga la suprafața 1,1862 ha; nr. 59 cu Arhirii Elena la suprafața 2,9704 ha; nr. 132 cu Balacci Ion la suprafața 2,9445 ha; nr. 24 cu Balacci Alexandru la suprafața 2,7317 ha; nr.52 cu Balacci Irina la suprafața 2,5033 ha; nr. 47 cu Balacci Lucreția la suprafața 5,0022 ha; nr.133 cu Balacci Maria la suprafața 2,2756 ha; nr.18 cu Balan Ana la suprafața 4,1012 ha; nr.92 cu Balan Dumitru la suprafața 3,3178 ha; nr.15 cu Balan Dumitru la suprafața 3,7844 ha; nr.49 cu Balan Elena la suprafața 2,5034 ha; nr.23 cu Balan Iurie la suprafața 3,5453ha; nr.91 cu Balan Vera la suprafața 3,3978ha;nr. 22 cu Balan Vitalii la suprafața 3,7113ha; nr.84 cu Berbec Nicolae la suprafața 3,0578ha; nr.74 cu Berbec Andrei la suprafața 2,6691ha; nr.8 cu Berbec Chirachia la suprafața 7,0177ha; nr.5 cu Berbec Elena la suprafața 3,0959ha; nr. 34 cu Berbec Evghenia la suprafața 6,4807ha; nr.2 cu Berbec

Gheorghe la suprafața 6,4874ha; nr. 117 cu Berbec Ivan la suprafața 2,9943ha;nr.126 cu Berbec Nicolae la suprafața 7,7678ha; nr. 90 cu Berbec Sergiu la suprafața 3,0674ha; nr.90/1 cu Berbec Sergiu la suprafața 2,7392ha; nr. 127 cu Berbec Tamara la suprafața 3,967ha; nr.128 cu Berbec Tatiana la suprafața 3,9716ha; nr.118 cu Berbec Valentina la suprafața 2,9911ha; nr.1 cu Berbec Vasile la suprafața 3,0458ha; nr.10 cu Bratu Vasilii la suprafața 3,0577ha; nr.20 cu Bucur Gheorghe la suprafața 6,6173ha; nr. 26 cu Calipin Serghei la suprafața 3,352ha; nr.77 cu Cambur Dumitru la suprafața 6,0474 ha; cu Cara Elizaveta la suprafața 10,0583ha; nr.55 cu Caracada Mariana la suprafața 8,9639 ha; nr.88 cu Carapal Mihail la suprafața 2,9775ha; nr.38 cu Carapascal Vasilisa la suprafața 8,6374ha; nr.39 cu Carapostol Evghenia la suprafața 2,8417ha;nr.95 cu Cărăuș Eugeniu la suprafața 3,2527ha; nr.50 cu Chirchelan Elizaveta la suprafața 3,0513ha; nr.98 cu Chirchilan Gheorghe la suprafața 4,4706ha; nr.29 cu Chiriţa Dumitru la suprafața 3,3202ha; nr.89 cu Ciobanu Fiodor la suprafața 2,9775ha; nr.87 cu Ciobanu Iurie la suprafața 5,7147ha; nr.67 cu Ciobanu Vera la suprafața 2,6886ha; nr.31 cu Ciubenco Irina la suprafața 3,3201ha; nr. 69 cu Cocias Ion la suprafața 2,9997ha; nr.51 cu Cocias Valentina la suprafața 2,6814ha; nr.123 cu Costanda Constantin la suprafața 3,0515ha; nr.122 cu Costanda Efrosinia la suprafața 3,3744ha; nr.16 cu Cultuclu Anatolie la suprafața 3,3113ha; nr.7 cu Diacoglo Elena la suprafața 3,139ha; nr.124 cu Diacoglo Valentina la suprafața 3,0356ha; nr.66 cu Dobrioglo Stepan la suprafața 2,6935ha; nr.30 cu Dobroslav Valentina la suprafața 3,3204; nr.21 cu Enachi Sofia la suprafața 3,9281ha; nr.78 cu Fiţa Angela la suprafața 3,0578ha; nr.80 cu Fiţa Mihail la suprafața 3,0576ha; nr.85 cu Grigoriev Vladimir la suprafața 2,9673ha; nr.28 cu Hadjioglo Ecaterina la suprafața 3,32ha; nr.4 cu Hioara Nicolai la suprafața 6,502ha; nr.64 cu Hioara Parascovia la suprafața 3,0153ha; nr.102 cu Hioara Pelaghia la suprafața 6,5427ha; nr.104 cu Jolea Vasili la suprafața 3,3225ha; nr.35 cu Jurju Parascovia la suprafața 0,9002ha; nr.13 cu Maroglo Anatolie la suprafața 3,2569ha; nr.96 cu Mincu Canti la suprafața 3,0201ha; nr.14 cu Mincu Lucia la suprafața 3,7078ha; nr.93 cu Moldovan Vladimir la suprafața 2,971ha; nr. 86 cu Moscalu Ana la suprafața 2,9073ha; nr.75 cu Neagu Mariana la suprafața 1,6469ha; nr.53 cu Neguriţa Tatiana la suprafața 5,0065ha; nr.19 cu Niţa Emil la suprafața 3,0408ha; nr.79 cu Olteanu Avelina la suprafața 3,1999ha; nr.81 cu Popa Tudor la suprafața 2,9711ha; nr.57 cu Radu Aliona la suprafața 2,5824ha; nr.82 cu Radu Gheorghe la suprafața 1,2211ha; nr.83 cu Radu Irina la suprafața 7,0471ha; nr.70 cu Radu Maria la suprafața 5,8756ha; nr.56 cu Rumeus Maria la suprafața 2,9943ha; nr.33 cu Șeremet Valeria la suprafața 3,3201ha; nr.103 cu Sinic Pelagia la suprafața 2,5852ha; nr.17 cu Suleatetscaia Snejana la suprafața 3,6114; nr. 41 cu Svet Natalia la suprafața 4,5853ha; nr.40 cu Svet Ninfa la suprafața 3,059ha; nr.131 cu Taraburca Gheorghe la suprafața 3,4308ha; nr.3 cu Taraburca Iurie la suprafața 2,1588ha; nr.42 cu Taraburca Ștefana la suprafața 2,5092ha; nr.101 cu Tasmali Ivan la suprafața 2,5851ha; nr.100 cu Tasmali Stepanida la suprafața 2,5852ha; nr.46 cu Tataru Ana la suprafața 5,9657ha; nr.58 cu Terzi Vladimir la suprafața 1,1223ha; nr.54 cu Țucanova Valentina la suprafața 3,5158ha; nr.115 cu Turcan Constantin la suprafața 3,0408ha; nr.27 cu Zabun Maria la suprafața 3,3774ha; nr.37 cu Zadoia Vasilisa la suprafața 3,0033ha;nr.106 cu Zidu Paulina la suprafața 3,3279ha; nr.45 cu Zidu Maria la suprafața 5,3533ha; nr.60 cu Zidu Paulina la suprafața 3,038ha; nr.112 cu Zidu Stepan la suprafața 3,3359ha – la suprafața totală de 462, 20ha.

În anul 2018 *SRL „Grainflor”* în calitate de Arendaș a încheiat următoarele contracte de arendă cu persoanele nr.13 cu Ajder Ana la suprafața de 6,0256 ha; nr. 22 Ajder Evghenia la suprafața de 2,5057; nr. 06 Ajder Grigore la suprafața de 3,2395; nr. 07 Ajder Ilia la suprafața de 1,2402; nr. 08 Ajder Ivan la suprafața de 0,9502; nr. 09 Ajder Maria la suprafața de 1,1851; nr. 10 Ajder Maria la suprafața de 3,2332; nr. 11 Ajder Maria la suprafața de 0,6209; nr. 23 Ajder

Ruslan la suprafața de 6,6792; nr. 14 Ajder Svetlana la suprafața de 2,6824; nr. 01-17 Ajder Valentina la suprafața de 3,0792; nr. 16 Ajder Vitalii la suprafața de 1,1851; nr. 18 Arhirii Elena la suprafața de 2,9704; nr. 44 Balacci Alexandru la suprafața de 2,7317; nr. 14 Balacci Lucretia la suprafața de 5,0022; nr. 32 Balacci Maria la suprafața de 2,9445; nr. 02-17 Balan Dumitru la suprafața de 3,3178; nr. 27 Balan Iurie la suprafața de 3,5453; nr. 33 Balan Vera la suprafața de 3,3978; nr. 31 Berbec Nicolae la suprafața de 3,0578; nr. 37 Berbec Ivan la suprafața de 2,9943; nr. 30 Berbec Valentina la suprafața de 2,9911; nr. 18 Bratu Vasilii la suprafața de 3,0577; nr. 47Calipin Serghei la suprafața de 3, 3520; nr. 48 Cainbur Dumitru la suprafața de 6,0474; nr. 28 Cliireliclan Elizaveta la suprafața de 3,0513; 29 Chirdiilan Georglie la suprafața de 4,4706; nr. 25 Ciubenco Irina la suprafața de 3,3201; nr. 01 Costanda Constantin la suprafața de 3,0515; nr. 02 Costanda Efrosinia la suprafața de 3,3744; nr. 35 Cultuclu Anatolie la suprafața de 3,3113; nr. 06 Dobrioglo Stepan la suprafața de 2,6935; nr. 71 Dobroslav Valentina la suprafața de 3,3204; nr. 52 Enachi Sofia la suprafața de 3,9281; nr. 21 Fița Angela la suprafața de 3,0578; nr. 20 Fifa Mihail la suprafața de 3,0576; nr. 78 Grigoriev Vladimir la suprafața de 2,9673; nr. 49 Hioara Parascovia la suprafața de 3,0153; nr. 17 Jolea Vassili la suprafața de 3,3217; f/n Moldovan Vladimir la suprafața de 2,971; nr. 88 Moscalu Ana la suprafața de 2,9073; 92 Nița Emil la suprafața de 3,0408; nr. 36 Popa Tudor la suprafața de 2,9711; nr. 96 Radu Irina la suprafața de 7,0471; nr. 96/01 Radu Maria la suprafața de 5,8756; nr. 53 Rogojinaru Anastasia la suprafața de 2,3001; nr. 03-17 Rogojinaru Vera la suprafața de 2,8401; nr. 12 Rumeus Maria la suprafața de 2,9943; nr. 38 Seremet Valeria la suprafața de 3,3201; nr. 114 Suleatetscaia Snejana la suprafața de 3,6114; nr. 04 Tasmali Ivan la suprafața de 2,5851; nr. 05 Tasmali Stepanida la suprafața de 2,5852; nr. 24 Țucanova Valentina la suprafața de 3,5158; nr. 126 Zabun Maria la suprafața de 3,3774; nr. 127 Zadoia Vasilisa la suprafața de 3,0033, – la suprafața totală de 178, 92 ha.

În conformitate cu art.7 alin.(1) și (4) al Codului civil în vigoare la data examinării cauzei civile – (1) *Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.*

Reieșind din faptul că părțile cauzei civile se referă la raporturi juridice legate de arenda în agricultură, instanța de judecată va aplica prevederile Legii nr. 198 din 15.05.2003- cu privire la arenda în agricultură, abrogată ulterior la data de 01.03.2019, care însă era în vigoare la data încheierii contractelor cu privire la arenda în agricultură.

Potrivit art. 2 a Legii nr. 198 – privind arenda în agricultură, (în vigoare în anul la data încheierii contractelor) - *contract de arendă – acord încheiat între o parte, proprietar sau un alt posesor legal al terenurilor şi altor bunuri agricole, denumită arendator, şi altă parte, denumită arendaş, în vederea exploatării acestora pe o durată determinată şi la un preţ stabilit de părţi*

Potrivit art. 9 alin. (1)-(5) a Legii nr. 198 – privind arenda în agricultură, (în vigoare în anul la data încheierii contractelor)- (1) Contractul de arendă a bunurilor agricole poate fi prelungit cu acordul comun al părţilor.(2) Partea care intenţionează să prelungească contractul de

arendă este obligată să solicite avizul celeilalte părţi cu cel puţin 30 de zile înainte de expirarea termenului contractului.(3) În cazul prelungirii contractului de arendă, părţile semnează un acord adiţional, care este parte integrantă a contractului de bază.(4) În cazul cînd termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate şi arendaşul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol. (5) În cazul în care arendatorul nu doreşte să prelungească contractul de arendă, el va informa arendaşul despre aceasta cu 6 luni înainte de expirarea termenului arendei.

Potrivit art. 13 alin. lit. a),d) și e) a Legii nr. 198 – privind arenda în agricultură, (în vigoare în anul la data încheierii contractelor)- Încetarea contractului de arendă Contractul de arendă încetează în cazul, d) rezilierii contractului; e) în alte cazuri prevăzute de legislaţia în vigoare sau de contract.

Potrivit pct. 2.1 a contractelor de arendă încheiate între reclamantul SRL „Grainflor” și proprietarii terenurilor, la data de 15.01.215, după lista indicată în acțiune, termenul arenzii terenurilor constituia 3 ani, din 01.01.215-31.12.2017.

Potrivit pct. 2.2 a contractelor de arendă încheiate între reclamantul SRL „Grainflor” și proprietarii terenurilor, la data de 15.01.215, după lista indicată în acțiune, s-a prevăzut - În cazul în care termenul de arendă va expira „În cazul în care termenul de arendă va expira, iar arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat și arendașul va continua exploatarea acestuia, contractul de arendă se va considera prelungit cu un an agricol”.

Potrivit pct. 6.2 al contractelor încheiate la data de 15.01.2015- „Acțiunea contractului de arendă încetează în cazurile prevăzute de art.13 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr.198 din 15.05.2003”

Potrivit pct. 6.3 al contractelor încheiate la data de 15.01.2015- rezilierea contractului are loc prin acordul comun al părților și prin hotărîre a instanţei judecătoreşti, la cererea uneia dintre părţile contractante, în legătură cu neexecutarea de către cealaltă parte a obligaţiilor contractuale.

Instanța de judecată, analizînd pretențiile reclamantului SRL „Grainflor”, prin prisma existenței dreptului la prelucrarea terenurilor la data de 01.01.2018, în raport cu argumentele pîrîtului SRL „Wholemark” și materialele cauzei, constată că unii deținători de terenuri agricole, situate în extravilanul ***** *****, r-n Cahul, începând cu luna iunie 2017, printr-o notificare comună, au informat arendașul, în persoana „Grainflor” S.R.L. despre intenția de a nu prelungi contractul de arendă pentru următorul termen.

Circumstanțele constatate, se confirmă prin copia avizului de recepție a scrisorii nr. DS 5311000074AS, din 24.07.2017 la care a fost anexată și lista persoanelor care anunță despre rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole cu firma „Grainflor” S.R.L. care expiră la data de 31.12.2017. care împreună cu cererile menționate supra a fost expediată la data de 19.07.2017 prin scrisoare recomandată la adresa juridică a „Grainflor” SRL. Aceasta a fost recepționată de către destinatar la data de 21.07.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție al scrisorii. (anexa nr.8)

În opinia instanței, alegațiile reclamantului precum că toate contractele de arendă cu cele pretinse 126 de persoane, ar fi fost prelungite după data de 31.12.2018, în mod automat, nu pot fi reținute ca întemeiate.

Instanța reține argumentele pîrîtului, potrivit căruia, terenurile agricole din extravilanul ***** r-n Cahul arendate de către „Wholemark-M” S.R.L. și „Grainflor” S.R.L. nu erau

consolidate după fiecare arendaș. Astfel, terenul agricol cu nr. cadastral 9410116, pretins a fi prelucrat exclusiv de reclamantul SRL „Grainflor” cu o suprafață totală de aproximativ 296,43 ha aparține la mai multe persoane fizice - deținători de terenuri agricole. O parte din acestea după expirarea la 31.12.2016 a termenului de acțiune al contractelor de arendă încheiate cu SRL „Pământ Prutean”, începând cu 01.01.2017 au încheiat contracte de arendă cu „Wholemark-M” S.R.L. Altă parte de deținători de terenuri, cu o suprafață de aproximativ 116,83 ha au încheiat contracte de arendă cu „Grainflor” S.R.L.

Astfel, atât reclamanta cit și pârâta în primăvara anului 2017 dețineau cu drept de arendă mai multe terenuri agricole din câmpul cu nr. cadastral 9410116 pe care le prelucrau. În legătură cu acest fapt ar fi apărut mai multe neînțelegeri între arendași cu referire la hotarele terenurilor care aparțin acestora, iar în scopul soluționării acestei probleme, SRL „Wholemark” ar fi adresat la data de 06.02.2017 la primarul ***** *****, r-n Cahul cu o cerere pentru a primi suportul în vederea acordării accesului pentru prelucrarea tuturor terenurilor agricole arendate.

La fel se constată că prin scrisoarea nr. 1402/2017 din 14.03.2017 „Wholemark-M” S.R.L. s-a adresat în mod repetat Consiliului și Primăriei ***** r-nl. Cahul cu solicitarea de a determina suprafețele terenurilor agricole care urmează a fi prelucrate de către societate, situate în extravilanul localității.

La caz, instanța reține că prin adeverința nr. 188 din 01.02.2018 (anexa nr.2) eliberată de către primarul ***** r-n Cahul N. Calaidjoglu, precum și prin contractele de arendă semnate cu proprietarii de terenuri -persoane fizice, se confirmă că începând cu 01.01.2017 „Wholemark-M” S.R.L. a devenit noul arendaș al terenurilor cu o suprafață de aproximativ 437 ha.

Totodată, prin adeverința nr.230 din 16.02.2018 eliberată de către primarul localității respective N. Calaidjoglu, începând cu 01.01.2018 „Wholemark-M” S.R.L. deține cu drept de arendă terenuri agricole situate în extravilanul ***** *****, r-nl. Cahul cu suprafața totală de 710 ha, adeverință.

Astfel, instanța nu poate reține alegațiile reclamantului precum că pârâții în mod abuziv au intrat și l-au deposedat pe reclamant de terenul cu nr. cadastral 9410116 este nefondat și nu se confirmă prin careva probe concludente.

Avînd în vedere concluziile instanței, referitor la temeinicia pretențiilor reclamantului, legate de dreptul de a deține terenurile în posesie, care nu au fost confirmate, pe calea caracterului accesoriu al pretențiilor referitor la repararea prejudiciului, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge celelalte pretenții a SRL Grainflor, referitor la repararea prejudiciului material, evaluat la suma de 8 697 621 lei și încasarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de executare în mărime de 195 030,52 lei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod Procedură Civilă - Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) Cod Procedură Civilă - Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit art. 98 alin.(1) CPC - Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

(2) În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Nstanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge cererea SRL „Wholemark-M”, privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile, deoarece acestea nu au fost demonstrate.

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea SRL „Grainflor” către SRL „Wholemark-M” și Berbec Alexandr, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 8 697 621 lei și încasarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de executare în mărime de 195 030,52 lei.

Se respinge cererea SRL „Wholemark-M”, privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**